

Wiadomości Adwokatury 18 listopada 2016

Ostatnie pożegnanie adw. Macieja Bednarkiewicza



Rodzina, przyjaciele, adwokaci, politycy oraz przedstawiciele środowisk artystycznych pożegnali 17 listopada br. adw. Macieja Bednarkiewicza. Prezydent RP uhonorował mec. Bednarkiewicza pośmiertnie Orderem Odrodzenia Polski.

Odnaczenie za osiągnięcia z pożytkiem dla kraju i wolności państwowej i publicznej wręczyła zonie Zmarłego min. Anna Surówka-Pasek.

Uroczystościom pogrzebowym przewodniczył kard. Kazimierz Nycz, metropolita warszawski. Homilię wygłosił kard. Stanisław Dziwisz, który podkreślał, że śp. mec. Maciej Bednarkiewicz był człowiekiem sprawiedliwym. - *Zasłużył sobie na ten tytuł. Wykonywany przez niego zawód adwokata prowadził go w świat zawitych ludzkich spraw, szukania sprawiedliwości, podejmowania się obrony tych, którzy zwracali się do niego o pomoc. Pracę tę wykonywał rzetelnie.* - mówił metropolita krakowski. Kardynał przypomniał, że w marcu 1984 roku, kiedy adw. Bednarkiewicz przebywał w areszcie, podczas mszy świętej za ojczyznę w intencji mecenasa modlił się ks. Jerzy Popiełuszko. „*W tym miejscu zawieramy ci w sposób szczególny Matko nasza najlepsza więzionego mecenasa Bednarkiewicza, którego szlachetność i prawość Ty znasz najlepiej*” - przytoczył słowa kapelana Solidarności. Kard. Dziwisz podkreślał także zaangażowanie zmarłego w działalność społeczną i charytatywną. Wraz z żoną działał w Fundacji Jana Pawła II w Rzymie. Szczególnie leżała mu na sercu sprawa stypendiów studenckich dla młodzieży zza wschodniej granicy. Pracę tę niezwykle cenił papież Jan Paweł II. - *Znamiennym jest, że człowiek, który dbał o dobro wspólne i tak bardzo angażował się w sprawy Ojczyzny odszedł do Pana w święto niepodległości Polski.* - dodał celebrans.

List od Prezydenta RP Andrzeja Dudy odczytała min. Anna Surówka-Pasek, podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP. - *Ta bolesna strata, którą ponieśli jego bliscy, jest również stratą dla Adwokatury Polskiej i dla Rzeczypospolitej, której bardzo się przysłużył.*- napisał w liście Prezydent Duda.

Mowy pożegnalne wygłosili adw. Andrzej Zwara, prezes NRA oraz adw. Andrzej Rościszewski.

Prezes NRA podkreślał, że Zmarły był nie tylko autorytetem w środowisku adwokackim, działaczem samorządowym i nauczycielem zawodu, ale też ciepłym, życzliwym i dowcipnym człowiekiem. - *Jego działania wynikały z właściwie odczytanego powołania zawodowego. Tym, co motywowało go do działania był także jego wielki patriotyzm, ogromna miłość do Ojczyzny, która nie pozwalała mu być jedynie biernym obserwatorem zdarzeń.* - mówił adw. Zwara. Przypomniał, że adw. Maciej Bednarkiewicz w 1989 roku na Krajowym Zjeździe Adwokatury został wybrany na Prezesa NRA. Adwokatura wybierała wówczas lidera, który miał ją poprowadzić przez lata przemian politycznych. Tę trudną rolę delegaci na Zjazd powierzyli mecenasowi Bednarkiewiczowi. Funkcję tę pełnił przez dwie kadencje.

Adw. Andrzej Rościszewski wspominał, że adw. Bednarkiewicz był niewątpliwie z powołania, z charakteru i zamiłowania adwokatem, który wykazywał się zdecydowaniem i odwagą. Jednak nie zamykał się tylko w Adwokaturze. W 1989 włączył się w prace publiczne. Jako poseł zabiegał o wydanie przepisów, które dałyby podstawę do umorzenia prawomocnie skazujących wyroków ludzi, którzy walczyli o niepodległą Polskę. W 1991 weszła w życie ustawa w tej sprawie. Mecenas Rościszewski wspominał też o zasługach społecznych zmarłego wynikające z głębokiej więzi z Kościołem. Był inicjatorem powstawania różnych organizacji, włączał się też w prace istniejących instytucji. - Wspólnym mianownikiem jego działań było dążenie do udzielania człowiekowi pomocy, wszędzie tam gdzie jest potrzebna. Już dziś można powiedzieć że Maciej Bednarkiewicz był wybitnym, polskim adwokatem. - mówił mec. Rościszewski.

Ulubiony przez mec. Bednarkiewicz fragment Biblii, z Księgi Przysłów przeczytała aktorka Maja Komorowska.

Po mszy św. w Katedrze św. Jana Chrzciciela w Warszawie trumnę odprowadzono na cmentarz na Powązkach.

Adw. Maciej Bednarkiewicz urodził się 22 lutego 1940 roku w Warszawie, studia prawnicze odbył na Uniwersytecie Warszawskim. Od 1969 roku, nieprzerwanie, prowadził praktykę adwokacką. W

latach 80-tych był obrońcą w sprawach politycznych. Był adwokatem opozycyjnej poetki Barbary Sadowskiej, matki Grzegorza Przemyka - maturzysty, śmiertelnie pobitego w maju 1983 r. przez milicję w Warszawie. To zaangażowanie kosztowało go kilka miesięcy spędzonych w areszcie. Współpracował z Komitetem Prymasowskim, pomagającym internowanym. Bronił prześladowanych robotników radomskich, występował w procesie sprawców masakry na Wybrzeżu w 1970 r., angażował się w procesy po śmierci 9 górników z kopalni „Wujek”, zabitych przez ZOMO w pierwszych dniach stanu wojennego w grudniu 1981 r. Przez kilkanaście lat starał się o to, by były szef MSW gen. Czesław Kiszczak odpowiedział za przyczynienie się do śmierci górników z kopalni „Wujek”.

W 1989 roku startował z ramienia Komitetu Obywatelskiego do Sejmu X kadencji i został posłem. Dwukrotnie - w latach 1991-1993 i 1997-2001 - pełnił funkcję sędziego Trybunału Stanu. Zasiadał również w radzie konsultacyjnej Centrum Monitoringu Wolności Prasy Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich.

W latach 1989-1995 był prezesem Naczelnej Rady Adwokackiej.

Odnaczony Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski oraz Wielką Odznaką "Adwokatura Zasłużonym".









Zmarł adw. Maciej Bednarkiewicz

Adw. Maciej Bednarkiewicz, były prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, poseł na Sejm X kadencji, zmarł 11 listopada.

Urodził się 22 lutego 1940 roku w Warszawie, studia prawnicze odbył na Uniwersytecie Warszawskim. Od 1969 roku, nieprzerwanie, prowadził praktykę adwokacką. W latach 80-tych był obrońcą w sprawach politycznych i współpracował z Komitetem Prymasowskim, pomagającym internowanym. Za swoją działalność był aresztowany i więziony przez kilka miesięcy.

Był prezesem Naczelnej Rady Adwokackiej (1989-1995), posłem na Sejm X kadencji, sędzią Trybunału Stanu (1991-1993 i 1997-2001).

Odnaczony Wielką Odznaką "Adwokatura Zasłużonym" oraz Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski.

Kondolencje izby toruńskiej po śmierci adw. Bednarkiewicza



*Wyrazy głębokiego współczucia oraz szczerze
słowa wsparcia dla rodziny, przyjaciół i
współpracowników z powodu śmierci*

Adw. Macieja Bednarkiewicza

*byłego Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej,
posta na Sejm X kadencji i Sędziego
Trybunału Stanu*

Składają

*Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w
Toruniu oraz*

*Koleżanki i Koledzy z Kujawsko - Pomorskiej
Izby Adwokackiej w Toruniu*

Adw. Karolina Schiffter zwyciężczynią rankingu Rising Stars



Adw. Karolina Schiffter z izby warszawskiej została zwyciężczynią V jubileuszowego rankingu Dziennika Gazety Prawnej "Rising Stars - wschodzące gwiazdy prawa 2016". Na miejscu trzecim uplasowała się adw. Małgorzata Mączka-Pacholak, członkini Komisji Praw Człowieka przy NRA. Ogółem, wśród 30 wyróżnionych prawników, aż 16 to adwokaci, jest także jedna aplikantka adwokacka.

Drugie miejsce w rankingu zajęła mgr prawa Magdalena Pszczółka.

Laureatów wyłoniła Kapituła w składzie: Krzysztof Jedlik, redaktor naczelny DGP, Włodzimierz Albin, prezes Wolters Kluwer, Agnieszka Tałasiewicz, partner zarządzający kancelarią EY Law, Ewelina Skocz, HR& project manager w firmie BC Systems, adw. Andrzej Zwara, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, Dariusz Sałajewski, kończący

kadencję prezes Krajowej Rady Radców Prawnych, Waldemar Koper, prezes Polskiego Stowarzyszenia Prawników Przedsiębiorstw i Marcin Radwan-Röhrenscheff, członek władz Polskiego Związku Pracodawców Prawniczych.

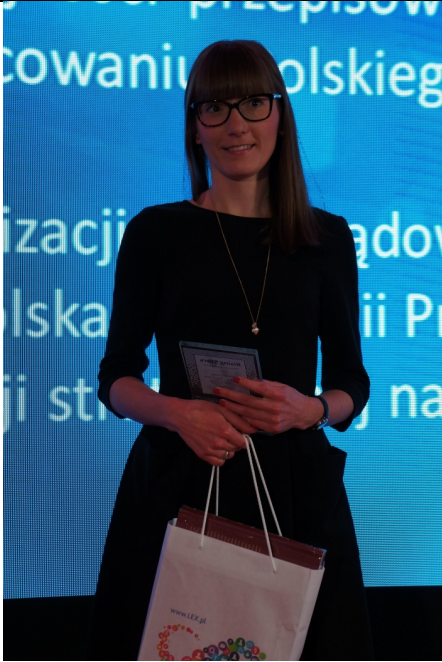
Laureatów wyłoniono według kryteriów: innowacyjność, kreatywność i umiejętność wyczuwania nowych trendów rynkowych oraz wiedza, najlepiej pogłębiana w ramach pracy naukowej. Szczególnie cenne były przedstawione rekomendacje i opinie oraz skala zaangażowania pro bono. Kandydaci mogli mieć nie więcej niż 35 lat.

Lista adwokatów wyróżnionych w rankingu (i ich miejsca w rankingu):

1. adw. Karolina Schiffter
3. adw. Małgorzata Mączka-Pacholak
6. adw. Joanna Wielgolawska
8. adw. Sylwia Gregorczyk-Abram
10. adw. Tomasz Waligórski
12. adw. Wojciech Bazan
13. adw. Michał Chodkowski
14. adw. Alicja Zielińska
16. adw. Luiza Modzelewska
17. adw. Jakub Mrozowski
18. adw. Kamil Szczęsny
20. adw. Anna Błaszczak
21. adw. Marta Kuchno
22. adw. Michał Sikora
24. adw. Katarzyna Witkowska-Moździerz
26. aplikantka adwokacka Paulina Kimla-Kaczorowska
29. adw. Konrad Kosicki

(zobacz pełną listę wyróżnionych na stronie prawnik.pl)





Adw. prof. Gutowski i adw. prof. Kardas o hiperinflacji prawa

Debata wybitnych prawników nad wykładnią konstytucji to nieodzowny element

poprzedzający pierwszą samodzielną decyzję od czasu wyboru na stanowisko sędziów TK-piszą adw. prof. Maciej Gutowski i adw. prof. Piotr Kardas w tekście opublikowanym na łamach Rzeczpospolitej "Hiperinflacja prawa".

"Analiza powinna uwzględniać dyrektywy wykładni językowej, systemowej i funkcjonalnej przepisów konstytucyjnych, by wydobyć z nich normy niesprzecznego i wewnątrznie spójnego systemu opartego na ustawie zasadniczej. Ta stanowi wzorzec oceny konstytucyjności wszystkich norm niższego rzędu. Pierwsza samodzielnie wyinterpretowana w procesie wykładniczym norma konstytucyjna brzmiała mniej więcej tak: „nie idziemy do roboty, dopóki nie ustąpią” - napisali autorzy.

[\(czytaj artykuł\)](#)

Mowa nienawiści - granice wolności słowa i krytyki



Polski system ochrony osób pokrzywdzonych przez mowę nienawiści nie działa prawidłowo - twierdzą uczestnicy konferencji: „Społeczny i prawny wymiar mowy nienawiści w internecie”, zorganizowanej przez Zespół ds. Kobiet przy NRA 5 listopada br. w Warszawie. Goście zastanawiali się, jak skutecznie przeciwdziałać temu coraz szerszemu zjawisku.

Spotkanie otworzył adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA, który wskazał, że problem hejtingu jest często bagatelizowany, czego przykładem jest ostatnie odrzucenie przez Sejm projektu nowelizacji kodeksu karnego, w którym proponowano rozszerzenie katalogu przestępstw zakazanej dyskryminacji. Prezes Trela odczytał również list od adw. Andrzeja Zwary, prezesa NRA, który nie mógł przybyć osobiście na konferencję.

Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, przewodnicząca Zespołu do spraw Kobiet przy NRA, przypomniała, że w 2012 roku Helsińska Fundacja Praw Człowieka zorganizowała konferencję na ten sam temat. Pani Mecenas podkreśliła, że dzisiejsze spotkanie ma pokazać, czy od tamtej konferencji coś się zmieniło.

Panel pierwszy - „Diagnoza zjawiska mowy nienawiści” - moderowała adw. Sylwia Gregorczyk-Abram. O doświadczeniach organizacji pozarządowych działających na rzecz przeciwdziałania dyskryminacji, które stają się przedmiotem mowy nienawiści w internecie

mówiła **r.pr. Karolina Kędziora**, wiceprezeska Polskiego Towarzystwa Antydyskryminacyjnego. Pani Mecenasa podkreślała, że ataki na organizacje walczące z dyskryminacją się nasilają. Najczęściej narażone są organizacje zajmujące się problemami uchodźców i środowisk LGTB. Stwierdziła, że nie bez znaczenia jest obecny poziom debaty publicznej. Mec. Kędziora zwróciła uwagę na ostatnie zalecenia ONZ dla Polski, w których wytknięto brak odpowiedniej ochrony prawnej przed mową nienawiści. Dodała, że PTA prowadzi szkolenia dla sędziów i prokuratorów, aby podnosić świadomość poprzez edukację antydyskryminacyjną.

Dr Mikołaj Winiewski z Centrum Badań nad Uprzedzeniami Uniwersytetu Warszawskiego próbował zdiagnozować zjawisko mowy nienawiści. Prelegent wyjaśniał, że należy przeciwdziałać mowie nienawiści, ponieważ jest ona przyczyną wzrostu liczby samobójstw w grupach mniejszościowych, narażonych na hejting, wywołuje uczucie utraty godności i obniżanie autorytetu. Następstwem jest obwinianie całej grupy większościowej, a także zmiana w postrzeganiu mniejszości przez większość, i wpływa na decyzje polityczne. Poinformował, że wspólnie z fundacją Batorego w roku 2014 i 2016 przeprowadzono badania, których celem było zobrazowanie stosunku dorosłych i młodzieży do mowy nienawiści, zrozumienie przyczyn pobłażliwego traktowania mowy nienawiści oraz wyjaśnienie wpływu mowy nienawiści na postawy wobec mniejszości. Wyniki wskazują, że najwięcej mowy nienawiści występuje w internecie i telewizji oraz w rozmowach ze znajomymi. Porównanie badań z 2014 i 2016 dowodzi, że liczba mowy nienawiści w przestrzeni publicznej rośnie. Badani wykazali relatywnie wysoką akceptację mowy nienawiści wobec niektórych grup etnicznych, religijnych i mniejszości seksualnych. Dr Winiewski podkreślał, że badania pozwalają wyciągać wnioski, iż kontakt z mową nienawiści powoduje, że słabiej dostrzegamy daną wypowiedź jako obraźliwą, co z kolei sprzyja zmianie nastawienia do mniejszości.

Red. Marcin Kącki, dziennikarz Gazety Wyborczej i autor książki „Białystok. Biała siła, czarna pamięć”, zastanawiał się, czy media sprostały wyzwaniu, jakim jest zjawisko mowy nienawiści. Stwierdził, że prasa opisując sytuacje związane z przejawem dyskryminacji i mowy nienawiści bardzo często używa zwrotu „znów”:

„znów namalowano swastyki na murze”, „znów pobito na tle rasistowskim”. Zdaniem red. Kąckiego jest to przejaw znudzenia tematem. Przełomem była sytuacja, kiedy prokurator z Białegostoku odrzucił zgłoszenie o popełnieniu przestępstwa, ponieważ uznał, że namalowana na ścianie swastyka to hinduistyczny symbol szczęścia. Prelegent dodał, że obojętność na pierwsze przejawy dyskryminacji jest wszechobecna, co w konsekwencji prowadzi do narastania problemu. Nauczyciele nie reagują na znaki swastyki w zeszytach uczniów, a ksiądz nie reaguje na znak faszystowski namalowany na murze kościoła, ponieważ się do niego przyzwyczaił.

R.pr. Zuzanna Rudzińska-Bluszcz, dyrektor ds. Strategicznych Postępowań Sądowych w biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, przybliżyła prace RPO w przeciwdziałaniu mowie nienawiści. Wskazała na działania RPO systemowe i indywidualne. Rzecznik skierował do Ministra Sprawiedliwości wystąpienie o nowelizację kodeksu karnego w zakresie art. 256 i 257 z wnioskiem o rozszerzenie katalogu przestępstw m.in. ze względu na płeć. Minister odpowiedział, że nie będzie podejmować kroków w tym zakresie. RPO apelował również o nowelizację przepisów obejmujących dochodzenia swych praw na drodze cywilnej. Obecnie warunkiem wniesienia sprawy jest podanie danych sprawcy, włącznie z numerem PESEL, co jest trudne, ponieważ często sprawca jest anonimowy. Rzecznik proponuje wprowadzenie tzw. „ślepego pozwu”, który przerzuca ciężar ustalenia sprawcy na sąd. Również i w tym przypadku ministerstwo odpisało, że propozycja ta jest niebezpieczna, gdyż może przedłużyć procedurę sądową. Jako przykład działań indywidualnych Pani Mecenasa podała sprawę Paula Camerona, psychologa, który publicznie wygłasza kontrowersyjne tezy na temat homoseksualizmu. 5 grudnia odbędzie się rozprawa apelacyjna, którą monitorować będzie RPO.

Mec. Rudzińska-Bluszcz przypomniała również sprawę Vejdeland przeciwko Szwecji. Szwedzka organizacja Młodzieży Narodowej kolportowała w szkołach ulotki szkalujące osoby homoseksualne. Szwedzki sąd uznał, że ulotki zawierały treści obraźliwe i skazał autorów na karę w zawieszeniu i grzywnę. Skazani odwołali się do ETPCz uznając, że została naruszona ich wolność wypowiedzi. ETPCz stwierdził, że nie naruszono art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka,

wypowiedzi te były poważne i szkodliwe, a ingerencja sądu państwowego była wskazana.

W dyskusji adw. Jacek Trela zwracał uwagę na wrażliwość środowisk prawniczych na mowę nienawiści. Problem ten dotyka zarówno środowisko adwokackie, jak i prokuratorskie. Do podobnych wniosków doszedł również adw. Mikołaj Pietrzak, który uważa, że aby mieć legitymację do wypowiadania się na ten temat globalnie, trzeba surowo przestrzegać zasad w środowisku.

Druga część konferencji, moderowana przez adw. Urszulę Podhalańską, poświęcona była ściganiu i reagowaniu na hejt.

Red. Marzena Suchan z redakcji portalu Onet.pl podzieliła się doświadczeniem redakcji w reagowaniu na obraźliwe komentarze zamieszczane na forach Onet.pl. Zwróciła uwagę, że wszyscy spotykają się z mową nienawiści, ale niewiele osób reaguje i zgłasza problem do administratora strony. Podkreślała, że na portalu Onet.pl zamieszczanych jest miesięcznie ok. 3 mln komentarzy, moderator nie jest więc w stanie wszystkiego wyśledzić. Dodała, że portal korzysta z algorytmu, który usuwa wszystkie komentarze zawierające wulgaryzmy oraz premiuje wpisy, które są bardziej wartościowe w dyskusji. Jednak najlepszy algorytm nie zweryfikuje dobrze każdego wpisu. Dlatego tak ważne są reakcje czytelników na mowę nienawiści.

Kom. Magdalena Kroll, koordynatorka krajowa do przeciwdziałania przestępstwom z nienawiści, z Komendy Głównej Policji, mówiła o monitorowaniu tego typu przestępstw przez policję. Poinformowała, że każde komenda wojewódzka ma koordynatora do przeciwdziałania przestępstwom z nienawiści. Ich zadanie polega na monitorowaniu i prowadzeniu wewnętrznych szkoleń. Koordynatorzy składają raporty z wszczętych i zakończonych postępowań. Sporządzane są również analizy i informacje o sposobach działania. Policja zbiera tego typu dane od 2015 r. Organizowane są dwa razy w roku narady służbowe z koordynatorami, warsztaty szkoleniowe dla policjantów służby kryminalnej. Kom. Kroll dodała, że od stycznia do września tego roku wszczęto 632 postępowania przygotowawcze. Ponad połowa z nich to przestępstwa popełnione w internecie. Najwięcej spraw prowadzi Komenda Stołeczna, w Katowicach i Krakowie. Najczęściej są to

komentarze wobec ludności żydowskiej i romskiej, ale rośnie też skala spaw dotyczących komentarzy wobec muzułmanów, arabów i osób czarnoskórych.

R. pr. Milena Bogdanowicz, uczuła na próby rozszerzenia katalogu przesłanek do art. 256 i 257 kk. Czy nie będzie to furtka do wprowadzenia autocenzury i czy jest to remedium na zwalczanie mowy nienawiści. Problemem nie są przepisy, a natura internetu. Internauci czują się bezkarni ze względu na łagodne podejście organów ścigania, poczucie anonimowości. Stwierdziła, że być może zmieniłoby się nastawienie, gdyby przeprowadzono pokazowy proces. Dodała, że również praktyka działania administratorów największych portali musi ulec zmianie. Podkreślała, że orzecznictwo ETPCz jest ostrożne z ograniczeniem wolności wypowiedzi, choć dalekie jest od standardów amerykańskich, gdzie wolność słowa jest wartością najwyższą. Pani Mecenasa wyraziła również wątpliwości co do wprowadzenia do przepisów tzw. „ślepego pozwu”. Jej zdaniem może to sparaliżować pracę sądów.

Jacek Mazurczak, ekspert Instytutu Bezpieczeństwa Społecznego, przedstawił linię orzeczniczą dotyczącą mowy nienawiści. Podkreślił, że orzecznictwo w tym zakresie jest skromne. Wskazał na wyrok TK z 25 lutego 2014 r. (SK 65/12) i postanowienia Sądu Najwyższego z 5 lutego 2007 r. IV KK 406/06 i z 1 września 2011 r. V KK 98/11. Postanowienia te wypracowują rozumienie pojęcia „nawoływanie do nienawiści”. Prelegent zwrócił uwagę na różne reakcje wymiaru sprawiedliwości. Za przykład podał dwie sprawy – z Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim, gdzie za hasła uderzające w muzułmanów i uchodźców sąd wydał wyrok skazujący, karę grzywny i ograniczenie wolności. Za wygłaszanie tych samych haseł na zgromadzeniu w Warce Prokuratura Rejonowa Radom Wschód w Radomiu umorzyła sprawę wobec braku znamion czynu zabronionego. Prelegent podkreślał, że samorząd adwokacki powinien monitorować sprawy na najwcześniejszych etapach postępowania przygotowawczego, gdyż w wielu przypadkach odmawia się wszczęcia postępowania lub sprawa jest szybko umarzana. W co trzecim postępowaniu brak jest znamion czynu zabronionego. Apelowali również do adwokatów, aby dbali o egzekwowanie pisemnych uzasadnień wyroków oraz doprowadzali sprawy do etapu kasacji. Zdaniem prelegenta, duży problem to wypracowanie

jednolitych standardów traktowania wypowiedzi o podobnej treści. Jego zdaniem, polski wymiar sprawiedliwości powinien w tej kwestii częściej sięgać do orzecznictwa ETPCz.

W ostatnim panelu skupiono się na przykładach grup narażonych na mowę nienawiści. Tę część spotkania prowadziła adw. Anna Atanasow.

Zuzanna Warso z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka skoncentrowała się na problemie mowy nienawiści wobec kobiet. W opinii prelegentki, hejt wobec kobiet nasilił się w ostatnim czasie. Celem ataków seksistowskich jest upokorzenie, uprzedmiotowienie i ukaranie kobiet za to, że ośmieliły się wyjść z tradycyjnej roli. Skutki są różne – kobiety przestają zabierać głos, spada poczucie ich wartości, występuje depresja. Zuzanna Warso podkreślała, że mowa nienawiści wobec kobiet jest bagatelizowana. Nadal pokutuje pogląd, że sprawca to „nieszkodliwy błazen”, a ofiara jest przewrażliwiona. Zaznaczała, jak duże znaczenie ma presja społeczna. Internetowe serwisy społeczne reagują na mowę nienawiści dopiero wówczas, kiedy wpływa to na wizerunek portalu. Za przykład podała akcję „#facebookrape”, w której apelowano do reklamodawców, żeby wycofywali swoje reklamy, ponieważ pojawiają się w sąsiedztwie wpisów o treściach seksistowskich. Wiele firm zareagowało na to, co poskutkowało reakcją administratora na tego typu treści. Zwróciła też uwagę na ruchy i kampanie, których celem jest nie tylko reakcja na hejterskie wpisy, ale też skierowanie fali życzliwości wobec osób poszkodowanych. Poruszyła również przykład akcji, w której zamieszcza się zdjęcia osób, które publikują hejterskie wpisy, jednak tego rodzaju działania budzą wątpliwości co do pozostawiania w granicach prawa.

Dr Dorota Hall, ze Stowarzyszenia Interwencji Prawnej i Instytutu Filozofii i Socjologii PAN omówiła zagadnienie „Internet a niechęć młodych Polaków do przyjmowania uchodźców”. Poinformowała, że Stowarzyszenie Interwencji Prawnej na początku tego roku zleciło przeprowadzenie badań wśród osób, które sprzeciwiają się przyjęciu uchodźców do Polski. Badania przeprowadzono wśród osób w wieku 18-30 lat w Warszawie, Łodzi i Pruszkowie. Badania miały pokazać, jaką argumentacją kierują się respondenci i w jakich praktykach społecznych funkcjonują. Badania wskazały, że wpływ na opinię mają wypowiedzi zamieszczane w

internecie. Ten środek przekazu jest podstawowym źródłem wiedzy na temat uchodźców wśród młodych ludzi. Badane osoby uważały, że tradycyjne media manipulują i celowo łagodzą przekazy. Nienawistny przekaz jest odbierany pozytywnie, jako wiarygodny. Przypomniała wyniki badań CBOS i Newpoint z 2015 r., które wskazywały, że ponad 80% postów nawiązujących do uchodźców ma negatywny przekaz, a tylko 6% ma zabarwienie pozytywne. Skutkiem takich treści jest zobojętnienie albo narastająca niechęć do uchodźców, ale też mobilizacja do antyuchodźczych postaw.

Paweł Knut z Kampanii Przeciw Homofobii poruszył kwestię mowy nienawiści motywowanej uprzedzeniami ze względu na orientację seksualną i tożsamość płciową. Był zdania, że obraźliwe określenia dotyczące orientacji seksualnej kierowane są wyłącznie po to, aby wyrządzić krzywdę, z uwagi na rzeczywiste lub domniemane cechy. Podkreślał, że nie każda opinia jest mową nienawiści. Stwierdzenie, że ktoś jest przeciwny legalizacji małżeństw jedнопłciowych nie jest mową nienawiści. Jest nią natomiast argumentacja, zawierająca obraźliwe wyrażenia. Zwrócił też uwagę na to, kto wypowiada pewne określenia. Słowo „pedał” nie będzie uznane za mowę nienawiści w rozmowie między dwoma homoseksualistami, ale będzie, jeśli słowa te wypowie np. policjant. Mowa nienawiści skoncentrowana jest głównie na środowiskach LGTB, ale też na osobach popierających te środowiska oraz na osobach, które nie posiadają tych cech, ale im je przypisano. Przykładem ofiary tego typu hejtu był nastoletni Dominik, który w efekcie obraźliwych wpisów pod jego adresem popełnił samobójstwo. Prelegent podkreślał, że skala zjawiska nie jest dokładnie znana, natomiast co druga osoba ze środowiska LGTB spotkała się osobiście z mową nienawiści. Przytoczył badania Instytutu Monitorowania Mediów, z których wynika, że tygodniowo na mediach społecznościowych takich jak: Facebook czy Twitter pojawia się ok. 4 tys. komentarzy o treści homofobicznej. Dodał, że osoby LGTB nie są chronione przed mową nienawiści przez kodeks karny. Organizacje pozarządowe szukają zamienników dla uzyskania ochrony dóbr osobistych w przepisach art. 23 i 24 kodeksu cywilnego, art. 190, 212, 216 kodeksu karnego, art. 53 kk i art. 141 kodeksu wykroczeń.

Maciej Kępka z Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę, odniósł się do problemu mowy nienawiści z

perspektywy młodzieży. Powołał się na badania, z których wynika, że niemal każde dziecko spotkało się z mową nienawiści, która najczęściej pojawia się w interencjach. Najczęściej mowa nienawiści przejawia się w wyzwiskach, komentarzach pod zdjęciami na profilach społecznościowych, komentarzach pod twórczością i tzw. „hate pages”. Pan Kępka zwrócił uwagę na „efekt kabiny pilota”. Piloci podczas II wojny światowej nie odczuwali traumy związanej z zabijaniem, ponieważ nie stawali twarzą w twarz z ofiarą. To się przekłada na obraźliwe internetowe komentarze. Nie anonimowość jest istotna, a brak osobistego kontaktu z osobą hejtowaną. Podkreślał brak wrażliwości u młodzieży, która nie jest ofiarą mowy nienawiści. Obecnie dzieci i młodzież są cały czas online, więc hejt traktują jako coś naturalnego, często jako żart. Ponadto młodzi ludzie mają świadomość, że znikome są skutki prawne, nie znają przypadków, że ktoś za takie rzeczy odpowiadał. Prelegent zwrócił również uwagę na formy reakcji na mowę nienawiści. Najczęściej w ogóle nie reagują, albo reagują agresją na agresję. Rzadziej są to rozmowy z przyjacielem czy zgłoszenie wpisu do administratora. Zaznaczał, że trzeba wpajać młodzieży, że warto reagować.

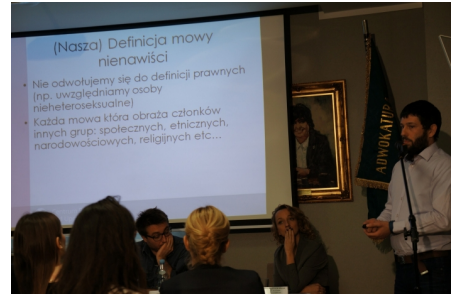
Konferencję podsumowała adw. Marta Tomkiewicz, wiceprzewodnicząca Zespołu ds. Kobiet przy NRA. Jednym z kluczowych wniosków konferencji było stwierdzenie faktu, że społeczeństwo uodparnia się na hejt, tendencja mowy nienawiści jest rosnąca i ma coraz bardziej powszechny charakter. Adwokaci powinni być szczególnie wrażliwi na ten problem.

Filmy z tego spotkania:

[\(zobacz film na YouTube - cz. 1\)](#)

[\(zobacz film na YouTube - cz. 2\)](#)

[\(zobacz film na YouTube - cz. 3\)](#)







Wspólne stanowisko ORA i OIRP w Szczecinie

Po spotkaniu rad samorządów adwokackiego i radcowskiego na terenie izb szczecińskich, Okręgowa Rada Adwokacka oraz Okręgowa Izba Radców Prawnych w Szczecinie wydały wspólne stanowisko.

Spotkanie miało miejsce 3 października 2016 r.

"Dostrzegając potrzebę prowadzenia stałych konsultacji pomiędzy naszymi samorządowami w zakresie:

- uregulowań odnośnie naboru na aplikację i przeprowadzania w tym zakresie egzaminów,
- opiniowania aktów prawnych związanych z szeroko pojętym wymiarem sprawiedliwości,
- ewentualnie wspólnego stanowiska co do możliwych zmian w zakresie rozporządzeń taryfowych dotyczących wynagrodzeń obrońców i pełnomocników w postępowaniach sądowych,

zwracamy się z apelem do władz naczelnych obu naszych zawodów, tj. Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Naczelnej Rady Adwokackiej o nawiązanie bardziej konkretnej współpracy na tych płaszczyznach."

[\(czytaj stanowisko\)](#)

[\(zobacz listopadowy numer InGremio z relacją ze spotkania\)](#)

XXXIV Narciarskie Mistrzostwa Adwokatury - marzec 2017

XXXIV Narciarskie Mistrzostwa Adwokatury odbędą się od 9 do 12 marca 2017 r. w Krynicy Zdroju. Organizowane są przy udziale Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach oraz Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury Sportu i Turystyki NRA.

Zaproszenie skierowane jest do adwokatów, aplikantów adwokackich, członków ich rodzin, narciarzy i sympatyków sportów zimowych.

Uczestnicy Mistrzostw będą zakwaterowani w Hotelu Krynica (www.hotelkrynica.eu) w Krynicy Zdrój ul. Park Sportowy 3. HOTEL KRYNICA**** CONFERENCE & SPA to czterogwiazdkowy obiekt zlokalizowany w samym centrum uzdrowiska Krynica - Zdrój. W bezpośrednim sąsiedztwie hotelu znajduje się hala lodowiska oraz wyciąg narciarski Henryk.

Zawody narciarskie w slalomie gigancie rozegrane zostaną na Jaworzynie (potwierdzona rezerwacja trasy narciarskiej nr II A), alternatywnie przewidziana jest rezerwacja sztucznie naśnieżanej trasy przy wyciągu Henryk.

Szczegółowy program Mistrzostw Narciarskich oraz informacje organizacyjne zostaną podane w terminie późniejszym.

Udział w tym adwokackim święcie sportów zimowych przyczyni się do integracji naszego środowiska i pozostawi niezapomniane wspomnienia.

Do miłego zobaczenia.

*Adwokat Jerzy Zięba
Dziekan ORA w Kielcach*

*Adw. Stanisław Estreich
Przewodniczący Komisji Integracji Środowiskowej,
Kultury Sportu i Turystyki NRA*

VI Elbląski Turniej Piłki Nożnej o Puchar Dziekana



Na VI Elbląski Turniej Piłki Nożnej o Puchar Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Gdańsku, który odbył się 5 listopada w hali przy ul. Grunwaldzkiej, przybyło dziewięć drużyn. Zwyciężyła Temida Elbląg, II miejsce zajęła ORA Warszawa, III miejsce ORA Toruń, IV miejsce ORA Gdańsk.

W ostatniej chwili z udziału w turnieju zrezygnował zespół ORA Kraków. W wyniku losowania zespoły podzielono na dwie grupy. W grupie A znalazły się ekipy ORA Gdańsk, ORA Łódź, ORA Warszawa oraz NIKE Warszawa, a w grupie B drużyny ORA Olsztyn, ORA Toruń, Gramy Bydgoszcz, IUS UNITED Gdańsk, Temida Elbląg.

Nim zespoły przystąpiły do gry, nastąpiło otwarcie zawodów przez adw. Dariusza Strzeleckiego, dziekana ORA w Gdańsku, który przywitał uczestników zawodów wyrażając zadowolenie i

uznanie wobec ich stałej obecności i utrwalenia turnieju na sportowej mapie polskiej adwokatury. Prezydenta miasta Elbląg reprezentował wiceprezydent Jacek Boruszka.

Rywalizacja w grupach była bardzo zacięta, a sprzyjała temu świadomość, że do dalszej części turnieju awansują po dwie pierwsze drużyny z każdej grupy. Ta faza turnieju zaowocowała kilkoma niespodziankami. Już w pierwszym meczu faworyzowana drużyna Nike Warszawa uległa drużynie ORA Łódź 1:2. Natomiast w grupie B ORA Olsztyn pokonała także wynikiem 2:1 ubiegłorocznego zdobywcę 3 miejsca OR A Toruń. Bardzo wyrównany trzeci mecz turnieju pomiędzy ORA Gdańsk i ORA Warszawa zakończył się remisem 1:1.

Nie powiodło się rozpoczęcie zawodów zwycięzcy V turnieju – ekipie Gramy Bydgoszcz, która uległa drużynie gospodarzy Temidzie Elbląg 2:3.

Pierwsze cztery mecze zapowiadały dalsze gorące emocje i sportowe wrażenia. Nie pozwalały wprawdzie na wytypowanie faworyta, ale potwierdzały duże możliwości drużyn ORA Gdańsk i ORA Warszawa niedawnych bohaterów międzynarodowego turnieju w Wilnie. Zielone światło pojawiło się też dla drużyny gospodarzy pałającej chęcią rewanżu (w ostatnim turnieju zawody zakończyła na etapie rywalizacji grupowej). Mile zaskoczyła ekipa z Łodzi, choć w kolejnym meczu musiała uznać wyższość adwokatów z Warszawy ulegając im 0:2. To co nie udało się gdańszczanom w pierwszym meczu przyszło w pojedynku z NIKE. Zawodnicy z Warszawy przyjechali tym razem w osłabionym składzie, co niewątpliwie rzutowało na ich słabszą dyspozycję implikującą porażką z ORA Gdańsk 0:3. W drugiej grupie drużyna z Torunia zrehabilitowała się za pierwszy nieudany występ i w zaciętej rywalizacji pokonała IUS UNITED z Gdańska 2:1. Podobnie rzecz miała się z zespołem Bydgoszczy, który w swym drugim występie zwyciężył ORA Olsztyn stosunkiem 4:1.

Bardzo emocjonujący przebieg miało spotkanie drużyny z Elbląga z IUS UNITED. Drużyna z Gdańska, chcąc utrzymać się w rywalizacji o awans do finałowej czwórki, nie powinna tego meczu przegrać.

Natomiast zawodnicy elbląscy, po udanym początku i zwycięstwie nad Bydgoszczą, zmierzali do potwierdzenia swoich aspiracji. Na kilka sekund

przed końcem spotkania celny strzał z rzutu wolnego zapewnił zwycięstwo Elblągowi 3:2. Po tym spotkaniu rozegrano nie mniej pasjonujący pojedynek w grupie A pomiędzy drużynami ORA Łódź i ORA Gdańsk. Zwycięstwo Łodzi zapewniało jej wyjście z grupy i eliminowało Gdańsk. Mecz miał dramatyczny przebieg. Łódź prowadziła 3:1, mając przy tym ze cztery stuprocentowe okazje do podwyższenia wyniku. Gdańska bramka była jak zaczarowana i piłka nie chciała przekroczyć jej linii. Według starej piłkarskiej prawdy, niewykorzystane sytuacje się mszczą. Najpierw reprezentanci znanego z Motławy strzelili gola kontaktowego, a na kilka sekund przed końcowym gwizdkiem, dzięki indywidualnej akcji Macieja Syldatka, doprowadzili do wyrównania, co dało im awans do najlepszej czwórki turnieju. Ostatni mecz w tej grupie pomiędzy drużynami z Warszawy miał jedynie znaczenie prestiżowe. ORA pokonała NIKE 2:1. Awans z grupy A uzyskały drużyny ORA Warszawa i ORA Gdańsk.

Kolejny mecz w grupie B rozegrały drużyny z Elbląga i Olsztyna. Elblążanie nie okazali się gościnni dla swoich przeciwników i rozgromili ich 7:0 (najwyższy wynik w turnieju).

Derby Kujawsko-Pomorskie pomiędzy Toruniem a Bydgoszczą nie należały do udanych dla tych ostatnich. Bydgoszcz uległa torunianom 0:2. Następne mecze w tej grupie to pokonanie przez ORA Olsztyn drużyny IUS UNITED 3:2, bezbramkowy remis Temidy Elbląg z ORA Toruń oraz porażka IUS UNITED z Gramy Bydgoszcz 3:4.

Tym samym awans z grupy B uzyskały drużyny Temidy Elbląg i ORA Toruń.

W pierwszym półfinale spotkały się zespoły z Warszawy i Torunia. Po zaciętym pojedynku zwyciężyła drużyna ze stolicy 1:0. Drugi półfinał miał nie mniej zacięty przebieg, a jego dramaturgię oddały rzuty karne bowiem w regulaminowym czasie padł remis 1:1. Drużyna ORA Gdańsk wyczerpała limit szczęścia w meczu z ORA Łódź i ostatecznie uległa Temidzie Elbląg 2:3.

Mecz o trzecie miejsce pomiędzy ORA Toruń a ORA Gdańsk to także wyrównany pojedynek który zakończył się remisem 2:2. W serii rzutów karnych w lepsi okazali się torunianie strzelając 3 bramki przy 2 trafieniach zawodników z Gdańska. Tym samym ORA Toruń skutecznie obroniła trzecie miejsce z ubiegłorocznego turnieju.

Wielki finał to konsekwentna i zdecydowana gra gospodarzy udokumentowana zdobyciem 4 bramek przy jednej straconej. Temida Elbląg ORA Warszawa 4:1. Ostatecznie I miejsce Temida Elbląg, II miejsce ORA Warszawa, III miejsce ORA Toruń, IV miejsce ORA Gdańsk.

Wręczenie pucharów drużynom uczestniczącym w turnieju poprzedziły wyróżnienia indywidualne.

Najlepszym strzelcem został Maciej Syldatk (ORA Gdańsk) zdobywca 6-ciu bramek. Najlepszym bramkarzem został Dawid Humla (Temida Elbląg). Najlepszym zawodnikiem został Maciej Domagalski (ORA Warszawa). Specjalna nagroda dla najwszechstronniejszego zawodnika ufundowana przez dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Elblągu Pana Marka Wnuka przypadła Krzysztofowi Nowaczyńskiemu z Temidy Elbląg.

Nagrody indywidualne, jak i Puchary dla wszystkich uczestników turnieju, a w szczególności puchary dla zdobywców trzech pierwszych miejsc, ufundowane przez Dziekana ORA w Gdańsku oraz Prezydenta miasta Elbląg wręczali dziekan Dariusz Strzelecki oraz dyrektor Marek Wnuk.

Zawody zamknął dziekan Dariusz Strzelecki i zapraszając uczestników na kolejny turniej życzył im co najmniej takiej samej sportowej formy i rywalizacji w duchu szacunku dla przeciwnika.

Relacja:

adw. Dariusz Olszak







Bal Mistrzów Sportu Środowisk Prawniczych 2016

Ogólnopolski Bal Mistrzów Sportu Środowisk Prawniczych odbył się 22 października 2016 r. w Łodzi.



Spotkanie zaszczylicili swą obecnością m.in.: adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA, adw. Stanisław Estreich, przewodniczący Komisji Integracji Środowiskowej, Kultury, Sportu i Turystyki NRA, prof. dr hab. Eleonora Zielińska wraz z mężem adw. Markiem Zielińskim, Sędzia WSA w Łodzi Sławomir Wojciechowski, adw. Bartosz Łuć, Członek ORA w Wałbrzychu oraz redaktor naczelna portalu „Pokój Adwokacki” adw. Joanna Parafianowicz.

Impreza spotkała się z dużym zainteresowaniem ze strony Koleżanek i Kolegów z całej Polski. Nie licząc łódzkiej izby adwokackiej, gospodarze na czele z adw. Jarosławem Zdzisławem Szymańskim – dziekanem ORA w Łodzi gościli przedstawiciele izb: białostockiej, gdańskiej, lubelskiej, wałbrzyskiej i warszawskiej. Oprócz wymienionych osób w balu wzięli udział: komornicy, notariusze, radcowie prawni, sędziowie i oczywiście adwokaci.

Myślą przewodnią imprezy, obok propagowania idei sportu wśród prawników, była integracja środowisk prawniczych.

Organizatorzy balu, którym przewodził adw. Jarosław Szczepaniak, zadbali o wiele atrakcji. Pierwszą z nich było wręczenie drużynie łódzkich adwokatów Pucharu Przechodniego Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi za zwycięstwo w zorganizowanym w czerwcu br. Turnieju w Piłkę Nożną.

Punktem kulminacyjnym spotkania było jednak rozstrzygnięcie Plebiscytu na Mistrza Sportu-Adwokata 2015 Roku. Wśród kobiet, tytuł ten – całkowicie zasłużenie – przypadł w udziale wszechstronnie uzdolnionej sportsmence-adwokatowi adw. Aurelii Koksztys-Łuć ze Szklarskiej Poręby.

Z kolei tytuł Mistrza Sportu-Adwokata 2015 Roku w kategorii mężczyzn zdobył, znakomity łódzki siatkarz i pływak adw. Tomasz Grzejszczak. Oprócz pucharów wręczanych przez Prezesa NRA, Dziekana ORA w Łodzi, Przewodniczącego KIŚKSiT NRA oraz Przewodniczącym Komisji Sportu Rekreacji ORA w Łodzi szczególnie cenne nagrody przekazał Zwycięzcom Plebiscytu adw. Andrzej Zwara – prezes NRA. Były nimi wielofunkcyjne zegarki sportowe.

Na zakończenie oficjalnej części balu, adw. Jarosław Szczepaniak w imieniu Klubu

Motocyklowego Adwokatury Polskiej i Komisji Sportu i Rekreacji ORA w Łodzi, podziękował prezesowi Zwarze za dotychczasową współpracę, wręczając przygotowaną specjalnie na tę okazję pamiątkową tabliczkę.

Nagrodzenia zostali także najwytrwalsi uczestnicy balu w osobach: adw. Magdaleny Eckersdorf, adw. Małgorzaty Striżko, Roberta Geyera i sędziego Adama Kuleszy. Wymienione osoby nie opuściły żadnego balu, z tych zaliczanych do „ery nowożytnej”, czyli organizowanych nieprzerwanie od roku 2010.

Na zakończenie imprezy Mistrzyni Sportu adw. Aurelia Koksztys-Łuć i Dziekan ORA w Łodzi poczęstowali wszystkich, specjalnie przygotowanym na tę okazję tortem.

Opieką sponsorską imprezę otoczył, jak zwykle LEXUS.

Bal tradycyjnie odbywał się w niezwykle miłej, rodzinnej atmosferze, która zawsze towarzyszyła i nadal towarzyszy tym integracyjno-sportowym spotkaniom, na które wiele osób czeka z utęsknieniem.

A zatem, do zobaczenia za rok!

Adw. Jarosław Szczepaniak











Bydgoscy adwokaci upamiętnili zmarłych

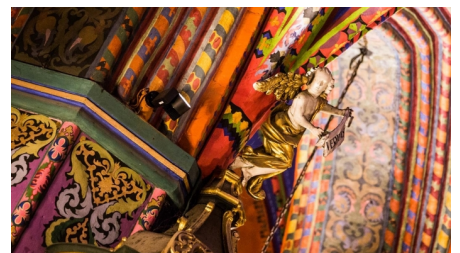
prawników



Z inicjatywy Okręgowej Rady Adwokackiej w Bydgoszczy, w minioną sobotę, 12 listopada, w Katedrze Bydgoskiej pw. św. Marcina i Mikołaja odprawiona została uroczysta msza św. w intencji zmarłych prawników i pracowników wymiaru sprawiedliwości.

Mszę odprawił Ks. prałat Stanisław Kotowski. Wzięli w niej udział licznie zgromadzeni przedstawiciele wszystkich środowisk prawniczych. Po zakończeniu mszy, przedstawiciele adwokatury, radców prawnych, sądu, prokuratury oraz notariatu złożyli kwiaty oraz zapalili symboliczne znicze pod Kamieniem Memorialnym poświęconym bydgoskim adwokatom poległym i pomordowanym w czasie okupacji niemieckiej.

fot. Przemysław Obarski





Jesienny numer Gdańskiego Kwartalnika Adwokackiego



Dostępny jest kolejny numer Gdańskiego Kwartalnika Adwokackiego datowany na listopad 2016 r.

Słowo wstępu napisał adw. Dariusz Strzelecki, który 11 czerwca br. został wybrany ponownie dziekanem ORA w Gdańsku.

W numerze znajduje się obszerna relacja z ogólnopolskiej konferencji "Adwokatura. Wizerunek-reklama-konkurencja", która odbyła się 28 października w Łodzi oraz relacja z turnieju piłkarskiego prawników w Wilnie.

Kwartalnik podaje też informację o nadaniu Centrum Szkoleniowemu Pomorskiej Izby Adwokackiej imienia adw. dr. Michała Wenta oraz o rozpoczęciu działalności Komisji Historycznej przy ORA w Gdańsku.

W numerze także m.in. podsumowanie egzaminu wstępnego na aplikację adwokacką i relacja ze szkolenia wyjazdowe Pomorskiej Izby Adwokackiej w Jastrzębiej Górze.

Kronika Naczelnej Rady Adwokackiej

Przedstawiamy skrót wydarzeń z udziałem Naczelnej Rady Adwokackiej.

12 listopada, adw. Andrzej Grabiński reprezentował prezesa NRA na uroczystości 25-lecia samorządu notarialnego we Wrocławiu.

14 listopada, adw. Ziemisław Gintowt, członek NRA, wziął udział w posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa.

14 listopada, adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, wziął udział w gali rankingu Dziennika Gazety Prawnej Rising Stars. ([czytaj relację](#))

15 listopada, adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, przewodnicząca Zespołu ds. Kobiet przy NRA, wzięła udział w seminarium w Pałacu Prezydenckim, dotyczącym społecznych i prawnych aspektów zjawiska tzw. porwań rodzicielskich.

16 listopada, adw. Katarzyna Przyłuska-Ciszewska, prezes Centrum Mediacyjnego przy NRA, wzięła udział w konferencji "Edukacja prawna i mediacja rówieśnicza w placówkach resocjalizacyjnych i w szkolnictwie powszechnym-szanse i zagrożenia" w Warszawie.

16 listopada, adw. Ziemisław Gintowt, członek NRA, wziął udział w debacie na temat wizerunku prawnika w mediach oraz etyki adwokackiej w mediach społecznościowych, która odbyła się w siedzibie ORA w Warszawie.

17 listopada, adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA, adw. Jerzy Glanc, wiceprezes NRA, adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA, adw. Mirosława Pietkiewicz, skarbnik NRA, adw. Ewa Krasowska, rzecznik dyscyplinarny NRA, adw. Ziemisław Gintowt, członek NRA, wzięli udział w pogrzebie adw. Macieja Bednarkiewicza, prezesa NRA w latach 1989-1995. W uroczystościach uczestniczyli także dziekani wielu izb oraz przedstawiciele wymiaru sprawiedliwości, świata kultury i polityki. ([czytaj relację](#))

18 listopada, adw. Andrzej Zwara, prezes NRA oraz adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA, wzięli udział w uroczystości nadania imion dwóm salom konferencyjnym w siedzibie szczecińskiej izby adwokackiej nieżyjącym już adwokatom: dr. Romana Łyczywka i adw. Jerzego Chmury.