

Wiadomości Adwokatury 9 lutego 2018

List otwarty NRA oraz KIRP ws aplikacji uniwersyteckiej

W sprawie pomysłu Ministerstwa Sprawiedliwości, by wprowadzić aplikację uniwersytecką, jako alternatywną drogę do zawodów prawniczych, wypowiedzieli się we wspólnym liście otwartym adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej oraz r.pr. Maciej Bobrowicz, prezes Krajowej Rady Radców Prawnych. List ukazał się 5 lutego na łamach "Rzeczpospolitej".

Sygnatariusze listu podkreślają, że wykonywanie prawniczego zawodu zaufania publicznego: adwokata i radcy prawnego wymaga szczegółowej wiedzy i umiejętności. Dlatego w polskim systemie od dziesiątek lat dobrze i z powodzeniem funkcjonuje system przygotowania do zawodu. Aplikacja prowadzona przez samorządy: radcowski i adwokacki pozwala najlepiej przygotować młodego adepta prawniczej sztuki do wykonywania tych zawodów. Jest to potwierdzone zarówno poprzez niemal 80 proc. aplikantów, którzy pozytywnie zdają egzamin zawodowy, jak i opinie samych klientów adokatów i radców prawnych.

W liście prezesi samorządów adwokackiego i radcowskiego zwracają uwagę na sytuację wokół wymiaru sprawiedliwości, zastanawiając się, czy aplikacja uniwersytecka nie jest próbą rozbicia dotychczasowej współpracy świata prawniczej nauki i zawodów prawniczych. Przypominają wspólne inicjatywy tych środowisk, jak uchwały poszczególnych rad wydziałów prawa uniwersytetów, Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Rady Radców Prawnych. *"Znajdziemy w nich ducha wspólnej troski i wymiar sprawiedliwości, Konstytucję RP i poszanowanie prawa. Widzimy, że ta przyjacielska współpraca może być zagrożona i zastąpiona konkurencją. Rządzący postanowili bowiem zagrać na merkantylnych nutach - ofiarowując uniwersytetom mityczne eldorado: zysk na szkoleniach aplikantów"* - stwierdzają.

Na koniec apelują o podjęcie wspólnej debaty nad standardami i jakością kształcenia młodych profesjonalnych prawników nastudiach uniwersyteckich i samorządowych aplikacjach. *"To na nas ciąży odpowiedzialność za kształcenie prawników w Polsce, zaś uleganie pokusie komercjalizacji aplikacji niszczy historyczny dorobek polskiej tradycji nauk prawnych i samorządów zawodów prawniczych. Tego przyszłe pokolenia nam nie wybaczą. Nie pozwólmy się podzielić."*

Publikujemy treść całego listu:

[\(List otwarty str. 1\)](#)

[\(list otwarty str. 2\)](#)

Adwokatura przeciwko tzw. aplikacji akademickiej

Samorząd adwokacki przedstawił swoje stanowisko wobec koncepcji Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącej tzw. aplikacji akademickiej, przedstawionej podczas spotkania w siedzibie MS w Popowie.

5 lutego w ośrodku Ministerstwa Sprawiedliwości w Popowie odbyło się spotkanie, podczas którego

posumowano wyniki egzaminu na aplikację adwokacką, radcowską i notarialną oraz wyniki funkcjonowania Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Na spotkaniu wiceminister sprawiedliwości dr Marcin Warchoł przedstawił koncepcję tzw. aplikacji akademickiej. W spotkaniu uczestniczyło kilkudziesięciu dziekanów wydziałów prawa uczelni wyższych oraz prodziekani, byli obecni także członkowie Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Obecni byli też przedstawiciele samorządu radcowskiego z r.pr. Maciejem Bobrowiczem, prezesem KRRP. Samorząd adwokacki reprezentowali: adw. Jacek Trela, prezes NRA, adw. prof. Piotr Kardas, wiceprezes NRA, adw. prof. Maciej Gutowski, dziekan ORA w Poznaniu, adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA, adw. Jerzy Zięba, wiceprzewodniczący Komisji Kształcenia Aplikantów Adwokackich przy NRA i adw. Bartosz Tiutiunik, członek tej Komisji.

Wiceminister dr Marcin Warchoł zreferował ogólne założenia tzw. aplikacji akademickiej. Oparł je na czterech zasadniczych elementach, przedstawionych w formie prezentacji multimedialnej.

Po referacie głos zabrali przedstawiciele samorządów prawniczych: adw. Jacek Trela i r.pr. Maciej Bobrowicz. Adw. Jacek Trela zaprezentował istotę aplikacji adwokackiej, jako praktycznej nauki zawodu. Przedstawił materiał porównawczy, jak wygląda kształcenie profesjonalistów prawniczych w Unii Europejskiej. Podkreślił, że w większości krajów UE funkcjonuje system kształcenia samorządowego na aplikacji adwokackiej. Podkreślił, że nie ma żadnych racjonalnych przesłanek do dokonywania zmiany tego modelu kształcenia aplikantów w Polsce. Zwrócił uwagę, że wyniki adwokackiego egzaminu zawodowego wyraźnie wskazują na przewagę aplikacji adwokackiej, jako praktycznej nauki zawodu, nad innymi sposobami dochodzenia do tego zawodu.

Następnie wywiązała się dyskusja, w której samorząd adwokacki reprezentowali: adw. prof. Kardas i adw. prof. Gutowski. Adw. prof. Gutowski odniósł się do ministerialnego projektu podważając jego zasadność w świetle zasady autonomii wyższych uczelni, która musiałaby być ograniczona poprzez nadzór ministra sprawiedliwości nad prowadzoną przez uczelnię aplikacją.

Adw. prof. Kardas w swoim wystąpieniu przedstawił zalety praktycznej nauki zawodu i skonfrontował go ze swoimi doświadczeniami pracownika naukowego i dydaktycznego na Uniwersytecie Jagiellońskim. Postawił również kwestię, czy ministerstwo sprawiedliwości chce objąć tzw. aplikacją akademicką również aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Swoje stanowiska przedstawili także dziekani wydziałów prawa uczelni wyższych, a były to w zdecydowanej większości głosy krytyczne wobec pomysłu prezentowanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

Warte podkreślenia było wystąpienie prof. dr hab. Jerzego Pisulińskiego, dziekana Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego, w którym wskazał on na zasadnicze mankamenty projektu tzw. aplikacji akademickich i brak powodów do modyfikacji obecnego modelu szkolenia aplikantów.

Stanowisko Komisji Kształcenia Aplikantów Adwokackich ws modelu aplikacji

Komisja Kształcenia Aplikantów Adwokackich przy NRA przedstawiła stanowisko ws modelu aplikacji adwokackiej.

Publikujemy stanowisko podpisane przez adw. Elżbietę Nowak, przewodniczącą Komisji.

[\(czytaj stanowisko w pliku pdf\)](#)

KOMISJA KSZTAŁCENIA APLIKANTÓW ADWOKACKICH przy NRA w WARSZAWIE

Szanowny Pan Prezes
adw. Jacek Trela

Szanowny Panie Prezesie,

w odpowiedzi na Pana prośbę o przygotowanie stanowiska w zakresie postulatów i propozycji zmian zgłaszanych w korespondencji mailowej między członkami Zespołu ds. aplikacji adwokackiej, który powstał po styczniowym posiedzeniu NRA, uprzejmie informuję, że przekazałam członkom Komisji nie tylko materiał zgromadzony w ramach prac zespołu, ale także publikację autorstwa Panów profesorów dr. hab. Piotra Kardasa oraz Macieja Gutowskiego, która ukazała się w najnowszym numerze PALESTRY.

Komisja Kształcenia Aplikantów Adwokackich, w składzie powołanym przez Prezydium NRA w nowej kadencji, od początku swojej działalności rozpoczęła działania mające na celu wykonanie uchwał Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz zadań wynikających z Uchwały Nr 2/2017 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 21 stycznia 2017 roku - Ramowy plan pracy na 2017 rok, w którym przypisano poszczególnym Komisjom i innym jednostkom organizacyjnym działającym przy NRA zadania wynikające z uchwał zjazdowych.

Uchwały zjazdowe, w tym zawarte także w Strategii Adwokatury, wskazywały na konieczność dokonania analizy, monitorowania problemów dotyczących zarówno programu szkolenia aplikantów, jak również kwestii zasad zatrudniania lub współpracy adwokatów z aplikantami adwokackimi w izbach. Komisja dokonała analizy zarówno w zakresie realizacji stosunku patronatów, jak też w zakresie formy przeprowadzania kolokwium rocznych w poszczególnych ORA. Analiza została przeprowadzona w oparciu o dane, które uprzednio Komisja zebrała z poszczególnych ORA.

Powyższa problematyka stała się, między innymi, przedmiotem obrad dwóch Konferencji Kierowników Szkolenia Aplikantów Adwokackich - wiosennej w Niechorzu i jesiennej w Walewicach. Należy przy tym wspomnieć, że Komisja organizuje konferencje Kierowników Szkolenia Aplikantów Adwokackich, na które zapraszani są nie tylko członkowie NRA, dziekani, kierownicy szkolenia, ale także przedstawiciele aplikantów ze wszystkich izb w kraju. Konferencja jest forum ścierania się poglądów, wymiany doświadczeń w kwestii szkolenia i przygotowania rozwiązań, które stanowią kanwę uchwał podejmowanych przez NRA w zakresie odbywania aplikacji, modelu szkolenia i innych ważnych problemów dotyczących naszych najmłodszych stażem koleżanek i kolegów.

Komisja Kształcenia aplikantów Adwokackich monitoruje z uwagą wszelkie wypowiedzi dotyczące modelu aplikacji adwokackiej, które pojawiają się w mediach, stanowiskach wyrażanych przez nasze środowisko zawodowe w dyskusjach na różnych forach, a także w słuchuje się w głosy aplikantów. Wszystkie wypowiedzi są cenne albowiem zwracają uwagę na problemy najbardziej istotne z punktu widzenia zadań jakie przejęła na siebie Adwokatura, podejmując się kształcenia i przygotowania młodych adeptów do zawodu adwokata. Nie musimy przekonywać przekonanych, że aplikacja adwokacka jest najlepszą drogą do tego zawodu.

Komisja w pełni popiera i realizuje uchwałę KZA, tzw. Strategię Adwokatury w zakresie „Celu strategicznego nr 5 - Najwyższego poziomu kształcenia”, który stał się częścią Uchwały Nr 28 Krajowego Zjazdu Adwokatury.

Wypowiedzi dotyczące modelu aplikacji adwokackiej, czasami przedstawiane jako nowatorskie pomysły na polepszenie jej jakości, potwierdzają tylko, że wiele dotychczasowych rozwiązań, które wypracowano w ciągu ostatnich kilku lat, odpowiadały w znacznej części potrzebom aplikantów, na co wskazywały wyniki egzaminów końcowych; nasi aplikanci znacznie lepiej zdawali egzamin

adwokacki niż osoby spoza aplikacji. Rozwiązania te wymagały i wymagają doskonalenia oraz głębszego zaangażowania w proces kształcenia wszystkich jego uczestników, w szczególności na szczeblu okręgowych rad adwokackich.

Podczas wielu Konferencji Kierowników Szkolenia Aplikantów Adwokackich organizowanych w poprzednich kadencjach jednym z większych problemów była organizacja szkolenia w największych izbach w kraju, m.in. w Izbie Adwokackiej w Warszawie. W latach ogromnego wzrostu ilości aplikantów także w niektórych innych izbach, w których ilość aplikantów liczona była w setkach osób, występowały problemy z zasadniczymi kwestiami szkolenia takimi chociażby jak możliwość zapewnienia patronatu.

W tym miejscu wskazać należy, że nie ma żadnych wątpliwości, iż podstawową formą kształcenia aplikantów był i pozostaje model patronacki. System ten opiera się na relacji uczeń – mistrz, która budowana jest w oparciu o trwałe i najważniejszy filar jakim jest wiedza i doświadczenie zawodowe adwokata, zdobyte podczas praktyki na rynku usług prawnych oraz na bazie niezliczonych rozmów z klientami i analizy ich problemów. Aplikanci odbywają także komplementarne szkolenie organizowane przez Okręgowe Rady Adwokackie, które ma na celu uzupełnienie szkolenia przez patrona.

Stanowisko takie pokrywa się z większością głosów jakie zostały zaprezentowane podczas dyskusji w ramach Zespołu ds. aplikacji, powołanego przez NRA na ostatnim jej posiedzeniu plenarnym i nie jest w tym zakresie żadnym *novum*.

Aplikację powinniśmy traktować jak projekt wielomodułowy, tzn:

- a. praca u Patrona - jako podstawowa forma przygotowania do wykonywania zawodu,
- b. szkolenie w ramach izb - przygotowanie do egzaminu zawodowego oraz uzupełnienie celu jakim jest przygotowanie do wykonywania zawodu,
- c. przedsięwzięcia międzyizbowe - poszerzenie oferty edukacyjnej oraz ujednoczenie szkolenia,
- d. szkolenie sądowo - prokuratorskie - nabywanie wiedzy związanej z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości,
- e. inne formy aktywności - konkurs krasomówczy, akcje edukacyjne - jako forma zarówno kształcenia, jak i integracji środowiskowej.

Komisja w pełni aprobuje argumentację przytaczaną w opiniach i uwagach o doniosłej w procesie kształcenia roli oraz zadaniach patrona. Aktualnie nie występują już takie trudności jakie istniały w początkowej fazie otwarcia drogi do zawodu adwokata. Zmieniły się uwarunkowania, co ewidentnie przedstawiają dane statystyczne odnośnie liczby aplikantów odbywających aplikację i aktualnie w wielu izbach adwokaci starają się o pozyskanie aplikanta, proponują dobre warunki zatrudnienia. Są jeszcze jednak ośrodki, w których aplikanci nie mają tak dogodnych warunków odbywania aplikacji w kancelariach patronów jak w izbach mniejszych.

Konferencja Kierowników Szkolenia Aplikantów Adwokackich w Walewicach stanowiła forum do debaty, która odbywała się z udziałem osób najbardziej zainteresowanych, czyli przedstawiciele aplikantów. Komisja stanęła na stanowisku, że problem wynagradzania aplikantów podejmujących naukę i pracę w kancelarii patrona wymaga dalszej aktywności i opracowania mechanizmów skutkujących możliwością ponoszenia niemałych kosztów związanych z wynagradzaniem aplikanta, zważywszy, że wynagrodzenia te obciążone są wszelkimi daninami publicznoprawnymi.

Komisja stoi zdecydowanie na stanowisku, że aplikant, który pozyskując praktyczne umiejętności w zakresie wykonywania zawodu adwokata jednocześnie świadczy pracę dla patrona, winien być przez

niego wynagradzany adekwatnie do zaangażowania. Zgoda na dodatkowe zajęcie w kancelarii adwokackiej innej aniżeli patrona w przypadku umowy o naukę jest rozwiązaniem modelowym. Aplikant współpracuje z patronem, a jednocześnie pozyskuje wiedzę, ale co równie ważne, środki utrzymania od innego adwokata.

Pomysł, by samorząd adwokacki wspomagał patronów udzielając im pomocy finansowej jest godny uwagi, ale wymagałby opracowania naprawdę dobrej strategii pozyskiwania funduszy na ten cel i sposobu ich dzielenia. Ważne jest w tym miejscu skonsultowanie tego pomysłu ze Skarbnikiem NRA.

Młodzież adwokacka, jeżeli chodzi o portal aplikantów umożliwiający pozyskiwanie informacji o substytucjach, radzi sobie w tym przedmiocie znakomicie we własnym zakresie. Nie ma też żadnych przeszkód, by takie portale były tworzone w ramach okręgowych rad adwokackich.

W tym miejscu odniesienia wymaga proponowany przez autorów „Propozycji modelowych założeń reformy aplikacji adwokackiej” system doboru czy certyfikacji patronów i sprawowania nad nimi nadzoru, który jednak w praktyce będzie trudny do wykonania. Weryfikacja sposobu sprawowania patronatu wskazywana w publikacji prowadzić może do zbyt innej ingerencji w relacje aplikant - patron, a także zajmować zbyt wiele czasu na wykonywanie czynności związanych ze sprawdzaniem rzetelności patronatu (np. dodatkowe spotkania przedstawiciela komisji szkolenia z aplikantem i patronem, prezentacje przygotowanych przez aplikanta projektów dokumentów, wspólna analiza tego czym zajmuje się aplikant). Prowadzenie kancelarii adwokackiej przy ilości obowiązków jakie nakłada państwo na adwokata – przedsiębiorcę, a także jako profesjonalnego pełnomocnika, wobec którego stosuje się dodatkowo szczególne wymagania, wymaga poświęcenia naprawdę sporej ilości czasu na pracę zawodową kosztem życia rodzinnego, wypoczynku, ochrony zdrowia i innych dziedzin życia pozazawodowego.

Na bazie obowiązujących regulacji istnieje możliwość uczestniczenia patrona w kolokwium ustnych. W grafiku kolokwium zazwyczaj zawarte jest zaproszenie dla patrona. Nie wydaje się, aby celowym było wprowadzanie obowiązkowej obecności patrona.

System monitorowania patronatu powinien odbywać się adekwatnie do potrzeb danej izby. Aktualne brzmienie §5 ust. 2 Regulaminu odbywania aplikacji umożliwia monitorowanie przebiegu aplikacji. Zgodnie z jego treścią przebieg aplikacji adwokackiej (ramowa umowa z patronem, kolokwia, sprawdziany, prace pisemne, konkursy, nagrody, wyróżnienia, odznaczenia, upomnienia, kary itp.) znajduje odzwierciedlenie w aktach aplikanta adwokackiego prowadzonych przez okręgową radę adwokacką oraz w indeksie aplikanta adwokackiego, o ile został przewidziany przez okręgową radę adwokacką. Przepis ten wymaga jedynie egzekwowania jego przestrzegania na poziomie ORA.

Wobec zwiększenia się liczby adwokatów, którzy posiadają już staż pracy powyżej 5 lat, należałoby podwyższyć próg wymaganych lat pracy w zawodzie, który uprawnia do objęcia patronatu, uchylając możliwość wyrażenia zgody na pełnienie obowiązków patrona w wyjątkowych wypadkach przez adwokata wpisanego na listę adwokatów wykonujących zawód i wykonującego zawód od trzech lat. Aktualnie, zgodnie z treścią §10 Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej patronem może być adwokat, który łącznie spełnia następujące warunki:

- a) jest wpisany na listę adwokatów wykonujących zawód i wykonuje zawód adwokata od co najmniej 5 lat,
- b) nie jest karany orzeczeniem sądu dyscyplinarnego,
- c) wyraził zgodę na podjęcie się obowiązków patrona i złożył pisemne oświadczenie, iż znane są mu obowiązki patrona.

Obowiązki patrona określone zostały w §11 Regulaminu. Nie wydaje się celowe większe uszczegóławianie, kazuistyka przy określaniu tych obowiązków.

W praktyce dobór patronów odbywa się często w oparciu o wskazanie samego aplikanta, a zatem wybór ten opiera się o wzajemnie uzgodnione relacje. Problem pojawia się kiedy w danej izbie nie ma dostatecznej liczby zgłoszeń osób chętnych do sprawowani patronatu. W takim przypadku system zachęty w postaci pomocy finansowej byłby pomocnym rozwiązaniem.

Nie można jednak pomijać faktu, iż patronat jest formą szczególnych relacji. Stanowi pewnego rodzaju misję, mającą na celu przygotowanie aplikanta do wykonywania zawodu, pozyskanie przez niego wiedzy z zakresu etyki zawodowej, umiejętności rozmowy z klientem i sposobu rozwiązywania jego problemów, nieczęsto w oparciu o skomplikowany i wielowątkowy stan faktyczny i prawny.

Aplikanci to nasi przyszli koledzy zawodowi, z którymi będziemy konkurować, występować po przeciwnych stronach na salach sądowych i w sporach pozasądowych, funkcjonować na rynku obsługi prawnej, uczestniczyć w spotkaniach integracyjnych, szkoleniach. Ważne jest uświadamianie patronom, że to oni praktycznie kreują rzeczywistość, w jakiej będziemy dalej funkcjonować. Niemniej ważne jest i to, by uświadamiać aplikantom, że Adwokatura to adwokaci i aplikanci adwokaccy. Nie ma między nami barykady, jest wspólny cel - rzetelne wykonywanie obowiązków jakie powierzone zostały nam w Ustawie Prawo o adwokaturze.

Potrzeba podwyższenia stażu pracy umożliwiająca objęcie patronatu była sygnalizowana już wcześniej przez ORA w Katowicach. Postulat ten wydaje się słuszny i z pewnością przyczyni się do unikania takich zjawisk jak zatrudnianie aplikanta przez niedoświadczonego adwokata, z trzyletnim stażem pracy, który znajduje pomysł na pozyskanie dodatkowych rąk do pracy, a nie posiada jeszcze na tyle stabilnych dochodów, by zapewnić aplikantowi wynagrodzenie ani odpowiedniego przygotowania zawodowego do wypełniania obowiązków patrona.

Adwokat taki posiada zbyt małe doświadczenie, by dobrze wypełniać obowiązki patrona. Pomysł obniżenia kryterium długości stażu pracy do lat 3 wynikał z opisanej wyżej sytuacji, kiedy otwarta została droga do zawodu adwokata i ilość aplikantów tak drastycznie wzrosła, że adwokatów mających odpowiedni staż do wykonywania tej funkcji po prostu brakowało. W tym zakresie bardziej potrzebne jest wypracowanie mechanizmu korelacji dziekana z wyznaczonym przez niego patronem. Komisja uważa, że każda izba powinna samodzielnie wypracować odpowiedni system wymuszający niejako przestrzeganie wymogów regulaminowych. Na szczeblu NRA można jedynie monitorować czy system ten działa i czy przynosi efekty.

Komisja stoi na stanowisku, że samorządy izbowe widzą konieczność poprawy poziomu kształcenia aplikantów. Dowodem na to jest chociażby plan zajęć szkoleniowych uchwalony przez ORA w Warszawie, opracowany na bazie istniejących regulacji, tj. założeń programowych aplikacji, ramowego planu szkolenia, obligujący wykładowców do stosowania zalecanych praktycznych metod szkolenia wymienionych w cytowanych regulacjach. Niestety w poprzednich kadencjach w tej izbie nie wykorzystano możliwości jakie dawały obowiązujące regulacje. Nadmienić z należy, że w wielu izbach plany zajęć szkoleniowych w formie zbliżonej do przyjętej w Warszawie funkcjonowały i funkcjonują od wielu lat.

Podobnie metodologia prowadzenia zajęć nie jest niczym odkrywczym, bowiem wskazana była w dotychczas obowiązujących założeniach programowych. Komisja uważa, podobnie jak członkowie zespołu, że zajęcia szkoleniowe powinny być prowadzone z formie seminaryjnej w grupach nie większych niż 20 osób z wykorzystaniem i zastosowaniem metod szkolenia ukierunkowanych na nabycie praktycznych umiejętności wykonywania zawodu, w tym również umiejętności w zakresie retoryki, prowadzenia negocjacji, mediacji, psychologii sądowej, podstaw zarządzania kancelarią. Kształcenie aplikantów prowadzone winno być przy zastosowaniu metod takich jak warsztaty, metoda kazuśowa, *case method*, i inne oferowane w założeniach programowych.

Konieczne jest przekazywanie aplikantom materiałów w formie kazuśów, orzeczeń sądów, umów z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem tak, aby aplikanci mogli się z nimi zapoznać i ewentualnie zastanowić się nad zagadnieniami, które wskaże im wcześniej wykładowca. Kierownicy szkolenia

aplikantów wespół z komisjami szkolenia aplikantów w izbach powinni kontrolować czy faktycznie materiały takie są przesyłane, z jakim wyprzedzeniem i czy szkolenie przebiegało z ich użyciem. W tym miejscu winna następować ścisła współpraca osób odpowiedzialnych za proces szkolenia z przedstawicielami samorządu aplikantów.

Samorzady aplikantów funkcjonują w izbach. W większych ośrodkach tworzą bardziej zorganizowaną strukturę, w mniejszych reprezentacja opiera się na wybranych osobach na poszczególnych latach aplikacji.

Wykłady dla większych niż wskazywana grupa aplikantów powinny być wyjątkiem od zasady i powinny dotyczyć tylko niektórych zagadnień objętych programem szkolenia. W ramach porozumień zainteresowanych izb, zajęcia szkoleniowe mogą być także organizowane w formie konferencji szkoleniowych dla aplikantów kilku izb adwokackich, w szczególności w zakresie przedmiotów interdyscyplinarnych.

Aktualne przepisy także na to pozwalają, ale można wzmocnić tą formę kształcenia przez określenie zasad, na jakich się odbywa, szczególnie w zakresie finansowania tego rodzaju przedsięwzięć, udziału wykładowców, czy preferowanej tematyki.

Komisja zgłaszała już postulat, by w drugim semestrze III roku aplikacji prowadzone były zajęcia powtórzeniowe w zakresie przedmiotów objętych egzaminem

adwokackim. Zajęcia te polegać winny na sporządzaniu pism procesowych, w tym aktu oskarżenia, pozwu, apelacji, skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego i skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego, opinii prawnych, umów w oparciu o akta lub przedstawiony stan faktyczny, opracowane w formie analogicznej do zadań przygotowywanych na egzamin zawodowy. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom i potrzebom aplikantów takie zalecenie zostało wysłane do wszystkich Kierowników Szkolenia w izbach w grudniu 2017r.

Sprawdzanie wiedzy winno następować w drodze przeprowadzania kolokwiów w formie egzaminu pisemnego (sporządzenie pisma procesowego lub opinii prawnej) lub egzaminu ustnego lub w obu formach łącznie. Zgodzić należy się z postulatem, by pytania na kolokwiach (lub sprawdzianach) skonstruowane były w formie kazusów, a nie zagadnień opisowych. Preferowane jest sprawdzanie wiedzy aplikanta w obu formach łącznie w izbach, w których, mając na uwadze liczbę aplikantów, istnieje taka możliwość.

Tematem dosyć kontrowersyjnym jest proponowany przez autorów publikacji wymienionej na wstępie dobór wykładowców. Komisja stoi na stanowisku, że listy centralne, tudzież weryfikacja wykładowców na szczeblu centralnym, nie jest dobrym pomysłem. Trudno jest wyodrębnić odpowiedni podmiot, który miałby dostateczną wiedzę, kompetencje do tego, by dokonywać oceny potencjału dydaktycznego adwokatów ze wszystkich izb w kraju. Nie można stosować wzorców przyjętych w tym zakresie w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ponieważ szkoła jest jednostką centralną, działa zupełnie w innym obszarze niż samorząd adwokacki. Dobór wykładowców oparty jest tam o zupełnie inne zasady. W praktyce najlepiej o potencjale wykładowców świadczy ich ocena dokonana przez aplikantów.

Ten system należy wzmocnić. Można wprowadzić hospitacje zajęć w przypadku kiedy pion odpowiedzialny za szkolenie w izbie otrzymuje sygnał o niewłaściwej jakości prowadzonych zajęć. Kierownicy szkolenia mogliby otrzymać narzędzie w formie wzoru ankiety, protokołu hospitacji jako załącznika do Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej, co pozwoli uniknąć zarzutu działania zbyt dowolnego.

Pomysł wprowadzenia rozwiązań kontrolnych takich jak nagrywanie przebiegu zajęć szkoleniowych jest kontrowersyjny i jego wprowadzenie nie gwarantuje podniesienia poziomu zajęć szkoleniowych. Istnieje obawa, że nagrywanie przebiegu zajęć może deprymować aplikantów. Strach przed

zrobieniem błędu, niefortunną wypowiedzią, która zostaje utrwalona na nośniku informacji i może być prezentowana w różnej przestrzeni, spowodować może zaniechanie aktywności na zajęciach, a przecież wszyscy jesteśmy zgodni, że zajęcia mają mieć walor praktyczny, aktywizować aplikantów do wykonywania zadań przygotowanych przez wykładowcę. Utrwalanie przebiegu zajęć nie może odbywać się potajemnie, a wiedza prowadzącego zajęcia, że jest nagrywany, może oddziaływać negatywnie także i na jego aktywność. Wykładowcy w izbach mogą odebrać odgórne zalecenie nagrywania jako wyraz braku zaufania do ich rzetelności i umiejętności prowadzenia zajęć. W dobie panującej aktualnie mody powszechnego nagrywania Adwokatura nie powinna jej ulegać i wprowadzać takiej formy kontroli. Nawet jeśli ma mieć to uzasadnienie wyższym celem jakim jest możliwość dalszego dydaktycznego wykorzystania nagrania.

Komisja jest zwolennikiem utrzymania szkolenia sądowo - prokuratorskiego. Być może sam jego praktyczny przebieg wymaga korekt (na poziomie wytycznych dla sędziów i prokuratorów patronów; skądinąd na to wpływu nie mamy), ale samo przyjrzenie się metodyce pracy sędziego czy też prokuratora uważa za istotny element szkolenia. Nie każdy aplikant na co dzień (również ze względu na specyfikę kancelarii, w której aplikuje) ma styczność z organami wymiaru sprawiedliwości; w dziennikach praktyk są zaznaczane konkretne czynności podejmowane przez aplikantów w ramach „obiegu” sądowego i prokuratorskiego.

Komisja Szkolenia Aplikantów Adwokackich widzi potrzebę doskonalenia modelu szkolenia, ale w sposób ewolucyjny, nie rewolucyjny. Założenia projektu reformy modelu szkolenia przedstawione w dyskusji w wielu przypadkach nie stanowią żadnego *novum*, opierają się o rozwiązania już istniejące w sferze regulacji prawnych, które jednak nie w każdej izbie zostały wprowadzone w życie.

Należy wspierać inicjatywę OBA przy tworzeniu Biblioteki Aplikanta zawierającej publikacje na ten temat oraz zaprosić do współpracy Centrum Mediacji istniejące przy NRA.

Komisja uważa, że idea samorządności nie wymaga wprowadzania sztywnych procedur kontroli czy nadzoru lub weryfikacji przez nowe podmioty powoływane na szczeblu NRA. Istniejące dotychczas metody kontrolowania prawidłowości funkcjonowania okręgowych rad adwokackich, oparte na wizytacjach przeprowadzanych w ramach Centralnego Zespołu Wizytatorów, można zastosować także w zakresie monitowania jakości szkolenia w poszczególnych izbach. Wizytacje, obok tych już istniejących, mogłyby określać zakres przedmiotowy ograniczony do sposobu funkcjonowania pionu szkoleniowego w ORA, prawidłowości gospodarowania środkami z funduszu szkolenia aplikantów.

Gospodarowanie funduszami szkolenia aplikantów jest istotnym elementem, od którego zależy powodzenie i efektywność szkolenia aplikantów. Wspomaganie finansowe mniejszych izb w zakresie pokrywania kosztów szkolenia zasługuje na aprobatę, szczególnie w sytuacji kiedy ilość aplikantów i dokonywane przez nich opłaty nie wystarczają na pokrycie podstawowych kosztów, w tym praktyk sądowych i prokuratorskich, a także wynagrodzeń wykładowców, nie wspominając o innych formach kształcenia takich jak udział w szkoleniach międzyizbowych, wprowadzanie większej ilości godzin niż wymagane w niezbędnym zakresie.

Komisja Szkolenia Aplikantów Adwokackich wypełnia swoje funkcje społecznie i mając na uwadze aktualną politykę oszczędnego i racjonalnego gospodarowania funduszami przez NRA, uważa, że w pozostałym zakresie propozycje i uwagi dotyczące problemów finansowania aplikacji winny zostać przeanalizowane z udziałem pionu finansowego NRA.

Z poważaniem,

Elżbieta Nowak
Przewodnicząca Komisji
Kształcenia Aplikantów Adwokackich

Adw. Ryszard Parulski - olimpijczyk, mistrz świata w szermierce



Dziś rozpoczynają się Zimowe Igrzyska Olimpijskie 2018 r. Jednym z olimpijczyków był adw. Ryszard Parulski (9 marca 1938 - 10 stycznia 2017), znakomity adwokat i sportowiec, mistrz świata w szermierce.

Praktykę adwokacką prowadził w Warszawie. Ze względu na swoją sportową pasję często reprezentował przed sądem sportowców i dziennikarzy sportowych. Zasłynął również jako obrońca osób pokrzywdzonych w stanie wojennym.

Był najwszechstronniejszym szermierzem w historii tej dyscypliny w Polsce. Był mistrzem świata w trzech broniach - florecie, szpadzie i szabli. Najlepsze lata w jego karierze sportowej przypadają na schyłek lat pięćdziesiątych, lata sześćdziesiąte i początek siedemdziesiątych. Był 4-krotnym mistrzem Polski we florecie, wicemistrzem w szpadzie i szabli, w konkurencji drużynowej 11-krotny mistrz Polski we florecie i szpadzie. Dwukrotnie został mistrzem świata i ośmiokrotnym zdobywcą srebrnych i brązowych medali na mistrzostwach świata. Dwukrotnie był medalistą olimpijskim, zdobywając srebro w Tokio (1964) i brąz w Meksyku (1968). W roku 1963 w plebiscycie „Przeglądu Sportowego” został uznany za najlepszego sportowca Polski.

Mecenas Parulski znany był również ze swojej działalności społecznej. Był założycielem i prezesem fundacji „Gloria Victis”, „Olimpiada 2012” i Towarzystwa Olimpijczyków Polskich. W latach 1989-1992 był prezesem Polskiego Związku Szermierczego oraz w latach 1990-1992 wiceprezesem Polskiego Komitetu Olimpijskiego.

Zdarzyło się dziś...

7 lutego 1919 r. na podstawie dekretu Naczelnika Państwa powstała Prokuratura Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, której

NAC



Narodowe Archiwum Cyfrowe, sygn. 1-A-2624

założycielem i prezesem do 1939 roku był wybitny adwokat, polityk i działacz społeczny Stanisław Bukowiecki. W 1910 r. razem z Różą Czacką założył Towarzystwo Opieki nad Ociemniałymi, mające obecnie siedzibę w Laskach.

Stanisław Bukowiecki (1867-1944) był postacią niezwykłą. Ukończył prawo na Uniwersytecie Warszawskim, a następnie uzyskał stopień doktora praw na Uniwersytecie w Heidelbergu. W okresie studenckim Stanisław Bukowiecki współorganizował Związek Młodzieży Polskiej „Zet” w Królestwie Polskim oraz w Genewie, Zurichu i Wiedniu.

W 1897 r. rozpoczął praktykę adwokacką. W 1905 r., w wieku 38 lat, zaczął tracić wzrok i mimo leczenia, utracił go zupełnie. Jednak z sukcesem prowadził praktykę zawodową, a także angażował się w sprawy społeczne i polityczne.

W 1905 r. wziął udział we Wszzechrosyjskim Zjeździe Adwokatów w Petersburgu, gdzie wraz z towarzyszącymi mu Henrykiem Konicem, Stanisławem Patkiem, Stanisławem Posnerem i Leonem Papięskim złożył deklarację stwierdzającą konieczność ustanowienia autonomii dla Królestwa Polskiego. W tym samym roku uczestniczył w zjeździe założycielskim Związku Adwokatury Polskiej.

Bukowiecki uczestniczył też w proteście adwokatów warszawskich w odpowiedzi na krwawe stłumienie przez rosyjskie wojsko manifestacji patriotycznych na Placu Teatralnym, a także w proteście przeciwko odebraniu Królestwu Polskiemu ziemi chełmskiej.

W 1910 r. razem z Różą Czacką założył Towarzystwo Opieki nad Ociemniałymi, mające obecnie swoją siedzibę w Laskach. W 1940 r. został honorowym prezesem Zjednoczenia Pracowników Niewidomych RP.

W latach 1917-1918 był ministrem sprawiedliwości Królestwa Polskiego, a po odzyskaniu niepodległości przez Polskę, współorganizował sądownictwo powszechne i Sąd Najwyższy.

Był też twórcą i pierwszym prezesem Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w latach 1919-1939. Jednocześnie od 1919 r. był wiceprezesem Komisji Kodyfikacyjnej RP. W

uznaniu zasług w służbie państwowej został odznaczony Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski przez Naczelnika Państwa Józefa Piłsudskiego oraz dwukrotnie Złotym Krzyżem Zasługi przez Prezydenta Rzeczypospolitej Ignacego Mościckiego.

W czasie II wojny światowej był działaczem Związku Syndykalistów Polskich. Jest uważany za jednego z najwybitniejszych jurystów polskich XX wieku.

Zmarł w 1944 roku w Warszawie, pochowano go na Cmentarzu Powązkowskim.

Zdjęcie: *Narodowe Archiwum Cyfrowe*

7 lutego 1985 roku zakończył się tzw. proces toruński - bezpośrednich zabójców ks. Jerzego Popiełuszki. Proces, który trwał wyjątkowo krótko - 26 dni - zakończył się wyrokami: 25 lat więzienia dla Grzegorza Piotrowskiego, 15 lat dla Leszka Pękali oraz 14 lat dla Waldemara Chmielewskiego. Wyrok 25 lat usłyszał również zastępca dyrektora departamentu IV MSW - płk Adam Pietruszka - za podżeganie do zabójstwa. Żaden ze skazanych nie odbył kary w całości.

Bez wątpienia był to jeden z najgłośniejszych procesów lat osiemdziesiątych. Adw. Krzysztof Piesiewicz w wywiadzie-rzecz „Skandalu nie będzie” wspomina: „Zdaje się, że było to pierwszy w dziejach Polski proces transmitowany *live*. I chyba pierwszy w świecie proces, w którym nie dość, że dyktatura wojskowa postawiła przed sądem członków „szwadronu śmierci”, to jeszcze nadała temu procesowi tak ogromny rozgłos, jakby szukała w nim źródła legitymizacji. Co wieczór w telewizji ukazywały się kilkunastominutowe sprawozdania z procesu”.

Była to jedyna w PRL-u sprawa, w której o mord polityczny oskarżono oficerów służb specjalnych.

Proces rozpoczął się 27 grudnia 1984 r. przed Sądem Wojewódzkim w Toruniu. Pięciosobowemu składowi sędziowskiemu przewodniczył sędzia Artur Kujawa. Głównym oskarżycielem publicznym był prok. Leszek Pietrasiński. Oskarżycielami posiłkowymi brata i rodziców ks. Jerzego oraz kierownicy, porwanego razem z ks. Popiełuszko, któremu udało się uciec,

Waldemara Chrostowskiego, byli: adw. Jan Olszewski, adw. Edward Wende, adw. Andrzej Grabiński oraz adw. Krzysztof Piesiewicz. Na ławie oskarżonych zasiedli oficerowie MSW: kpt. Grzegorz Piotrowski, por. Leszek Pękala i por. Waldemar Chmielewski, którym postawiono zarzut uprowadzenia, torturowania i zabójstwa ks. Jerzego oraz ich przełożony – płk Adam Pietruszka, któremu postawiono zarzut podżegania do zabójstwa i kierowania zbrodnią.

Chociaż podczas procesu ujawniono okoliczności, które mogły pociągać do odpowiedzialności m.in. dyrektora departamentu IV MSW gen. Zenona Płatka i szefa SB i wiceministra MSW gen. Władysława Ciastonia, sąd zajął się wyłącznie bezpośrednimi sprawcami. Śledztwo wobec nich ruszyło dopiero w 1990 r. – po tym, jak skazani w procesie toruńskim zaczęli zeznawać o naciskach przełożonych. Po ponad dwuletnim procesie, w sierpniu 1994 roku Sąd Wojewódzki w Warszawie niejednomyślnie uniewinnił obu generałów. W 1996 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zwrócił sprawę sądowi I instancji. W 2000 r. proces Płatka zawieszono z powodu jego choroby, a na wokandę wróciła sprawa Ciastonia, którego jednak wobec braku dowodów winy w 2002 r. ponownie uniewinniono.

Nad „właściwym” przebiegiem procesu w pokojach sądowych czuwali płk Zbigniew Pudysz i płk Jerzy Karpacz (szef Biura Śledczego MSW) oraz przewodniczący składu sędziowskiego, sędzia Kujawa. Pudysz i Karpacz umiejętnie sterowali oskarżonymi, przygotowywali im wypowiedzi, tak by nie wykazywali skruchy, ale oskarżali Kościół katolicki. Szczególnie Piotrowski atakował Kościół. Tłumaczył, że brak reakcji hierarchów kościelnych na „pozareligijną działalność” ks. Popiełuszki sprawiła, że zdecydował się podjąć pozaprawne działania jako mniejsze zło. Gdy świadek - gen. Płatek podczas zeznań wypowiedział zdanie: „(...) mnie żal było Piotrowskiego, bo na niego były naciski z góry, z dołu i z boku”, co podchwycił jeden z pełnomocników oskarżycieli posiłkowych i próbował wydobyć ze świadka, jakiego typu to były naciski, sędzia Kujawa udaremnił starania adwokata.

Prokurator, mimo że żądał kary śmierci dla Piotrowskiego, próbował oczernić ks. Popiełuszkę, przedstawiając księdza jako atakującego władzę, prowokującego funkcjonariuszy, tego, który „nosił krzyż na sercu, a nienawiść w sercu”. – „Ekstremalna postawa księdza Jerzego Popiełuszki

zrodziła nie mniej szkodliwą ekstremę, której produktem są odrażające zbrodnie będące przedmiotem osądu w niniejszej sprawie (...). W tym procesie spotkały się dwie postawy mające jednak jeden wspólny mianownik. Pierwsza charakteryzuje niektórych duchownych, którzy mieszając ambonę z mikrofonem „Wolnej Europy”, lekceważą obowiązujące prawa (...) I druga, dotycząca tych, którzy uznali za możliwe zwrócenie się przeciwko polityce państwa poprzez postawienie się ponad prawem i popełnienie najcięższej zbrodni, zbrodni przeciwko życiu ludzkiemu. Obie te postawy trzeba charakteryzować ekstremalnie” - mówił prok. Pietrasiński. Do zachowania prokuratora nie omieszkali odnieść się pełnomocnicy oskarżycieli posiłkowych. - „Pan prokurator jako dowód istnienia faktów rzekomej przestępczej działalności Księdza, odczytuje w tej sprawie drugi akt oskarżenia. Akt oskarżenia sporządzony przez reprezentowany przez siebie urząd. Akt oskarżenia przeciwko ofierze zbrodni, sformułowany ponad rok temu. Akt oskarżenia wreszcie, którego zarzuty nigdy nie zostały potwierdzone w postępowaniu sądowym, a samo postępowanie dawno umorzono. ” - mówił adw. Edward Wende w mowie końcowej. Napominał: - „Spoczywa na mnie, jako obrońcy księdza Jerzego i jako pełnomocniku jego najbliższej rodziny i ten obowiązek: wyrażania zdecydowanego protestu przeciw próbie stawiania znaku równości pomiędzy ofiarą zbrodni a ludźmi, którzy zasiedli na ławie oskarżonych z powodu jej popełnienia. Nie ma względów, które takie porównanie usprawiedliwiałyby. Przekracza to wszelkie dopuszczalne granice”. Z kolei adw. Jan Olszewski odniósł się do słów prokuratora: „nie można stawiać znaku równości między tym, dla którego narzędziem działania było słowo, a tymi, których narzędziem była pętla i pałka. Takiego zrównania nie przewiduje prawo żadnego współczesnego cywilizowanego kraju. Warto o tym pamiętać na tej sali, gdzie tak wiele się mówi o potrzebie przestrzegania prawa i praworządności”. Adw. Andrzej Grabiński dodawał: „Nie należy uciekać się do tanich efektów i wybiegów, nie należy przerzucać winy na ofiarę i w ten sposób szydzić ze społeczeństwa. Tu na tej Sali próbuje się oskarżyć ks. Popiełuszkę, bo tu sadza się go na ławie oskarżonych obok jego oprawców. Robi się to bez określenia tego, co on zrobił, bez analizy i przytoczenia słów i nauk, które głosił, a w miejsce tego obrzuca się go zniestrzajającymi inwektywami, przed którymi nie może się bronić i które odbierają mu cześć”.

Również żądana przez prokuratora kara śmierci dla Grzegorza Piotrowskiego nie znalazła poparcia u pełnomocników, twierdzących, że nie chciałby jej sam ks. Jerzy. Adw. Jan Olszewski w mowie końcowej podkreślał: "Nad tą salą ciąży żądanie urzędu prokuratorskiego orzeczenia najwyższej, wyjątkowej w naszym ustawodawstwie kary - kary śmierci. Jako oskarżyciel posiłkowy nie mam uprawnień do wypowiedzania się w tej kwestii. Ale zdaję sobie sprawę, że ten, który był ofiarą tej zbrodni, byłby temu żądaniu przeciwny". Adw. Krzysztof Piesiewicz podkreślał, że w społeczeństwie funkcjonuje powszechnie akceptowana norma: „Nie zabijaj”. - „Nawet w tej sprawie, nawet wtedy, kiedy oskarżam, a nie tylko kiedy bronię. To prawie wszystko. Jeszcze tylko, pro domo sua, jedno pragnienie: nigdy więcej! Nigdy więcej! Niech polscy kapłani nie muszą wchodzić w historię Kościoła jako męczennicy!”.

7 lutego 1985 roku zapadły wyroki: 25 lat więzienia dla Grzegorza Piotrowskiego i Adama Pietruszki, 15 lat dla Leszka Pękali oraz 14 lat dla Waldemara Chmielewskiego. Rok później Pietruszce złagodźono karę do 15 lat, Pękali do 10, Chmielewskiemu do 8 lat. W 1987 objęła ich kolejna amnestia. Piotrowskiemu obniżono karę do 15 lat. W 1994 został przedterminowo zwolniony. W 1995 r. Sąd Najwyższy orzekł, że ma wrócić do więzienia na resztę zasądzonej kary - 5 lat. Pietruszka wyszedł na wolność po 10 latach, Pękala po pięciu, Chmielewski po ośmiu.

6 czerwca 2010 r. Kościół katolicki beatyfikował ks. Jerzego Popiełuszkę jako męczennika za wiarę. W 2014 r. bł. Ks. Jerzy został patronem NSZZ Solidarność.

Proces toruński przejdzie do historii jako spektakl wyreżyserowany przez władze PRL-u, przeprowadzony w ekspresowym tempie, w którym odpowiedzialności nie poniosły osoby, które sterowały zabójstwem. Ale proces ten przejdzie również do historii z uwagi na godną podziwu postawę adwokatów - pełnomocników rodziny ks. Popiełuszki i Waldemara Chrostowskiego i ich oratorski kunszt. „Dramat tej śmierci jest już za nami. Księdzu Jerzemu nie grozi już nic. Zabójstwo się oskarżonym udało, ale celu nie osiągnęli. Z zamierzonego zła nie powstaje zło, ale wielkie, niezamierzone dobro.” - mówił 33 lata temu na sali sądowej w Toruniu adw. Edward Wende.



Zniżka na szkolenie **US Business Organizations & Securities**



Komisja Współpracy z Zagranicą przy ORA Warszawa wspólnie z Centrum Prawa Amerykańskiego UW zapraszają na szkolenie na temat **US Business Organizations & Securities, dla prawników zainteresowanych tą tematyką, a także dla tych, którzy chcieliby poznać słownictwo w j. angielskim w tej dziedzinie.**

Kurs będzie praktyczny, poprowadzi go Stuart Cohn, znany wielu absolwentom CPA, jako świetny wykładowca oraz Gregory Yadley, który jest prawnikiem na Florydzie, a także prowadzi wykłady na UF.

Szkolenie jest intensywne, obejmuje 12 spotkań w ciągu 2 miesięcy - w marcu i w kwietniu (każde spotkanie trwa 2 godz.), ale godziny są dostosowane są do zajęć prawników (18:30-20:30 i w piątek 9-11:00). Przewidujemy uczestnictwo około 15-20 osób w szkoleniu.

Podobnie jak w przypadku CPA, adwokaci i aplikanci izby warszawskiej są uprawnieni do 10 % zniżki od podstawowej ceny szkolenia, która wynosi w przypadku opłaty wniesionej do 15 lutego 2018 r. 1.500 zł, a w przypadku opłata wniesionej w terminie od 16 lutego 2018 r. do 7 marca 2018 r. wynosi 1.800 zł.

Informacje o szkoleniu znajdują się także na stronie Centrum Prawa Amerykańskiego - www.cpa.uw.edu.pl

adw. Anna Wojciechowska

Startuje Global Legal Hackathon Polska 2018



Global Legal Hackathon Polska 2018 - maraton programowania, którego celem jest wypracowanie innowacyjnych rozwiązań technologicznych i biznesowych pomocnych dla branży prawniczej i dla osób szukających pomocy prawnej, odbędzie się w dniach 23-25 lutego w Warszawie. Ruszyła rejestracja na to wydarzenie.

Do udziału zaproszeni są prawnicy, aktywiści społeczni, programiści, specjaliści business development, graficy, menedżerowie projektu, analitycy biznesowi oraz inni specjaliści. Będą oni pracować w interdyscyplinarnych zespołach, korzystając z merytorycznego wsparcia doborowego grona mentorów. Aby dostarczyć inspiracji przed uczestnikami wystąpi wielu ekspertów z dziedziny legal tech. W tym samym czasie nad swoimi projektami pracować będą zespoły w innych częściach świata. Zwycięski zespół ma szansę zmierzyć się w finale w kwietniu w Nowym Jorku.

Zadaniem uczestników będzie wypracowanie rozwiązań w jednym z obszarów: publicznym, prywatnym i konsumenckim. Branża prawnicza znajduje się u progu transformacji technologicznej i wiele kwestii czeka jeszcze na rozwiązania, które zwiększą jej efektywność.

Nowe rozwiązania mogą wspomagać elektroniczny kontakt z sądami, ułatwiać przeglądanie aktów prawnych, dokumentacji sprawy lub otwartych danych publicznych, automatyzować korzystanie z usług elektronicznych udostępnionych przez państwo, wspomagać prawników w świadczeniu pomocy prawnej i relacjach z klientami, ułatwiać definiowanie uprawnień jednostki i pomagać w skutecznym dochodzeniu praw, a nawet automatycznie generować porady prawne

w standardowych sprawach.

Sugerowane technologie to blockchain, uczenie maszynowe, big data, automatyzacja procesów, czatboty czy przetwarzanie języka naturalnego NLP.

Gospodarzami wydarzenia w Polsce są Wolters Kluwer, kancelaria Wardyński i Wspólnicy oraz Koalicja na rzecz Polskich Innowacji. Wśród partnerów są Fundacja LegalTech Polska, Fundacja e-Państwo, Europejskie Stowarzyszenie Studentów Prawa ELSA i HubHub.

Więcej informacji i rejestracja na stronie legalthackathon.pl

([zobacz informacje o technologiach](#))

([zobacz informacje o Hackathonie](#))

Wieczór autorski redaktorów Słownika Biograficznego Adwokatów Polskich



Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie oraz Redakcja Pisma Adwokatury Polskiej „Palestra” zaprasza na wieczór autorski poświęcony publikacji „Słownika Biograficznego Adwokatów Polskich”. Spotkanie odbędzie się 21 lutego w siedzibie ORA w Warszawie.

W spotkaniu wezmą udział: adw. Czesław Jaworski, redaktor naczelny „Palestry”, adw. dr hab. Adam Redzik, prof. Marek Gałęzowski oraz adw. dr Marek Zaborski, zaś prowadzącym będzie redaktor Michał Dobrołowicz.

Wydarzenie wpisuje się w trwające obchody 100-lecia Adwokatury Polskiej i związane jest z pojawieniem się tomu trzeciego "Słownika Biograficznego Adwokatów Polskich", na który składa się 330 biogramów adwokatów zmarłych w latach 1945-2010, z czego najwięcej warszawskich (około połowy).

W tomie znajdują się życiorysy tak ważnych i wybitnych stołecznych adwokatów jak: Bolesław Bielawski, Witold Bayer, Wacław Bitner, Stanisław

Garlicki, Stefan Glaser, Andrzej Grabiński, Zdzisław Krzemiński, Rafał Lemkin, Stanisław Mikke, Olgierd Missuna, Jan Nowodworski, Jadwiga Rutkowska, Jolanta Szymanek-Deresz, Tadeusz de Virion, Edward Wende, Helena Wiewiórska i wielu innych.

[\(czytaj więcej o Słowniku Biograficznym Adwokatów\)](#)

Początek spotkania o godzinie 18:00 w siedzibie Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, al. Ujazdowskie 49, sala im. H. Krajewskiego (I piętro)

Monachium: seminarium nt. spraw międzynarodowych klientów

Seminarium „Legal advice on cross-boarder agreements”, organizowane przy wsparciu niemieckich samorządów adwokackich, odbędzie się w dniach 16-17 marca 2018 r. w Monachium. Seminarium będzie dotyczyć tego co należy, a czego nie należy robić w pracy nad sprawami międzynarodowych klientów.

Wśród poruszanych zagadnień będą:

- Jak wybrać i współpracować z zagranicznymi doradcami?
- Jak uniknąć błędów w przygotowywaniu umów w języku obcym?
- Jak uniknąć pułapek w transgranicznych transakcjach korporacyjnych?
- Prelegenci opowiedzą o swoich doświadczeniach z różnych jurysdykcji. Będą poruszać tematy w bardzo praktyczny sposób i pozostawiać wystarczającą przestrzeń do dyskusji i wymiany informacji.

Opłata rejestracyjna dla członków UIA uiszczona przed 16.02.2018 - 395 euro, a dla osób poniżej 35 r.ż - 345 euro.

Opłata rejestracyjna dla osób niebędących członkami UIA - uiszczona przed 16.02.2018 - 445 euro, a dla osób poniżej 35 r.ż - 395 euro

Opłata obejmuje udział w spotkaniu powitalnym (koktajl) w dniu 15 marca br., udział w seminarium, przerwy kawowe, lunch w dniu 16 marca 2018 oraz materiały na seminarium.

Każdy uczestnik otrzyma certyfikat uczestnictwa.

Liczba zgłoszeń ograniczona, organizatorzy zastrzegają prawo zamknięcia list uczestników po wyczerpaniu dostępnych miejsc.

Język roboczy seminarium - angielski.

Dla chętnych istnieje możliwość zarezerwowania hotelu na preferencyjnych warunkach, w tej sprawie należy skontaktować się bezpośrednio z wybranym hotelem. Lista hoteli w załączonej broszurze.

[\(zobacz program wraz z informacją o hotelach oraz formularz zgłoszeniowy\)](#)

Odbyło się kolejne szkolenie nt. dostępu do obrońcy w sprawach nieletnich

Kolejne szkolenie na temat dostępu do obrońcy w sprawach nieletnich organizowane wspólnie przez Komisję Praw Człowieka przy NRA i Helsińską Fundacją Praw Człowieka odbyło się 6 lutego tym razem w siedzibie Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu. Zostało przeprowadzone przez adw. Katarzynę Wiśniewską oraz adw. Marcina Wolnego.

Uczestniczyło w nim ok. 30 adwokatów i aplikantów Izby Wielkopolskiej. W zakresie merytorycznym szkolenia znalazły się problemy dotyczące międzynarodowych standardów w sprawach nieletnich oraz dyrektyw Unii Europejskiej w zakresie dostępu dzieci do pomocy obrońcy. Poruszono również wybrane zagadnienia z ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich oraz dotknięto psychologicznych aspektów pracy z dzieckiem. Każde zagadnienie zilustrowane zostało orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach dotyczących nieletnich oraz dzieci oskarżonych o popełnieniu przestępstwa.

Uczestnicy szkolenia otrzymali zaświadczenia umożliwiające uzyskanie 3 punktów z zakresu doskonalenia zawodowego.

Bal Szczecińskich Środowisk Prawniczych

Po raz trzeci odbył się Bal Szczecińskich Środowisk Prawniczych czyli BAL "IN GREMIO". Szczecińska Izba Adwokacka była organizatorem tej imprezy, podczas której zebrano środki na pomoc dla Zachodniopomorskiego Hospicjum dla Dzieci i Dorosłych.

Bal odbył się po raz kolejny w hotelu Radisson . W tym roku zaczął się polonezem, który wypełnił zarówno salę balową jak i kuluary. Oprawę muzyczną zapewnił apl. adw. Łukasz Stojko - uczestnik VII edycji the Voice of Poland. Adwokaci, sędziowie, prokuratorzy, notariusze - ramię w ramię bawili się do białego rana.

W tym roku po raz pierwszy zainicjowana została aukcja charytatywna na rzecz Zachodniopomorskiego Hospicjum dla Dzieci i Dorosłych. Uczestnicy Balu licytowali m.in. prace sędziego Arkadiusza Krupy, zdjęcia powojennego Szczecina autorstwa Krystyny Łyczywek oraz kolaże zdjęć karnawału w Rio de Janeiro (aut. Ewy Łyczywek). Zebrano łącznie 18.440 zł.

Organizatorem balu była mec. Hanna Łyczywek-Falkowska, inicjatorem aukcji na rzecz Hospicjum adw. Agnieszka Aleksandruk-Dutkiewicz.

II Bal Aplikantów Adwokackich w Izbie lubelskiej

II Bal Aplikantów Adwokackich w Lublinie, otwarty dla adwokatów, odbył się 2 lutego.

Bal oficjalnie otworzył wicedziekan ORA w Lublinie adw. Krzysztof Oleszczuk. Mimo sezonu urlopowego, stawiło się niemal 100 gości: adwokatów, aplikantów adwokackich oraz osób im towarzyszących. Parkiet pełny aż do godzin porannych, atmosfera integracji i pyszne potrawy sprawiły, że pomysł wart jest powtórzenia.

Inicjatywa Aplikantów Adwokackich Izby Lubelskiej rodzi nadzieję, że już niedługo będzie można określać bal jako „tradycyjny”.

apl adw. Konrad Łosicki

przewodniczący Samorządu Aplikantów Adwokackich Izby Adwokackiej w Lublinie





Ósmy Karnawałowy Bal Aplikantów Adwokackich w Warszawie



Ósmy Karnawałowy Bal Aplikantów Adwokackich odbył się 3 lutego w Warszawie. W karnawałową noc w niezwyklej scenerii Arkad Kubickiego na Zamku Królewskim bawiło się prawie 800 osób, w tym ponad 600 aplikantów.

W pierwszej części Balu w oczekiwaniu na gości zagrał kwartet jazzowy w składzie: Paweł Odozowski – pianista, Michał Łuka – saksofonista, Jan Wierzbicki – Kontrabasista oraz Patryk Szyszko – perkusista.

Bal został uroczyście otwarty przez apl. adw. Piotra Babiara – przewodniczącego Samorządu Aplikantów Adwokackich Izby Adwokackiej w Warszawie oraz apl. adw. Marię Kozłowską – starostę 2 roku, którzy powitali licznie przybyłych aplikantów z warszawskiej izby, przedstawiciele władz izbowych, wykładowców, a także koleżanki i kolegów z izby toruńskiej i częstochowsko-piotrowskiej. Swoim udziałem zaszczylicili także adw. Aleksander Pocię, senator RP oraz SSA Zbigniew Kapiński.

W imieniu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie wystąpił adw. Mikołaj Pietrzak – dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie oraz adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska – wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, podkreślając, że Bal w tym roku wypada w wyjątkowym czasie, kiedy Adwokatura Polska obchodzi swoje 100-lecie. Wspaniałej zabawy życzyła aplikantom także adw. Dorota Kulińska – kierownik Szkolenia Aplikantów Adwokackich.

Oprócz powitania gości i życzeń skierowanych do aplikantów, którzy w tym roku przystępują do egzaminu zawodowego, Dziekani wręczyli także specjalną nagrodę apl. adw. Zbigniewowi Minda – za zaangażowanie w życie Samorządu i reprezentowanie Izby Warszawskiej w pocztach sztandarowych.

Podczas Balu odbył się finał Turnieju Wiedzy Aplikanta, w którego jury zasiadali – adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, adw. Andrzej Orliński – wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, adw. Dorota Kulińska oraz adw. Ada Czapla – opiekun 1 roku aplikantów. Pytania w ramach Turnieju przygotowało Wydawnictwo C.H. Beck – partner merytoryczny i sponsor nagród w postaci komentarzy. Turniej prowadził apl. adw. Michał Magdziak wraz z pomocą apl. adw. Marty Trochimczyk.

W finale zmierzyły się trzy drużyny w składzie (w kolejności zajętych miejsc):

I miejsce: apl. adw. Agnieszka Wiśła i apl. adw. Anna Witkowska

II miejsce: apl. adw. Krzysztof Kaczor i apl. adw. Natalia Siadkowska

III miejsce: apl. adw. Piotr Wenski i apl. adw. Grzegorz Pawłowski.

Nie mogło też zabraknąć części artystycznej którą zapowiedziała apl. adw. Joanna Tkaczyk – wiceprzewodnicząca Samorządu Aplikantów Adwokackich Izby Adwokackiej. W koncercie talentów wystąpili:

- apl. adw. Maciej Rembowski – z piosenkami „Poszłabym za Tobą” (Breakout) oraz „Twist and shout” (The Beatles)

- adw. Dominika Tomaszewska – z piosenką „Think” (Aretha Franklin)

- apl. adw. Anna Stafiej w duecie z Agatą Jędrzejewską – z piosenkami „I’m so excited” (Pointer Sisters) oraz „Simply the best” (Tina Turner)

Tradycyjnie o godzinie 24:00 zaśpiewano „Sen o Warszawie”, a zabawa przy muzyce DJ Finger trwała do białego rana.

Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie składa podziękowania wszystkim osobom zaangażowanym w kilkumiesięczne przygotowania i organizację wydarzenia: adw. Jakubie Jacynie – skarbnikowi Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, adw. Monice Rajskiej – przewodnicząca Komisji Integracji, Kultury i Sportu, adw. Michałowi Pomorskiemu – zastępca przewodniczącego Komisji Integracji, Kultury i Sportu, apl. adw. Piotrowi Babiarzowi – przewodniczący Samorządu Aplikantów Adwokackich, apl. adw. Joannie Tkaczyk – wiceprzewodnicząca Samorządu Aplikantów Adwokackich, apl. adw. Michałowi Magdziakowi – organizatorowi Turnieju Wiedzy Aplikanta, apl. adw. Marii Kozłowskiej – staroście 2 roku, apl. adw. Piotrowi Wojciechowskiemu – wicestaroście 2 roku, apl. adw. Klaudii Górskiej – staroście grupy 2A oraz apl. adw. Marta Trochimczyk – staroście grupy 2K.

Pomocą przy organizacji Balu służyli, w szczególności przy sprawdzaniu list: apl. adw. Grzegorz Kukówka – starosta 3 roku, apl. adw. Katarzyna Lejman – wicestarosta 3 roku, apl. adw. Magdalena Niegierewicz, apl. adw. Tymoteusz Paprocki, apl. adw. Konrad Godlewski, apl. adw. Kamila Sadłowicz – starosta grupy 2I oraz apl. adw. Anna Nowicka – starosta grupy 2G

[\(filmowa relacja z Balu\)](#)

[\(zdjęcia z Balu na Facebooku\)](#)







Relacja z X Otwartego Zimowego Turnieju Tenisowego Adwokatów



Na kortach Legii, w dniach 27-28 stycznia 2018 roku odbył się jubileuszowy X Otwarty Zimowy Turniej Tenisowy Adwokatów. Udział wzięło ok. 70 zawodników, w tym ok. 30 adwokatów, 4 aplikantów adwokackich, liczna reprezentacja samorządu radcowskiego (ponad 15 uczestników), dwóch prokuratorów i jeden komornik.

W tym roku wyjątkowo dopisali goście z innych izb, w tym największa grupa prawników z Katowic (4 tenisistów), a także Radomia, Kielc, Krakowa, Katowic, Wrocławia, Łodzi, Poznania, Bydgoszczy, Szczecina oraz Siedlec. Po raz pierwszy w turnieju zagrało 4 przedstawicieli Adwokatury Litewskiej.

W imieniu Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie wszystkich tenisistów uroczyste powitał adw. Andrzej Orliński, wicedziekan, adw. Luka Szaranowicz, członek Rady. W uroczystym otwarciu wzięł także udział r.pr. Tomasz Nawrot – przedstawiciel OIRP w Warszawie.

W ciągu dwóch dni turniejowych rozegrano ponad 120 meczy w 8 kategoriach singlowych i deblowych. Piłką turniejową był HEAD ATP wysoko oceniony przez zawodników podobnie jak w zeszłym roku

W najmocniej obsadzonej kategorii Mężczyźni OPEN podobnie jak rok temu wygrał Przemysław Leśniewski, prawnik z Warszawy, a drugie miejsce zajął komornik Tomasz Modro (Izba Komornicza w Łodzi). Należy podkreślić, że poziom w tej kategorii był wyjątkowo wysoki ponieważ

przyjechała „tenisowa czołówka” z całej Polski. Zwycięzcą w kat. 35+ został adw. Jarosław Kowalewski (Izba Adwokacka w Warszawie) wygrywając w finale z adw. Piotrem Dobrzańskim (Izba Adwokacka w Bydgoszczy). W kategorii 45+ nie zawiódł faworyt r. pr. Piotr Zarzecki (OIRP Katowice) pokonując r.pr. Jarosława Dobrzańskiego (OIRP Poznań). Zwycięstwo w kat. 55+ odniósł Mariusz Jesionek (Warszawa) pokonując r.pr. Marka Ciecierę (OIRP Warszawa). Szczególne wyrazy uznania należą się mecenasowi Ciecierze, który był najstarszym zawodnikiem turnieju i zagrał z przeciwnikami z młodszej kategorii wiekowej.

Wśród Pań w kat. OPEN mecz finałowy był na niezwykle wysokim poziomie. W finale spotkały się dwie były zawodniczki i obecnie aplikantki radcowskie. Po raz drugi zwyciężyła apl. radc. Katarzyna Kaleta (OIRP Warszawa) z debiutującą w turniejach prawniczych apl. radc. Ewelina Skazą (OIRP Warszawa). W kat. Kobiety 35+ najlepsza okazała się r. pr. Ewa Jurczak (OIRP Katowice) a drugie miejsce zajęła adw. Aleksandra Kołodziejska (Izba Adwokacka w Warszawie).

W deblu udany rewanż za zeszły rok rozegrał adw. Sławomira Leśniewskiego (Izba Adwokacka w Warszawie) grający w parze z synem Przemkiem pokonując zeszłorocznych zwycięzców adw. Kamila Guzka i adw. Jarosława Kowalewskiego (Izba Adwokacka w Warszawie). Bezapelacyjne zwycięstwo w mikście przypadło parze radcowskiej apl. radc. Katarzynie Kalecie (OIRP Warszawa) wraz z apl. adw. Michałem Samsonowskim (Izba Adwokacka w Katowicach), którzy w finale wygrali z adw. Martą Sołtys grającą z partnerem Darkiem Lewandowskim.

Turniej był doskonałą okazją do integracji środowisk prawniczych z całej Polski, a także nawiązania niezwykle przyjacielskich relacji z adwokatami z Wilna. Sobotnie Players Party w CAFE LEGIA należy zaliczyć do wyjątkowo udanych. Pyszny catering podczas całego turnieju serwowała Pani Jola Skolimowska. Sędzią Naczelnym już po raz szósty był Tomasz Pazik.

Szczególne podziękowania należą się naszym partnerom marce LEXUS oraz Klubowi Tenisowemu Legia, bez wsparcia których to wydarzenie nie mogłoby się odbyć w takiej formie. Dziękujemy również przychodni ENEL-SPORT która udostępniła nam część biurową i rekreacyjną na czas trwania turnieju. Uczestnicy

mieli też okazję do testowania najnowszych raket firmy HEAD. Raketę swojej własnej produkcji zaprezentował także adw. Jakub Ćwiek z Izby Warszawskiej.

Specjalne podziękowania dla partnerów którzy umilili nam czas poza kortami: CUKIERNIA CIEŚLIKOWSCY, CARLSBERG oraz JA BACZEWSKI.

Nagrody dla 20 finalistów ufundowali nasi wspaniali darczyńcy: LEXUS Polska, HEAD - termobagi i ręczniki, RECMAN - eleganckie dodatki dla Panów, LEWANOWICZ - biżuteria dla Pań, WINE AVENUE - butelki wina dla zwycięzców, C.H. Beck, Wolters Kluwer oraz Ad Exemplum. Zwycięzcy otrzymali też pamiątkowe kubki „Adwokat Profesjonalista” oraz godzinę gry w tenisa ufundowaną przez Klub Tenisowy LEGIA.

Głównym organizatorem turnieju była adw. Monika Rajska - Przewodnicząca Komisji Integracji Środowiskowej Kultury i Sportu, we współpracy z apl. adw. Anną Kruczek, apl. adw. Magdaleną Niegierewicz, Martą Wyszyńską - doktorantką SGH, r.pr. Sonią Strzelecką oraz adw. Jakubem Szczepkowskim

W uroczystym wręczeniu nagród i pucharów ufundowanych przez Okręgową Radę Adwokacką udział wzięli adw. Jarosław Kowalewski, Wiceprezes Polskiego Związku Tenisowego oraz Marcin Hertel, przedstawiciel Klubu Tenisowego Legia.

Turniej rozgrywanych był w ramach programu Seniorzy i Amatorzy PZT z rangą 3.

*adw. Monika Rajska
Przewodnicząca Komisji Integracji Środowiskowej Kultury i Sportu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie*

fot. Patrik Skonieczny

[\(galeria zdjęć\)](#)







Spotkanie gwiazdkowe dla dzieci w bydgoskim Klubie Adwokata



Tradycyjne spotkanie gwiazdkowe dla dzieci odbyło się 2 lutego w Klubie Adwokata w Bydgoszczy. Tegorocznym motywem przewodnim zabawy była podróż dookoła świata.

Wśród licznych atrakcji przygotowanych dla najmłodszy przez adv. Beatę Lorkowską, koordynatorkę corocznego wydarzenia, znalazły się zabawy zręcznościowe, quizy, konkurs na najbardziej oryginalny strój, pokaz filmu oraz spotkanie ze specjalnym gościem.

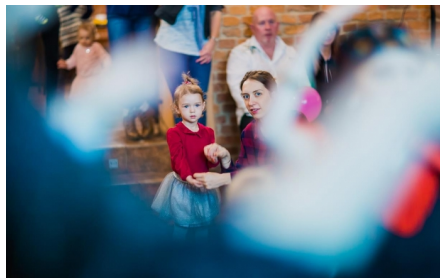
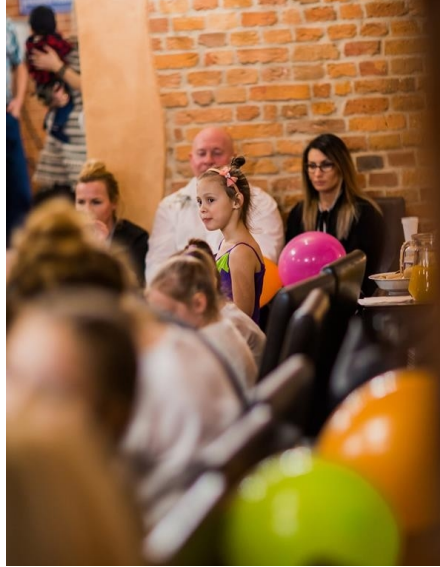
Co roku najmłodszych odwiedza w Klubie Adwokata ciekawy gość, który zdradza kulisy swojej pracy. Tym razem dzieci miały okazję spotkać się z kapitanem Andrzejem "Kaukaz" Kałamają. Kapitan pływał m.in. na "Zawiszy Czarnym", "Pogorii", "Fryderyku Chopinie" oraz "Darze Młodzieży".

Gość opowiedział o swoich podróżach i licznych przygodach, jakich doświadczył wraz z załogą na morzu. Opowieści o tym, jak przepłynął Ocean Atlantycki oraz Ocean Indyjski przeplatał muzyką, przybliżając dzieciom popularne utwory żeglarskie. Spotkaniu towarzyszył też pokaz wyjątkowego filmu dokumentującego przebieg jednego z rejsów.

Jak co roku nie zabrakło także zawsze wyczekiwanej przez uczestników zabawy, wizyty Gwiazdora, w którego wcielił się adw. Adam Bułat.

Fot. Przemysław Obarski.









Kronika Naczelnej Rady Adwokackiej

Przedstawiamy skrót wydarzeń z udziałem Naczelnej Rady Adwokackiej.

5 lutego, adw. Jacek Trela, prezes NRA, adw. prof. Piotr Kardas, wiceprezes NRA, adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA, adw. prof. Maciej Gutowski, dziekan ORA w Poznaniu, adw. Jerzy Zięba, dziekan ORA w Kielcach i wiceprzewodniczący Komisji Kształcenia Aplikantów Adwokackich przy NRA i adw. Bartosz Tiutiunik, członek tej komisji i wicedziekan ORA w Łodzi, wzięli udział w konferencji zorganizowanej przez ministerstwo sprawiedliwości w Popowie, podczas której zaprezentowany został projekt wprowadzenia tzw. aplikacji akademickiej.

6 lutego, odbyło się posiedzenie Prezydium NRA.

Adw. Jacek Trela, prezes NRA, zrelacjonował przebieg konferencji, która odbyła się 5 lutego w siedzibie Ministerstwa Sprawiedliwości w Popowie. Wzięli w niej udział przedstawiciele samorządów adwokackiego i radcowskiego, dziekani wydziałów prawa i prorektorzy wyższych uczelni oraz wiceministrowie sprawiedliwości: dr Marcin Warchoł i Łukasz Piebiak. Min. Warchoł przedstawił założenia projektu wprowadzenia tzw. aplikacji akademickiej.

W imieniu samorządu adwokackiego w konferencji udział wzięli: adw. Jacek Trela, adw. prof. Piotr Kardas, wiceprezes NRA, adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA, adw. prof. Maciej Gutowski, dziekan ORA w Poznaniu, adw. Jerzy Zięba, dziekan ORA w Kielcach i wiceprzewodniczący Komisji Kształcenia Aplikantów Adwokackich przy NRA i adw. Bartosz Tiutiunik, członek tej komisji i wicedziekan ORA w Łodzi. Obecni byli również przedstawiciele radców prawnych z r.pr. Maciejem Bobrowiczem, prezesem KRRP. W konferencji uczestniczyli też sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego i przedstawiciele Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury

Prezes Trela poinformował, że podczas dyskusji projekt tzw. aplikacji akademickiej nie spotkał się z poparciem środowiska akademickiego – za opowiedział się dziekan wydziału prawa Uniwersytetu

Warszawskiego, przychylnie odnieśli się też dziekani prawa Uniwersytetu Gdańskiego i Wyższej Szkoły Administracji i Prawa w Rzeszowie. Argumenty przeciwko organizowaniu aplikacji prawniczej przy uczelniach wyższych podał dziekan WPIA Uniwersytetu Jagiellońskiego prof. Jerzy Pisuliński. Ważną argumentację przedstawił także adw. prof. Gutowski, który zwrócił uwagę, że aplikacja akademicka podlegać będzie nadzorowi Ministerstwa Sprawiedliwości, co oznaczałoby ograniczenie autonomii uczelni. Zaznaczył, że problematyczną kwestią jest też sprawa odpowiedzialności dyscyplinarnej aplikantów i zachowania tajemnicy zawodowej.

Prezes Trela podkreślił, że samorząd adwokacki będzie podejmować wszelkie działania, by temu projektowi przeciwdziałać. ([czytaj więcej](#))

Podczas konferencji w Popowie 5 lutego omówiono też wynik egzaminu na aplikacje prawnicze, który odbył się w 2017 roku.

Adw. Jacek Trela przedstawił także założenia projektu, mającego trwać rok, związanego z obchodami 100-lecia Odrodzonej Adwokatury Polskiej - kwartalnika „Adwokat” i towarzyszącej mu akcji „Zajrzyj do adwokata” oraz strony internetowej.

Adw. Anisa Gnacikowska, zastępca sekretarza NRA, zreferowała sprawozdanie z działalności Fundacji Adwokatury Polskiej, której przewodniczy adw. Jakub Jacyna. Prezydium powierzyło adw. Gnacikowskiej i adw. Henrykowi Stabli określenie propozycji nowych zadań i zakresu działań Fundacji.

Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej omówiło sprawę informatyzacji i dotychczasowe działania PR-owskie związane z ministerialnym projektem tzw. aplikacji akademickiej.

Adw. Anisa Gnacikowska poinformowała o spotkaniu, w którym uczestniczyła 15 stycznia w biurze Rzecznika Praw Obywatelskich. Przedmiotem była organizacja seminarium eksperckiego na temat tajemnicy adwokackiej. Seminarium ma odbyć się w marcu i dotyczyć takich zagadnień, jak uchylenia tajemnicy zawodowej, zakres przedmiotowy tajemnicy, zasad wsparcia adwokatów w przypadku prób przesłuchania na okoliczności objęte tajemnicą i najnowsze działania legislacyjne w przedmiocie ograniczenia zakresu tajemnicy adwokackiej.

Adw. Agnieszka Winiarska i adw. Tadeusz Wiatrzyk, sekretarze prawniczy NRA, przedstawili sprawy osobowe. Prezydium przedyskutowało kwestie finansowe, które przedstawił adw. Henryk Stabla, skarbnik NRA.

6 lutego, adw. Jerzy Zięba, dziekan ORA w Kielcach i wiceprzewodniczący Komisji Szkolenia Aplikantów Adwokackich przy NRA, wziął udział w konferencji w Popowie, podczas której omawiane były wyniki prawniczych egzaminów zawodowych.

8 lutego, adw. prof. Piotr Kardas, wiceprezes NRA, wziął udział w Posiedzeniu Stałego Komitetu CCBE w Wiedniu

8-10 lutego, adw. Jacek Trela, prezes NRA oraz adw. prof. Piotr Kardas, wiceprezes NRA, wzięli udział w dorocznej, w tym roku 46. Konferencji Prezydentów Europejskich Samorządów Prawniczych w Wiedniu.