

Wiadomości Adwokatury 13 marca 2015 r.

Ponad dwa tysiące osób przystąpi do egzaminu adwokackiego

W dniach 11-13 marca br. odbywać się będą zawodowe egzaminy prawnicze. Do egzaminu adwokackiego przystąpi 2198 osób, z czego 1981 to aplikanci adwokaccy, a 217 to osoby, które mają uprawnienia aby przystąpić do egzaminu bez konieczności odbycia aplikacji.

Trzydniowy maraton egzaminacyjny rozpocznie się 11 marca o godzinie 10.00, od egzaminu z prawa karnego. Drugiego dnia zdający będą rozwiązywać zadania z prawa cywilnego, a trzeciego z prawa gospodarczego i administracyjnego. W pierwszych dwóch dniach egzamin będzie trwał sześć godzin, a trzeciego osiem.

Egzaminy odbywać się będą w 33 ośrodkach egzaminacyjnych w 13 miastach. W samej Warszawie powołano 12 komisji egzaminacyjnych. Zadania egzaminacyjne dla przyszłych adwokatów przygotował zespół, powołany przez Ministra Sprawiedliwości, w skład którego wchodzi przedstawiciele Ministra Sprawiedliwości oraz przedstawiciele delegowani przez Naczelną Radę Adwokacką.

Tak jak w poprzednich latach zdający będą mogli rozwiązywać zadania ręcznie lub przy użyciu komputera. Komputer należy przynieść ze sobą. Zdający w dniu egzaminu dostaną aplikację egzaminacyjną, której zadaniem jest również blokowanie dostępu do zasobów komputera i uniemożliwienie łączności z urządzeniami zewnętrznymi.

- Co roku egzamin adwokacki zdaje ok. 70-80% przystępujących. Mam nadzieję, że i tym razem wynik będzie co najmniej równie pomyślny. Wszystkim zdającym życzę połamania piór (lub klawiatury), przez te trzy dni będę za was mocno trzymał kciuki. Liczę, że wkrótce, na ślubowaniu adwokackim, spotkam jak najwięcej osób, spośród tych które jutro podejmą trudy. - powiedział adw. Andrzej Zwara, prezes NRA.

W zeszłym roku do egzaminu adwokackiego podeszły 1642 osoby, z czego wynik pozytywny otrzymało 1328. ([zobacz statystyki z lat poprzednich](#))

Wszystkim zdającym życzymy powodzenia!

Czy Karta Praw Podstawowych chroni polskich obywateli?

Godność człowieka, wolność, równość, solidarność prawa obywatelskie, prawo do rzetelnego procesu sądowego to podstawowe treści Karty Praw Podstawowych. Czym jest ten dokument? Jak się ma do polskiego porządku prawnego? Czy któreś z jej zapisów są ograniczone w Polsce? Odpowiedzi na te pytania mają paść podczas konferencji 14 marca w Warszawie.

Po wielu latach, które minęły od głośnej debaty wokół podpisania przez nasz kraj Karty Praw Podstawowych, dokument ten nadal jest wielką niewiadomą dla większości społeczeństwa.

„Polska jest członkiem Unii Europejskiej od ponad dekady, w 2014 roku przewodniczącym Rady Europejskiej został polski premier Donald Tusk, nasi politycy zajmują wysokie stanowiska unijne, a jednak przy ratyfikowaniu ważnych europejskich dokumentów widać, jak niewiele opinia społeczna wie o przepisach, które dotyczą każdego obywatela Unii, a co gorsza, że bywa nastawiana do nich negatywnie – podkreśla adw. Andrzej Zwara, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej. – Dlatego tak cenne są wszelkie inicjatywy edukacyjne, takie jak konferencja Komisji Praw Człowieka przy NRA.”

Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej to zbiór fundamentalnych praw człowieka i obowiązków obywatelskich uchwalony i podpisany 7 grudnia 2000 r. podczas szczytu Rady Europejskiej w Nicei w imieniu trzech organów Unii Europejskiej: Parlamentu, Rady UE oraz Komisji. Polska, by ograniczyć stosowanie Karty w naszym kraju, przystąpiła w 2007 roku do protokołu brytyjskiego.

14 marca w Pałacu Prymasowskim w Warszawie odbędzie się konferencja pod tytułem „Karta Praw Podstawowych w polskim porządku prawnym”. Znakomici prelegenci - wśród których znaleźli się m.in. prof. Andrzej Wróbel, sędzia Trybunału Konstytucyjnego, prof. dr hab. Paweł Wiliński, wicedyrektor Zespołu Wstępnej Kontroli Skarg Konstytucyjnych i Wniosków Trybunału Konstytucyjnego, Adam Bodnar wiceprezes zarządu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, prof. UŚ dr hab. Maciej Szpunar, rzecznik generalny w Trybunale Sprawiedliwości Unii Europejskiej czy dr hab. Małgorzata Wąsek-Wiaderek, sędzia ad hoc Europejskiego Trybunału Praw Człowieka – mówić będą o miejscu Karty Praw Podstawowych w polskim i europejskim wymiarze sprawiedliwości oraz o ochronie, jaką dają jej zapisy.

Celem debaty jest pokazanie, że treść Karty nie stanowią zapisy o związkach osób tej samej płci, aborcji, eutanazji czy eksperymentach medycznych – co można by wywnioskować z newsowych informacji zamieszczanych w mediach. Cały dokument, składający się z 14 stron przepisów zawartych już w Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, ONZ-owskich Paktach Praw Człowieka, Europejskiej Karcie Społecznej i praw wpisanych w konstytucje państw członkowskich, ma odpowiadać na każdy problem, z jakim może się borykać obywatel Unii Europejskiej.

Na konferencję zaprasza Naczelna Rada Adwokacka i Komisja Praw Człowieka przy NRA.

Dodatkowe informacje:
Biuro Prasowe Naczelnej Rady Adwokackiej
tel. 22 505 25 23, 663 22 30 99
email: biuro.prasowe@nra.pl

[\(zobacz program\)](#)

Nowy program telewizyjny o prawie

Kujawsko-Pomorska Izba Adwokacka w Toruniu wraz z Telewizją Toruń przygotowała cykl programów pt. „Z prawem na Ty”.

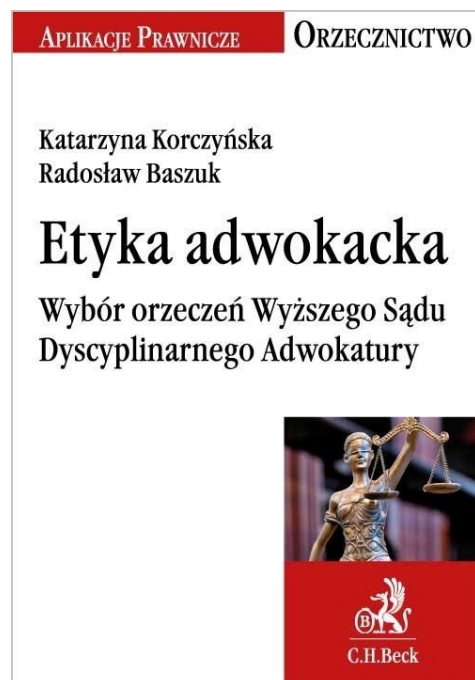
Pierwszy odcinek ukazał się 7 marca i został powtórzony dzień później. Obie emisje miały miejsce w najlepszym czasie antenowym. Jego tematem były podstawowe kwestie związane m.in. ze strukturą sądów, zachowaniem na sali rozpraw oraz rolą adwokata. Kolejny program poruszy zagadnienia podatkowe, rozliczenia roczne i ulgi podatkowe.

- *Przedsięwzięcie to ma pomóc społeczeństwu w poruszaniu się w gąszczu przepisów przy jednoczesnym podkreśleniu roli adwokata jako przewodnika. Oprócz tego zamysłem cyklu jest także przedstawienie konkretnych, ciekawych spraw z każdej dziedziny prawa, by ogólna wiedza obywateli z różnych jego dziedzin, znacząco wzrosła.* - mówi adw. Wiktor Indan-Pykno, dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu.

Koordinatorką projektu jest adw. Weronika Król-Dybowska. „Z prawem na Ty” będzie można oglądać dwa razy w miesiącu.

[Zobacz pierwszy odcinek](#)

Ukazał się wybór orzeczeń WSD Adwokatury "Etyka adwokacka"



Adwokaci Katarzyna Korczyńska i Radosław Baszuk wydali publikację „Etyka adwokacka. Wybór Orzeczeń Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury”. Książka ukazała się nakładem wydawnictwa C.H. Beck.

W założeniu autorów publikacja jest kolejnym - po monografiach Zdzisława Krzezińskiego i Jerzego Naumanna oraz zbiorze orzeczeń opublikowanych w serwisie internetowym stworzonym w roku 2014 - etapem upowszechnienia dorobku orzeczniczego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Autorzy, wybierając orzeczenia SN dotyczące zagadnień etyki i godności zawodu, korzystali z publikowanych od 2002 r. zbiorów pod nazwą „Orzecznictwo Sądu Najwyższego - Sądu Dyscyplinarnego, z bazy orzeczeń na stronie internetowej SN oraz orzeczeń znajdujących się w aktach spaw dyscyplinarnych Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

"Historia adwokackiego sądownictwa dyscyplinarnego to - bardziej niż dzieje instytucji - historia ludzi, ich wzlotów i upadków, spraw zwyczajnych ale też takich, które odcisnęły trwałe ślady w zbiorowej świadomości naszej grupy zawodowej - czytamy w nocie od autorów. - Wreszcie, historia ludzi, którzy sądownictwo dyscyplinarne przez lata tworzyli i sprawowali w imię przestrzegania prawa i zasad etyki zawodu, strzegąc jednocześnie - często w skrajnie nieprzychylnym otoczeniu zewnętrznym - niezależności adwokatury i jej członków przed

wpływami i naciskami władzy publicznej. Historia pasjonująca i wciąż jeszcze nie odkryta. Oddajemy do Państwa dyspozycji wybór orzeczeń SN oraz Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury poświęconych zapisom Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeksu Etyki Adwokackiej) z poczuciem szacunku i wdzięczności dla nich."

[\(Zobacz wstęp do publikacji\)](#)

[\(Strona wydawnictwa\)](#)

Konferencja naukowa nt. ksiąg wieczystych

"Postępowanie wieczystoksięgowe a obrót nieruchomościami" to tytuł konferencji naukowej, na którą zaprasza Katedra Postępowania Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego. Zaplanowano ją na 24 kwietnia br. Udział jest płatny.

Z referatami wystąpią sędziowie notariusze, radcowie prawni oraz pracownicy naukowci. Sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach Gabriela Ott (członek Krajowej Rady Sądownictwa) mówić będzie nt. "Kognicja sądu w sprawach o wpis w księdze wieczystej ze szczególnym uwzględnieniem istnienia podstawy wpisu (dokumentu) w chwili składania wniosku, zmiany żądania zawartego we wniosku oraz złożenia nowych dokumentów w toku postępowania wieczystoksięgowego". Z kolei prof. dr hab. Jacek Górecki (UŚ) wygłosi prelekcje nt. "Europejskie poświadczenie spadkowe jako podstawa wpisu do księgi wieczystej" a dr Grzegorz Matusik (UŚ) - "Rozporządzenie nieruchomością w toku postępowania wieczystoksięgowego"

Pełny program konferencji znajduje się pod adresem: [\(zobacz link\)](#)

Konferencja odbędzie się 24 kwietnia 2015 r. (rejestracja uczestników rozpocznie się o godz. 9.00) w budynku Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego.

Zgłoszenia udziału: telefonicznie 516 135 930 (u Pani mgr Anny Bicz) lub e-mailem: wpiakatedrakpc@gmail.com najpóźniej do dnia 31 marca 2015 r.

Opłata konferencyjna to 110 zł brutto (koszt uczestnictwa jednej osoby, przerwa kawowa, lunch). Należy ją uiścić dopiero po uzyskaniu potwierdzenia od organizatorów zgłoszenia udziału.

Szczegóły dotyczące opłat [\(zobacz link\)](#)

Przegląd orzecznictwa w zakresie dyskryminacji ze względu na płeć - zaproszenie na konferencję

Zespół ds. kobiet przy NRA we współpracy z Pełnomocnikiem Rządu ds. Równego Traktowania organizuje 16 kwietnia br. w siedzibie Kancelarii Premiera Rady Ministrów konferencję dotyczącą przeglądu orzecznictwa polskiego i międzynarodowego w zakresie dyskryminacji ze względu na płeć.

Konferencja podzielona będzie na dwie części – orzecznictwo polskie i sytuacja dyskryminacji w kraju oraz na orzecznictwo międzynarodowe.

Udział w konferencji potwierdzili: SSN Katarzyna Gonera, która prześledzi orzecznictwo polskie z ostatnich lat, prof. Małgorzata Fuszara, Pełnomocnik Rządu ds. Równego Traktowania, która omówi problem dyskryminacji mężczyzn, r.pr. Karolina Kędziora z Polskiego Towarzystwa Prawa Antydyskryminacyjnego natomiast podzieli się swoimi doświadczeniami z działalności w PTPA, a Urszula Nowakowska z Centrum Praw Kobiet przedstawi problemy związane z molestowaniem kobiet w Polsce. W drugim panelu adw. Justyna Metelska, wiceprzewodnicząca Komisji Praw Człowieka przy NRA dokona przeglądu orzecznictwa Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu związanego z dyskryminacją płciową, dr Dorota Pudzianowska omówi orzecznictwo Trybunału w Luksemburgu i Kartę Praw Podstawowych, Mirosław Wróblewski dyrektor Zespołu Prawa Konstytucyjnego i Międzynarodowego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich omówi działalność Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej i jej inicjatywy na rzecz praw kobiet, z kolei Justyna Chrzanowska, Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych ds. postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka omówi kwestie związane z wykonywaniem przez Polskę orzeczeń w zakresie dyskryminacji ze względu na płeć.

Zespół ds. kobiet przy NRA uruchomi wkrótce rejestrację dla osób zainteresowanych uczestnictwem w konferencji, o czym będziemy informować.

Sejmowa ankieta nt. prawa podatkowego

Biuro Analiz Sejmowych przygotowało ankietę na temat prawa podatkowego, pozwalającą na ocenę jego przejrzystości i spójności. W szczególny sposób zachęca do udziału w niej adwokatów. Ankietę będzie można wypełniać do końca czerwca 2015 r.

W ankiecie chodzi o ocenę konkretnych rozwiązań prawnych, dlatego też dokonany podział nie ogranicza się do wyodrębnienia poszczególnych zagadnień, czy też ich grup, ale umożliwi każdemu respondentowi wypowiedzenie się o każdym artykule konkretnej ustawy według ściśle określonych kryteriów.

Wyniki ankiety posłużą nie tylko ocenie obowiązującego prawa podatkowego, ale również do sformułowania wniosków i konkretnych postulatów legislacyjnych. Biuro Analiz Sejmowych jest bowiem jednostką organizacyjną Kancelarii Sejmu, do zadań której należy m.in. wykonywanie i organizowanie doradztwa naukowego na rzecz Sejmu, jego organów i posłów, a także prowadzenie prac studialnych w zakresie zagadnień będących przedmiotem zainteresowania Sejmu.

Ankieta obejmuje całość zagadnień prawa podatkowego, zarówno materialnego, jak i procesowego, w tym egzekucji administracyjnej. Z badania wyłączone zostało jedynie prawo karne skarbowe.

Ankieta skierowana jest do szerokiego grona odbiorców, zarówno profesjonalistów (sędziów, adwokatów, doradców podatkowych, radców prawnych, notariuszy, pracowników organów skarbowych, pracowników działów podatkowych, finansowych, księgowych, pracowników nauki), jak i „zwykłych” podatników – prowadzących działalność gospodarczą i nieprowadzących jej. Biurowi

zależą w szczególności na jak najliczniejszym udziale w badaniu ankietowym tej pierwszej grupy osób, wśród których szczególnie miejsca zajmują adwokaci.

Ankieta jest w pełni anonimowa, identyfikująca jedynie grupy zawodowe, które reprezentują respondenci, co ma istotne znaczenie z punktu widzenia prowadzonego badania.

<http://orka.sejm.gov.pl/ankieta2015>

„Postępowanie odwoławcze, kasacyjne i wznowieniowe w nowym modelu procesu karnego” - relacja z konferencji

„Postępowanie odwoławcze, kasacyjne i wznowieniowe w nowym modelu procesu karnego” to tytuł konferencji zorganizowanej 4 marca 2015 r. w Warszawie w siedzibie Sądu Najwyższego, przez Pierwszego Prezesa SN prof. Małgorzatę Gersdorf, Prokuratora Generalnego Andrzeja Seremeta przy współudziale Prezesa NRA Andrzeja Zwary i Prezesa KRRP Dariusza Sałajewskiego w dniu. Relację z konferencji przygotował adw. prof. Piotr Kardas, przewodniczący komisji legislacyjnej przy NRA.

Zbliżający się moment wejścia w życie uchwalonej w dniu 27 września 2013 r. nowelizacji polskiej procedury karnej sprzyja analizom konsekwencji wynikających dla praktyki stosowania prawa z wprowadzonych przez ustawodawcę zmian. Tej tematyce poświęcona była także konferencja naukowa zorganizowana w dniu 4 marca 2015 r. przez Pierwszego Prezesa SN prof. Małgorzatę Gersdorf oraz Prokuratora Generalnego Andrzeja Seremeta przy współpracy z Prezesem NRA Andrzejem Zwarą i Prezesem KRRP Dariuszem Sałajewskim. Zasadniczym przedmiotem rozważań były zagadnienia związane z nowym modelem postępowania odwoławczego, kasacyjnego i wznowieniowego. Zgodnie z przyjętymi przez organizatorów założeniami konferencja nastawiona była przede wszystkim na ocenę praktycznych konsekwencji uchwalonych zmian. Realizacji tego celu poporządkowany został program konferencji oraz koncepcja wielopłaszczyznowego ujęcia tytułowego zagadnienia przez przedstawicieli różnych profesji prawnych. Obrady podzielono na trzy części, z których pierwsza obejmowała wystąpienia wprowadzające Prezesa Izby Karnej SN prof. Lecha K. Paprzyckiego oraz Prokuratora Generalnego Andrzeja Seremeta, druga analizę zmian w zakresie postępowania odwoławczego, kasacyjnego i wznowieniowego prezentowaną przez Sędziów Sądu Najwyższego Stanisława Zabłockiego i Michała Laskowskiego, uzupełnioną wypowiedziami Sędziów SN Wiesława Kozielowicza i dr hab. Dariusza Świeckiego, wreszcie trzecia obejmowała uwagi dotyczące tytułowej tematyki prezentowane przez przedstawiciela adwokatury prof. dr hab. Piotra Kardasa oraz radców prawnych prof. ALK dr hab. Monikę Całkiewicz. W ten sposób stworzono możliwość spojrzenia na przyjęte w nowelizacji rozwiązania z trzech różnych perspektyw związanych z odmiennymi funkcjami procesowymi: sędziowskiej, prokuratorskiej oraz adwokackiej i radcowskiej.

Nowelizacja procedury karnej, nastawiona przede wszystkim na zmianę modelu postępowania dowodowego przed sądem I instancji poprzez zwiększenie elementów kontradyktoryjności, wywołuje poważne kontrowersje w środowisku prawniczym. Nic przeto dziwnego, że wystąpienia wprowadzające do zasadniczej debaty ogniskowały się przede wszystkim wokół kwestii generalnych. Zarówno Prezes Izby Karnej SN prof. L.K. Paprzycki, jak i Prokurator Generalny A. Seremet akcentowali z jednej strony znaczenie wprowadzonych na mocy nowelizacji zmian dla praktyki stosowania prawa, z drugiej wskazywali różnorakie niedostatki przyjętych rozwiązań, w tym zwłaszcza niekonsekwencje i brak spójności znowelizowanych przepisów, których rozwikłanie stanowić będzie poważny problem dla praktyków stosowania prawa. W obu wystąpieniach

sygnalizowano brak koherencji między regulacjami dotyczącymi postępowania przygotowawczego i jurysdykcyjnego, a także niespójności między rozwiązaniami akcentującymi zmianę ciężaru dowodu i ciężaru dowodzenia w postępowaniu rozpoznawczym poprzez przeniesienie ich w zasadniczej części na strony procesu oraz regulacjami dotyczącymi postępowania odwoławczego i kasacyjnego. W kontekście uchwalenia w dniu 20 lutego 2015 r. ustawy modyfikującej istotną część rozwiązań przyjętych w dniu 27 września 2013 r., Prokurator Generalny wskazywał na potrzebę rozważenia możliwości wydłużenia *vacatio legis*. Postulat ten stanowił przedmiot wypowiedzi także w dalszej części obrad, odnosili się do niego zwłaszcza SSN S. Zabłocki oraz Prokurator Prokuratury Generalnej Beata Mik. Mimo wyraźnego akcentu na mankamenty uchwalonej nowelizacji obaj wprowadzający do zasadniczej debaty referencji starali się poszukiwać tych elementów, które stwarzać mogą podstawę do racjonalnej i sprzyjającej realizacji celów reformy, a tym samym poprawie polskiego procesu karnego, wykładni znowelizowanych przepisów.

Część druga obrad poświęcona była kwestiom szczegółowym związanym z postępowaniem odwoławczym, kasacyjnym i wznowieniom. Otwierające tę część debaty wystąpienie SSN S. Zabłockiego w zasadniczej części ogniskowało się wokół wpływu i znaczenia zmiany modelu postępowania odwoławczego na postępowanie kasacyjne. Wśród wielu omawianych przez referenta kwestii w szczególności warto zaznaczyć wyraźne akcentowanie tego, że zmiana modelu postępowania odwoławczego z rewizyjnego na apelacyjne, przejawiająca się zwiększeniem zakresu postępowania dowodowego prowadzonego przed sądem odwoławczym oraz wyraźnym dążeniem do zwiększenia skali orzeczeń reformatoryjnych, skutkować będzie modyfikacją modelu postępowania kasacyjnego objawiającą się istotnym zwiększeniem znaczenia kwestii związanych z oceną proceduralnych reguł prowadzenia postępowania dowodowego i oceny dowodów, które do tej pory pozostawały poza zasadniczym nurtem analiz Sądu Najwyższego. Wskazano również na niebezpieczeństwo przenoszenia na poziom Sądu Najwyższego w postępowaniu kasacyjnym problematyki ustaleń faktycznych. Przedmiotem analiz był też z oczywistych wręcz powodów centralny z punktu widzenia nowelizacji przepis art. 167 k.p.k. W tym kontekście wskazano w szczególności na potrzebę wypracowania modelu wykładni tej części art. 167 § 1 k.p.k., która zawiera normę kompetencyjną umożliwiającą przeprowadzanie przez sąd dowodów z urzędu. SSN S. Zabłocki wskazywał w szczególności na potrzebę wypracowania formuły limitującej działanie sądu z urzędu w sposób zapobiegający wypaczeniu zasadniczej idei nowelizacji, mającej na celu zasadnicze ograniczenie aktywności dowodowej sądu i przeniesienie na strony procesu – oskarżenie i obronę – ciężaru dowodu i ciężaru dowodzenia. SSN M. Laskowski przedstawił zasadnicze modyfikacje postępowania wznowieniowego, wskazując na powiązanie tej szczególnej podstawy wzruszenia prawomocnego orzeczenia z ogólnymi założeniami nowelizacji. Kontynuując rozważania dotyczące postępowania odwoławczego SSN dr hab. D. Świecki wskazywał na niebezpieczeństwo wykładni znowelizowanych przepisów w sposób umożliwiający zachowanie dotychczasowej praktyki szerokiej aktywności dowodowej sądu opartej na rozszerzającej wykładni wyjątkowej normy umożliwiającej przeprowadzanie przez sąd dowodów z urzędu w wyjątkowych, szczególnie uzasadnionych przypadkach. Takiej ekstensywnej i godzącej w podstawowe założenia nowelizacji wykładni sprzyjać może w szczególności brak wyraźnej bariery i mechanizmów kontrolnych w zakresie aktywności dowodowej sądu wynikający z zamieszczonego w art. 427 § 5 k.p.k. wyłączenia możliwości konstruowania zarzutu nieprzeprowadzenia przez sąd z urzędu postępowania w odniesieniu do dowodów, których przeprowadzenie jest obowiązkowe. Podobnie za wadliwą uznano regulację wyłączającą możliwość kwestionowania w apelacji nadmiernej i nieuzasadnionej aktywności dowodowej sądu realizowanej z urzędu. Referent przedstawił ocenę regulacji zawartej w art. 427 § 5 k.p.k. w szczególności zaś w kontekście wprowadzenia do ustawy procesowej kategorii dowodów obowiązkowych, z czym łączy się potrzeba jednoznacznego rozstrzygnięcia kryteriów uzasadniających zaliczenie dowodów do tej kategorii. W swoim wystąpieniu zarysował również autorską i zarazem niezwykle interesującą i inspirującą koncepcję kategoryzacji dowodów oraz ograniczenia kompetencji sądu do przeprowadzania dowodów z urzędu przede wszystkim do sytuacji, w których dowody z urzędu przeprowadzane są na korzyść oskarżonego. Kontynuując ten wątek rozważań SSN W. Koziulewicz nawiązał do wprowadzonej przed laty zmiany postępowania odwoławczego z rewizyjnego na formalnie apelacyjne, która jednak nie doprowadziła do istotnej modyfikacji w praktyce stosowania prawa. W ten sposób sygnalizował dystans do uchwalonej we

wrześniu 2013 r. nowelizacji oraz akcentował, że jej efekty można będzie ocenić dopiero po pewnym okresie funkcjonowania praktyki na podstawie znowelizowanych przepisów. Akcentował również znaczenie orzecznictwa Sądu Najwyższego w sferze ujednoczenia wykładni znowelizowanych przepisów oraz przedstawił postulat rozważenia możliwości wprowadzenia regulacji stwarzającej podstawy do sporządzania kasacji nadzwyczajnych przez Prezesów NRA i KRRP, której celem byłoby zwiększenie zakresu kontroli orzecznictwa sądów powszechnych przez SN. Referent krytycznie ocenił także aktualny system sporządzenia tzw. kasacji nadzwyczajnych. Prokurator B. Mik w swoim wystąpieniu wskazywała przede wszystkim na brak spójności między rozwiązaniami przyjętymi ustawie z dnia 27 września 2013 r. oraz zamianami wprowadzonymi do nieobowiązujących jeszcze przepisów na mocy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. Przedstawiła także koncepcję wyodrębnienia zamkniętego katalogu dowodów, których przeprowadzenie jest obowiązkowe, oraz znaczenie tej regulacji w sferze postępowania odwoławczego. Przedmiotem wypowiedzi prok. B. Mik były także kwestie wykładni art. 167 § 1 in fine k.p.k., zwłaszcza zaś model wykładni zakresu możliwości przeprowadzenia przez sąd dowodów z urzędu w kontekście zasady prawdy materialnej oraz obiektywizmu, a także znowelizowanego ujęcia zasady *in dubio pro reo*. Prof. P. Kardas w swoim wystąpieniu wskazywał na potrzebę dokonywania wykładni kluczowego z punktu widzenia noweli przepisu art. 167 § 1 k.p.k. w kontekście zasadniczego celu nowelizacji zmierzającej do wprowadzenia do polskiego systemu prawa procesowego modelu mieszanego opartego na zasadzie ograniczonej kontradiktoryjności oraz przy uwzględnieniu kontekstu normatywnego. W drugim ze wskazanych obszarów referent akcentował w szczególności znaczenie nowego kształtu zasady *in dubio pro reo* oraz zakazów wykluczających konstruowanie w skardze apelacyjnej zarzutów tzw. braku w ustaleniach faktycznych. W kontekście zmiany normatywnego ujęcia zasady *in dubio pro reo* referent wskazywał na związaną z nową treścią art. 5 § 2 k.p.k. możliwość i powinność wydania orzeczenia uniewinniającego w przypadkach, w których nie doszło usunięcia w postępowaniu dowodowym wątpliwości, a więc niekoniecznie wówczas, gdy sąd dowodowo stwierdzi, że oskarżony jest niewinny. W odniesieniu do zakazu formułowania przez strony zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych w postaci nieprzeprowadzenia przez sąd określonych dowodów w wystąpieniu podkreślono, że tak ujęty zakaz wyraźnie akcentuje przeniesienie ciężaru dowodu i ciężaru dowodzenia z sądu na strony, a tym samym uwalnia sąd od obowiązku wykazywania okoliczności związanych z podstawami odpowiedzialności karnej poprzez przeprowadzanie postępowania dowodowego z urzędu. Jest zarazem oczywiste, że realizację tak rekonstruowanego celu nowelizacji utrudnia treść art. 427 § 5 k.p.k., poprzez stworzenie możliwości kwestionowania w skardze apelacyjnej braku dowodowej aktywności sądu z urzędu w odniesieniu do dowodów, których przeprowadzenie jest obowiązkowe. W kontekście wskazanych wyżej elementów kontekstu normatywnego referent wskazał na konieczność reinterpretacji zasady prawdy materialnej w kierunku rozumienia jej jako kierunkowej dyrektywy optymalizacyjnej, nakazującej oparcie rozstrzygnięć w procesie karnym na ustaleniach faktycznych, które w najwyższym z możliwych do osiągnięcia stopniu, w realiach danej sprawy, odpowiadają rzeczywistemu przebiegowi zdarzenia. Takie spojrzenie na treść art. 167 § 1 k.p.k. w kontekście pozostałych znowelizowanych przepisów stwarzać może podstawy do zawężającej wykładni wyjątkowego rozwiązania umożliwiającego sądowi przeprowadzanie dowodów z urzędu. Referent odnosił się również do problematyki dowodów, których przeprowadzenie jest obowiązkowe, wskazując na potrzebę zawężającej interpretacji tej kategorii dowodów. W tym zakresie prof. P. Kardas nawiązywał aprobując do koncepcji przedstawionej przez SSN dr hab. D. Świeckiego oraz Prokurator B. Mik. Prof. M. Całkiewicz wskazywała na znaczenie nowelizacji w kontekście nowej roli radców prawnych, zyskujących na mocy nowych przepisów uprawnienia do pełnienia funkcji obrońcy. Akcentowała także konsekwencje wynikające ze zmiany ciężaru dowodu i ciężaru dowodzenia, w zakresie zwiększonych powinności profesjonalnych reprezentantów stron procesowych i obciążenia ich w zasadniczej części odpowiedzialnością za wynik procesu.

W ożywionej debacie dotyczącej wszystkich poruszanych przez referentów kwestii przedstawiono szereg interesujących i zarazem inspirujących wypowiedzi. Nie mając możliwości chociażby skrótowego odniesienia się do każdej z nich, warto jednak zaznaczyć, że w swoim wystąpieniu Prof. Jarosław Majewski wskazywał na wadliwość rozwiązania wyłączającego możliwość wywiedzenia skargi kasacyjnej przez strony postępowania w razie wydania orzeczenia skazującego na karę

pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, a także naturalne w kontekście każdej nowelizacji trudności w interpretacji nowych przepisów. Prof. Sławomir Steinborn wśród szeregu zagadnień poruszał przede wszystkim problem dowodów obligatoryjnych, wskazując przesłanki ograniczenia katalogu tych dowodów. Obaj dyskutanci z aprobatą odnieśli się do propozycji SSN W. Kozielowicza, by w kontekście zmiany modelu postępowania karnego poważnie rozważyć możliwość przyznania naczelnym organom samorządów zawodowych: adwokatów i radców prawnych, uprawnień do sporządzenia i wywodzenia tzw. kasacji nadzwyczajnych, wskazując, że ten instrument mogły stanowić jeden z elementów zagwarantowania jednolitej wykładni i w konsekwencji jednolitego stosowania znowelizowanych przepisów.

Adw. prof. dr hab. Piotr Kardas

przewodniczący Komisji Legislacyjnej NRA

Mistrzostwa narciarskie Wierchomla 2015 za nami



Zakończyły się XXXII Mistrzostwa Narciarskie Adwokatury Wierchomla 2015, których organizatorem była Okręgowa Rada Adwokacka w Krakowie. W zawodach wzięło udział około 180 uczestników.

Sportowe zmagania na najwyższym poziomie pomiędzy adwokatami, aplikantami i gośćmi, trwały od 5 do 8 marca. W zawodach wzięło udział około 180 uczestników, którzy wystartowali w slalomie gigancie (narty i snowboard) oraz w narciarstwie klasycznym. Nagrody przyznawane były również za dwubój narciarski. Zawodnicy startowali w kilku kategoriach wiekowych.

Adwokaci izby krakowskiej wrócili z laurami, a izba krakowska ponownie zajęła pierwsze miejsce w klasyfikacji wszystkich izb adwokackich.

Uczestnicy przyjeżdżali już od czwartku 5 marca, aby wieczorem wziąć udział w odprawie technicznej przed slalomem gigancem, który został rozstawiony na stoku „Polanki”. W pierwszym dniu rywalizacji prognoza sprzyjała zawodnikom, którzy mogli koncentrować się już tylko na jak najlepszym czasie zjazdu. W slalomie gigancie liderką czasową została adv. Joanna Lassota (ORA Wrocław) z czasem 45,50 sek., liderem wśród mężczyzn okazał się adv. Janusz Masiak (ORA Gdańsk) - czas 42,00 sek.

W kategorii kobiet K20 podium zdominowały przedstawicielki ORA krakowskiej: apl. adv. Natalia Wabik (1 miejsce), apl. adv. Maria Turbasa

(2 miejsce) i apl. adw. Bożena Modrzejewska (3 miejsce). Kategorię K35 otworzyła liderka adw. Joanna Lassota (ORA Wrocław), a skład podium uzupełniły adw. Aleksandra Sobczyńska (ORA Poznań) i adw. Karolina Szoltysek (ORA Kraków). W grupie K45 na pierwszym miejscu uplasowała się adw. Monika Rajska (ORA Warszawa) i kolejno za nią adw. Krystyna Tarska – Przybycień (ORA Kraków) oraz adw. Izabela Kossakowska-Karnkowska (ORA Warszawa).

Kategorię mężczyzn M20 otwiera na pierwszym miejscu adw. Paweł Surmacz (ORA Rzeszów) z doskonałym wynikiem 42,96 sek., drugie miejsce przypadło apl. adw. Piotrowi Dąbrowskiemu (ORA Warszawa) i trzecie miejsce adw. Maciejowi Jurczakowi (ORA Rzeszów). Mocno obsadzona kategoria M35 przyniosła również wiele emocji, pierwszą pozycję zajął lider adw. Janusz Masiak, srebro wywalczył adw. Tomasz Karnkowski (ORA Warszawa) osiągając wynik 42,61 sek., a brąz zdobył adw. Rafał Kos (ORA Kraków) z czasem 43,02 sek. Grupę M45 otwiera adw. Ludwik Żukowski (ORA Warszawa) z wynikiem 43,84 sek., na kolejnych miejscach uplasowali się adw. Cezary Lipko (ORA Lublin) oraz adw. Piotr Kona (ORA Łódź).

W slalomie gigant w snowboardzie w kategorii kobiet zwyciężyła apl. adw. Agata Pelak (ORA Lublin), tuż za nią znalazła się adw. Aleksandra Sobczyńska (ORA Poznań), po brąz sięgnęła adw. Jagoda Przybycień (ORA Kraków). Wśród mężczyzn podium zdominowali przedstawiciele ORA Kraków: na pierwszym miejscu apl. adw. Rafał Schramm, trzecie przypadło adw. Wojciechowi Zielińskiemu, a srebro wywalczył adw. Hubert Łapiński (ORA Białystok).

Warunki w sobotę były o wiele ciekawsze, słońce i zmrożony śnieg, a także doskonale przygotowana trasa biegowa dostarczyły kolejnych sportowych emocji. Trasa biegowa była widokowa, ale walczący o medale uczestnicy biegów raczej nie mieli okazji podziwiać piękną panoramę. Dla kobiet został wyznaczony dystans około 2,5 km, dla mężczyzn – tradycyjnie – około 5 km.

Wśród kobiet liderką ponownie została adw. Joanna Lassota (ORA Rzeszów) z czasem 00:13:53,52 liderem wśród mężczyzn został adw. Paweł Surmacz (ORA Rzeszów) z wynikiem 00:19:24,70. W Kategorii kobiet K45 pierwsze miejsce przypadło adw. Agnieszce Derezińskiej – Jankowskiej (ORA Gdańsk), po srebro sięgnęła

adw. Izabela Kossakowska - Karnkowska (ORA Warszawa), brąz wywalczyła adw. Krystyna Tarska-Przybycień (ORA Kraków).

W kategorii K35 najlepsza okazała się liderka adw. Joanna Lassota (ORA Rzeszów) wyprzedzając o 01:14,58 adw. Karolinę Szoltysek (ORA Kraków) i o 02:11,05 adw. Martę Kubiak (ORA Poznań). W kategorii kobiet K20 wszystkie miejsca medalowe zajęły przedstawicielki izby krakowskiej z najlepszym czasem apl. adw. Magdalena Węgrzyn, apl. adw. Natalia Wabik i apl. adw. Bożena Modrzejewska.

Wśród mężczyzn rywalizacja była na wysokim poziomie i przyniosła ciekawe wyniki. W kategorii M55 na podium stanęli adw. Cezary Lipko (ORA Lublin), adw. Piotr Jasiejko (ORA Lublin) i z brązowym medalem adw. Ludwik Żukowski (ORA Warszawa). W kategorii M35 zwycięstwo odniósł adw. Tomasz Karnkowski z czasem 00:22:01,95, który o 01:45,93 wyprzedził adw. Daniela Grodzińskiego (ORA Wrocław) i o 03:57,57 adw. Rafała Kosa (ORA Kraków), który wywalczył brązowy medal. Kategorię mężczyzn M20 otworzył lider Paweł Surmacz (ORA Rzeszów), a na podium za nim stanęli adw. Leszek Przybyłka (ORA Kraków) oraz apl. adw. Michał Koenigsberg (ORA Kraków).

Na zakończenie zmagania sportowych, zwycięzcy zostali udekorowani medalami oraz wręczono im nagrody podczas uroczystej gali wieczornej.

Pragniemy pogratulować wszystkim zawodnikom za wytrwałość i walkę fair play. Dziękujemy uczestnikom naszych Mistrzostw, a zwłaszcza honorowym gościom, którzy zaszczylili nas swoją obecnością, udziałem w zawodach, a także aktywnym dopingiem.

Jak powiedział maratończyk John Bingham: „Cudem nie jest to, że skończyłem. Cudem jest to, że miałem odwagę zacząć”. Życzymy zatem tym, którzy nie przystąpili do zawodów, aby w kolejnych Mistrzostwach stanęli na bramkach startowych, ponieważ celem jest przede wszystkim zabawa i ukończenie wyścigu w dobrym towarzystwie.

adw. Karolina Szoltysek





Kronika Prac Naczelnej Rady Adwokackiej

Przedstawiamy skrót wydarzeń z udziałem Naczelnej Rady Adwokackiej.

5-8 marca, odbyły się XXXII Mistrzostwa Narciarskie Adwokatury Wierchomla 2015, których organizatorem była Okręgowa Rada Adwokacka w Krakowie. W zawodach wzięło udział około 180 uczestników, wśród nich adw. Jerzy Zięba, członek Prezydium NRA.

9-11 marca, adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, przewodnicząca zespołu ds. kobiet przy NRA, reprezentowała Naczelną Radę Adwokacką na konferencji "Rodzina a prawo i sąd rodzinny", która odbyła się w ramach obchodów 35-lecia sądownictwa rodzinnego w Polsce.

11-13 marca, trwają zawodowe egzaminy prawnicze. Do egzaminu adwokackiego przystąpiło 2198 osób.

11 marca, adw. Rafał Dębowski, sekretarz Naczelnej Rady Adwokackiej, wziął udział w połączonym posiedzeniu komisji senackich: Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Rozpatrywano projekt ustawy o zmianie ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druk senacki nr 833). Podczas posiedzenia adw. Rafał Dębowski zgłosił uwagi i

postulaty zmian do szeregu przepisów regulujących kwestie związane z wykonywaniem zawodu adwokackiego. W związku ze zgłoszonymi uwagami, komisje zarządziły przerwę w obradach do środy, 18 marca i wyznaczyły termin na złożenie uwag w formie pisemnej. O przebiegu posiedzenia komisji poinformujemy w następnej Kronice.