

## Wiadomości Adwokatury 7 sierpnia 2020 r.

### Felieton prezesa NRA: Niespokojne lato 2020

**Wypowiedzenie przez Polskę Konwencji stambulskiej zlikwidowałoby międzynarodową kontrolę przepisów antyprzemocowych, pogorszyło prawa ofiar, a nadto wywołałoby straty wizerunkowe znacznie większe, niż gdyby w ogóle do konwencji nie przystąpiono. - napisał adv. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej w felietonie, który ukazał się 4 sierpnia 2020 r. na łamach "Rzeczpospolitej".**

Prezes NRA przestrzega, że "polityczne manewry wokół kwestii praw człowieka, dyskryminacji, równości wobec prawa są niebezpieczne, bo mogą wywoływać gwałtowne reakcje." Odnosząc się zaś do ostatniej akcji środowiska LGBT, zwraca uwagę na formę protestu, "Planując protesty, warto znać historię i uszanować to, co w niej ważne, jak Powstanie Warszawskie, w którym życie oddało i straciło w sumie ponad 200 tys. powstańców i warszawiaków."

"Tęczowa flaga zawieszona została na figurze Chrystusa przed kościołem św. Krzyża przy Krakowskim Przedmieściu. Dołączono do niej manifest zakończony wulgaryzmem. To nie jest dobra droga przekonywania do swoich racji. Ta konkretna figura Chrystusa, oprócz wymiaru religijnego, ma wymiar symboliczny. Kościół św. Krzyża był redutą powstańcą w 1944 r., a pomnik Chrystusa po Powstaniu leżał przed kościołem z ręką skierowaną ku górze. Stał się symbolem tego, co spotkało Warszawę i jej mieszkańców, ale jednocześnie wiary w lepszą przyszłość."

[\(czytaj felieton na stronie Rzeczpospolitej\)](#)

### Przewodniczący IBA: kryzys rządów prawa na Węgrzech i w Polsce

**Międzynarodowe Stowarzyszenie Prawników IBA oraz Instytut Praw Człowieka Międzynarodowego Stowarzyszenia Prawników IBAHRI wyrażają ubolewanie, że pomimo obaw Unii Europejskiej związanych z nieprzestrzeganiem zasad praworządności i licznymi naruszeniami praw człowieka przez Węgry i Polskę oba kraje nie zostały pociągnięte do odpowiedzialności w ramach unijnego planu odbudowy.**

Oba państwa mają skorzystać z uzgodnionego przez przywódców UE funduszu odbudowy w wysokości 750 miliardów euro na odbudowę Europy po pandemii COVID-19.

Przewodniczący IBA (International Bar Association) Horacio Bernardes Neto stwierdził: „Jesteśmy świadkami kryzysu rządów prawa na Węgrzech i w Polsce, z częstymi atakami na sądownictwo i zawody prawnicze. UE nie może stać z boku, gdy dochodzi do takich ataków na normy demokratyczne. Brak uzależnienia pomocy gospodarczej od przestrzegania europejskich wartości jeszcze bardziej ośmieli rządy Węgier i Polski do podążania drogą represji, gdyż nie będą się one obawiać jakichkolwiek konsekwencji ze strony UE. IBA, jako światowy głos przedstawicieli zawodów prawniczych, wzywa UE do jak najszybszego wprowadzenia nowych środków mających na celu ochronę praworządności.”

Współprzewodniczący IBAHRI (International Bar Association's Human Rights Institute) i były sędzia High Court of Australia (1996 - 2006), Hon Michael Kirby AC CMG, stwierdził: „IBAHRI jest bardzo zaniepokojony ingerencją w niezawisłość sądownictwa zarówno na Węgrzech, jak i w Polsce, i uważnie śledzi działania rządów obu krajów mające na celu wykorzystanie kryzysu koronawirusowego jako sposobu rozszerzenia swoich uprawnień. Ubolewamy, że UE nie wykorzystała okazji do wzmocnienia zaangażowania na rzecz praworządności i demokracji w porozumieniu dotyczącym planu odbudowy. Ta porażka zostanie odebrana przez Węgry i Polskę jako przyzwolenie dla ich ataków na sądownictwo i wolność słowa w czasie kryzysu COVID-19.”

Węgry i Polska zagroziły zawetowaniem umowy, jeżeli finansowanie ze środków UE będzie uzależnione od utrzymania praworządności i demokracji, oraz wymusiły preredagowanie wniosków. W rezultacie UE zdecydowała, że żaden warunek nie będzie stosowany natychmiast, pomimo rezolucji, którą przyjęła 17 kwietnia, określającej działania rządów Węgier i Polski podczas kryzysu COVID-19 jako „całkowicie niezgodne z wartościami europejskimi”. Umowa ta powierzyła Komisji Europejskiej zadanie zaproponowania działań mających na celu wstrzymanie finansowania Państw Członkowskich w przypadku naruszenia zasad państwa prawa, ale nie przewiduje odpowiedzialności za ich ostateczne działania. Premier Węgier Viktor Orbán nazwał wycofanie się z tych planów „wielkim zwycięstwem”, zaś premier Polski Mateusz Morawiecki określił je jako potwierdzenie, że „Polski nie można pozbawić ani jednego euro”.

Współprzewodnicząca IBAHRI i była Sekretarz Generalny Szwedzkiej Izby Adwokackiej Anne Ramberg Dr jur hc stwierdziła: „Ci, którzy wykorzystali kryzys COVID-19 jako pretekst do wprowadzenia środków regresywnych i represyjnych, nie powinni otrzymywać środków z funduszu odbudowy bezwarunkowo. UE musi domagać się odpowiedzialności od Państw Członkowskich, które nie przestrzegają praworządności, praw człowieka i demokracji. Jako że nie zostało to przewidziane w unijnym planie naprawy gospodarczej, należy wprowadzić nowe środki w celu ochrony praworządności w całej UE, aby zapobiec dalszym atakom na praworządność i sądownictwo. UE musi wzmocnić wiarygodność ‘europejskich wartości’.”

Przypomina się Węgrom i Polsce, że członkostwo w UE jest uzależnione od przestrzegania wspólnych wartości. Artykuł 2 Traktatu o Unii Europejskiej stanowi: „Unia opiera się na wartościach poszanowania godności osoby ludzkiej, wolności, demokracji, równości, państwa prawnego, jak również poszanowania praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości”. Artykuł 7 Traktatu stanowi, że jeżeli Rada Europejska jednomyślnie głosuje za tym, że doszło do naruszenia tych zasad, to Rada Unii Europejskiej – jeżeli zostanie to poparte kwalifikowaną większością głosów – może głosować za zmianą lub zawieszeniem prawa głosu przedstawiciela rządu danego Państwa Członkowskiego.

Jako że umowa UE w sprawie funduszu odbudowy nie została uzależniona od ochrony praworządności w Państwach Członkowskich, uprawnienia UE do ograniczenia kroków podejmowanych przez takie kraje jak Węgry i Polska w celu ingerencji w prawa mniejszości oraz ograniczenia niezależności sądów i wolności mediów są podważane.

Nadzwyczajne przepisy zezwalające premierowi Orbánowi na rządzenie w drodze wydawania dekretów wygasły 18 czerwca, ale Węgry wprowadziły nowe ustawodawstwo umożliwiające rządowi ponowne wprowadzenie rządzenia w drodze wydawania dekretów za każdym razem, gdy ogłosi stan zagrożenia zdrowia publicznego. Pozwala to na dalsze nadużycia władzy i naruszenia praw człowieka.

Przyjęto również ustawę „całościową”, która ogranicza prawa osób transseksualnych i wprowadza środki mające na celu rozszerzenie wpływu rządu na instytucje kulturalne. Ponadto w dniu następującym po uzgodnieniu unijnego funduszu odbudowy rozwiązano umowę o pracę z Szabolcsem Dullem, redaktorem naczelnym Index, największego węgierskiego niezależnego portalu informacyjnego. Miało to miejsce zaledwie miesiąc po tym, jak wyraził on zaniepokojenie polityczną ingerencją w swoją organizację. Wskazuje to na niepokojący wniosek, że premier Orbán rozprawił się z dysydentami po swoim „zwycięstwie” w sprawie planu naprawy gospodarczej UE.

[\(czytaj na stronie IBA\)](#)

## **Adw. prof. Gutowski: Adwokatura nie może sobie pozwolić na jakiegokolwiek ryzyko**

**Adw. prof. dr hab. Maciej Gutowski, dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu, udzielił wywiadu Dziennikowi Gazecie Prawnej na temat organizacji zgromadzeń izb adwokackich i Krajowego Zjazdu Adwokatury jesienią br.**

Pytany o możliwość zorganizowania Krajowego Zjazdu Adwokatury w listopadzie br., adw. prof. Maciej Gutowski powiedział:

"Mam co do tego poważne wątpliwości. Sytuacja jest ekstraordynaryjna. W dodatku, jeśli traktować poważnie wypowiedzi przedstawicieli adwokatury, którzy przestrzegali przed organizowaniem wyborów prezydenckich 10 maja, a wówczas chodziło przecież o wyłonienie organu konstytucyjnego, nie da się obronić tezy, że za wszelką cenę trzeba robić zjazd. Bo to nie jest absolutnie kluczowe dla funkcjonowania państwa. Jeśli jest jakiegokolwiek ryzyko, trzeba od tego odstąpić. A przynajmniej odstąpić od zgromadzeń w tradycyjnej formie."

[\(czytaj wywiad na stronie DGP\)](#)

## **Adwokaci Grabiński i Krześ: o naszych sprawach nie dyskutujemy za pośrednictwem mediów**

**O naszych sprawach nie dyskutujemy za pośrednictwem mediów - apelują adw. Andrzej Grabiński, dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu i adw. Sławomir Krześ, wicedziekan tej izby.**

Stanowisko dziekanów ORA we Wrocławiu odnosi się do organizacji zgromadzeń izb adwokackich i Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz do wywiadu, jakiego Dziennikowi Gazecie Prawnej udzielił na ten temat adw. prof. dr hab. Maciej Gutowski, dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu, 4 sierpnia.

Publikujemy stanowisko:

Któż z członków NRA nie zna chociażby fragmentu tekstu utworu Jonasza Kofty, w mistrzowskim wykonaniu Jerzego Stuhra, „Śpiewać każdy może”. Traktuje on o pewnej ludzkiej ułomności polegającej na wewnętrznym imperatywie śpiewania, mimo braku talentu. Trawestując słowa piosenki, są tacy wśród nas, którzy muszą koniecznie wypowiedzieć się w środkach masowego przekazu ujawniając treść dyskusji, która toczyła się na posiedzeniach plenarnych NRA.

O ile dotyczyło to kwestii mało istotnych, to można powiedzieć, że jest to swoistego rodzaju *besserwisseryzm*, który można potraktować z przymrużeniem oka. Odmiennie jest wówczas, gdy chodzi o najistotniejsze sprawy Adwokatury, a o takich jest mowa we wtorkowym (4 sierpnia 2020) wydaniu GAZETY PRAWNEJ, w którym wywiadu udzielił nasz Kolega dziekan Maciej Gutowski.

Dla każdego biorącego udział w ostatnim posiedzeniu plenarnym NRA, przeprowadzonym w dniu 29 lipca br. w trybie *online*, w którym uczestniczył adwokat Maciej Gutowski, oczywistym było, że w tym roku należy przeprowadzić zarówno zgromadzenia izbowe, jak również KZA. Wynikało to z konkluzji dyskusji dokonanej przez Prezesa NRA adwokata Jacka Trelę. Rozstaliśmy się z przekonaniem, że na najbliższym posiedzeniu plenarnym NRA będziemy dyskutować o możliwości wykorzystania aktualnie obowiązujących przepisów Regulaminu Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz zgromadzeń izb adwokackich, do przeprowadzenia w 2020r. wyborów do organów izb adwokackich i organów Adwokatury, z uwagi na upływającą w tym roku ich kadencję.

W naszym przekonaniu wywiad Kolegi Macieja Gutowskiego nie powinien mieć miejsca. Nie może być przyzwolenia na dywagacje, w których z jednej strony rozmówca wskazuje na *imposybilizm*, z drugiej zaś rozwiązania upatruje w ingerencji Ministra Sprawiedliwości. Zauważyć należy, o czym wspomnieliśmy w naszym piśmie do Państwa, z dnia 29 listopada 2019, że analiza Regulaminu Krajowego Zjazdu Adwokatury oraz zgromadzeń izb adwokackich, choć nie mówi on o tym wprost, daje możliwość przeprowadzenia zgromadzeń izbowych według zaproponowanej przez nas koncepcji. Ewentualne drobne odstępstwa od Regulaminu nie spowodują, naszym zdaniem, sankcji w postaci nieważności podejmowanych uchwał. Sytuacja jest bowiem *ekstraordynaryjna* i wymaga nowego spojrzenia. W naszym przekonaniu absolutnie mylny jest pogląd jakoby w proponowanym przez nas projekcie uchwały należałoby się powoływać na treść art. 14h ustawy COVID – zwanego dalej „Przepis”. Oczywiście powołujemy się na niego przy posiedzeniach ORA czy też NRA tylko dlatego, że zostaje zniesiona tajność głosowania bez której niemożliwym byłoby głosowanie np. spraw osobowych. Inaczej rzecz wygląda odnośnie zgromadzeń izbowych. W tym zakresie pierwszeństwo mają przepisy Regulaminu, z których da się wyprowadzić korzystne dla nas rozwiązania. Pragniemy zauważyć, że przy zagwarantowaniu tajności i zniesieniu obliwu odnośnie kworum oraz przy głosowanych uchwałach, nie obowiązuje nas próg 50%, o którym mowa w Przepisie. Z pewnością stanowi on *lex specialis*, ale w stosunku do innych ustaw, oczywiście, nie do rozwiązań przyjętych w Prawie o adwokaturze, które pozostawiło tę kwestię właśnie Regulaminowi. Przepis stanowi ułatwienie, aby w czasie pandemii można było przeprowadzać posiedzenia kolegialnych organów samorządowych, które nie mają w swoich ustawach ustrojowych delegacji do samodzielnego uregulowania tych kwestii w wewnętrznym akcie prawnym tak, jak ma to miejsce w art. 56 pkt. 6 „a” i „d” Prawa o adwokaturze. Biuletyn Informacji Publicznej wymienia 23 takie samorządy.

Proponowane przez nas rozwiązanie zawarte w projekcie uchwały o zwołaniu Zgromadzenia Izby Adwokackiej we Wrocławiu z pewnością nie jest doskonałe i wymaga dopracowania, ale przełamuje tradycyjne schematy myślowe. Z drugiej strony chcielibyśmy zauważyć, że przy tego typu koncepcji najlepiej chronione jest zdrowie uprawnionych do głosowania. Podobnie jak w Poznaniu, Wrocław nie dysponuje miejscem na przeprowadzenie zgromadzenia izbowego, ponieważ uprawnionych do wzięcia w nim udziału jest 1400 osób. Oczywiście sytuacja pandemiczna może spowodować, że na zgromadzeniu wyborczym nie będzie więcej niż 500 osób. Ze zrozumiałych względów takie założenie *a priori* jest niedopuszczalne, ponieważ nie możemy ograniczyć prawa do głosowania. Wzrost liczby zakażeń może spowodować, że nie będzie możliwym gromadzenie się w jednym miejscu 150 lub nawet mniej osób. Z tych właśnie przyczyn opracowaliśmy rozwiązanie alternatywne. Podkreślić należy, że nawet w przypadku zaostżenia przepisów, przeprowadzenie zgromadzenia według naszej propozycji będzie możliwe chyba, że zaistnieje *lockdown*.

Zadziwiająca jest stwierdzenie dziekana Macieja Gutowskiego, który zakłada możliwość ingerencji Ministra Sprawiedliwości. Oczywistym jest, stosowanie własnych rozwiązań – skoro są one prawnie możliwe – a nie zdawanie się na dobrą bądź złą wolę polityków. Patrząc na kalendarz prac Sejmu oraz procedowanie ustaw, absolutnie niemożliwym jest, aby ewentualne interesujące nas – przy założeniu dobrej woli Ministra Sprawiedliwości – rozwiązania, zostały uchwalone przed grudniem br.

(planowana listopadowa data KZA).

Może to doprowadzić do sytuacji, w której będzie to ostatnia kadencja organów Adwokatury i organów izb adwokackich.

Oczywiście nie jesteśmy wielbicielami proponowanych przez nas rozwiązań i wolelibyśmy przeprowadzenie zgromadzenia sprawozdawczo-wyborczego w dotychczasowym trybie. Należy jednak zauważyć, że ewentualna niemożliwość przeprowadzenia zgromadzeń w dotychczasowym kształcie może powodować wprowadzenie naszych rozwiązań. W każdym razie, najgorszą z możliwych sytuacji jest to, aby nie wszystkie izby przeprowadziły zgromadzenia. Wówczas procedowanie według naszej propozycji – jeżeli zostalibyśmy sami na „placu boju” – może być jeszcze gorszym rozwiązaniem. Nie chcielibyśmy, aby ktokolwiek wypominał zaniechania innych izb i wyciągał z tego jakiegokolwiek negatywne wnioski dla Adwokatury. Pamiętajmy o tym, że organy to także: rzecznicy dyscyplinarni, Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury, sądy dyscyplinarne i Wyższy Sąd Dyscyplinarny. Nie trzeba mieć dużej wyobraźni aby przewidzieć, że brak wyborów spowoduje niemożność sprawowania przez nas władzy dyscyplinarnej. Pamiętajmy, że niepewny jest status Izby Dyscyplinarnej SN, która z pewnością nie powinna prowadzić spraw dyscyplinarnych sędziów. Wystarczy zła wola, aby szybko uchwaloną ustawą pozbawić nas sądownictwa dyscyplinarnego. Bez niej sens istnienia naszego samorządu jest co najmniej wątpliwy.

Z poważaniem

Andrzej Grabiński i Sławomir Krześ

[\(czytaj w pdf\)](#)

## Spotkanie opolskich adwokatek

**Wykonywanie zawodu w stanie epidemii, obawach związane z możliwością wypowiedzenia przez Polskę Konwencji Sтамбуlskiej, a także pozycja kobiet w Adwokaturze to tematy spotkania opolskich adwokatek, które odbyło się 31 lipca.**

Podczas spotkania powstały plany angażowania adwokatek w działalność samorządową, a także realizowania pomocy pro bono na rzecz kobiet dotkniętych przemocą.

Przewodnicząca Komisji do spraw Kobiet Adwokatów przy ORA w Opolu  
adw. Magdalena Koczur-Miedziejko



## ELSA Poland ma nowego prezesa

**Tradycyjne spotkanie przedstawicieli ELSA Poland z adwokatem Bartoszem Grohmanem, opiekunem Stowarzyszenia z ramienia Naczelnej Rady Adwokackiej, odbyło się 31 lipca 2020 r. ELSA Poland była reprezentowana przez ustępującą prezes, Weronikę Bańską, oraz nowego prezesa, Jakuba Boguckiego.**

Celem spotkania było omówienie współpracy NRA i ELSA Poland na rzecz studentów prawa i młodych prawników. Naczelna Rada Adwokacka już od wielu lat, jako Partner Naukowy Stowarzyszenia, wspiera je w wielu inicjatywach.

Kolejny rok akademicki będzie dla Europejskiego Stowarzyszenia Studentów Prawa ELSA Poland wyjątkowy, ponieważ Stowarzyszenie będzie obchodzić swoje 40. urodziny - w maju 2021 roku.

Czterdziestolecie jest okazją do podsumowania i zintensyfikowania działań ELSA Poland na rzecz systemu kształcenia młodych prawników, zwiększania ich kwalifikacji zawodowych, budowania postaw prospołecznych czy też promowania współpracy międzynarodowej.

Zrzeszające tysiące osób Stowarzyszenie ELSA, zarówno studentów, jak i absolwentów prawa, ma nadzieję wychować kolejne pokolenia ambitnych i zaangażowanych społecznie prawników. W tym celu będzie podejmowało działania na kilku płaszczyznach: zawodowej, akademickiej, społecznej oraz międzynarodowej, przy czym w ramach każdej z nich posiada dla studentów różnorodną i bogatą ofertę.

Poprzez różnego rodzaju praktyczne warsztaty w ramach Akademii Praktykanta, która odbywa się we wszystkich ośrodkach akademickich w Polsce, Elsowicze chcą polepszyć takie umiejętności studentów, jak pisanie pism procesowych czy opinii prawnych. Natomiast podczas XVI Ogólnopolskich Dni Praktyk Prawniczych, które odbędą się w marcu 2021, Stowarzyszenie będzie dbało o znajomość rynku prawniczego oraz rozwój umiejętności przydatnych podczas pracy w kancelariach. Sam rynek prawniczy będzie przedstawiany także, jak co roku, w Magazynie Studenckim "Index", kolportowanym do wszystkich Grup Lokalnych ELSA Poland. Dzięki takim wydarzeniom studenci zachęceni są do próbowania swoich sił na praktykach już podczas studiów, a mogą zacząć od sprawdzenia oferty praktyk na Portalu Pracy i Praktyk Prawniczych [praktykiprawnicze.pl](http://praktykiprawnicze.pl), którym opiekuje się Stowarzyszenie lub na portalu [step.elsa.org](http://step.elsa.org), na którym umieszczone są ofert praktyk międzynarodowych.

Sama znajomość rynku prawniczego oraz poziom zadowolenia z odbywanych praktyk są natomiast sprawdzane w Badaniu "Studenci Prawa w Polsce", w którym co roku ponad 1300 respondentów ocenia oprócz tego poziom swojego kształcenia. Dodatkowo, tradycją jest też już sprawdzanie umiejętności procesowych i retorycznych studentów podczas Ogólnopolskiego Moot Court'u z Prawa i Procedury Cywilnej "Civilis" oraz Ogólnopolskiego Konkursu Krasomówczego im. mec. Joanny Agackiej-Indeckiej. Warto wspomnieć, że Naczelna Rada Adwokacka corocznie wspiera te inicjatywy jako Partner Merytoryczny. Swoich sił studenci mogą spróbować także w konkursie mediacyjnym - Mistrzowie Mediacji.

ELSA Poland dba także o rozwój akademicki studentów, przekazując im dużo wiedzy teoretycznej podczas najróżniejszych Ogólnopolskich Konferencji Naukowych, w tym XXI Ogólnopolskiej Konferencji Podatkowej "Podatki jutra". Dodatkowo Elsowicze organizują podczas Dni Edukacji Prawniczej różnego rodzaju warsztaty przydające się studentom, którzy chcą się rozwijać naukowo - są to warsztaty z pisania glos, abstraktów czy artykułów naukowych. Swoją wiedzę będą mogli oni sprawdzić w różnego rodzaju konkursach, takich jak Lex Specialis, Ogólnopolski Konkurs na Głosę czy Ogólnopolski Konkurs Prawa Europejskiego.

Także współpraca międzynarodowa jest ważnym aspektem działalności Stowarzyszenia. W jej ramach ELSA Poland organizuje corocznie kilka letnich szkół prawa, zwanych Summer ELSA Law School, podczas których studenci z całego świata mogą się szkolić z zakresu wybranej gałęzi prawa oraz poznawać naszą kulturę. Dodatkowo organizowane są Study Visits, czyli międzynarodowe wymiany pomiędzy ośrodkami akademickimi.

Bardzo ważną płaszczyzną, szczególnie w obecnych czasach, jest dla Stowarzyszenia płaszczyzna społeczna. W jej ramach ELSA Poland promuje prawa człowieka, a w szczególności prawo antydyskryminacyjne, które jest przewodnim tematem Programu Praw Człowieka. Dodatkowo skupia się też na odpowiedzialności biznesu, która jest tematem przewodnim Right2B Forum. Ponadto, członkowie Stowarzyszenia w 15 miastach w Polsce angażują się w edukację prawniczą osób młodszych - uczniów szkół średnich oraz podstawowych, których uczą prostych pojęć prawnych, a także opowiadają im o przysługujących im prawach.

Wszystkie działania Stowarzyszenia służą nie tylko zwiększaniu kwalifikacji młodych prawników i wsparcia systemu edukacji prawnej, ale też budowaniu sprawiedliwego świata, w którym szanuje się godność ludzką oraz różnorodność kulturową. Starania podjęte w roku akademickim 2020/2021 w tym zakresie zostaną podsumowane podczas uroczystej Gali 40-lecia, która ma uświetnić nie tylko ten rok, ale całe 40 lat działalności ELSA Poland.

ELSA jako partner Naczelnej Rady Adwokackiej promuje Adwokaturę Polską wśród studentów prawa w Polsce i wspomaga absolwentów prawa w wyborach ścieżki zawodowej po ukończonych studiach.

Adwokat Bartosz Grohman podziękował Weronice Bańskiej za rok efektywnej współpracy, życząc jej dalszych sukcesów prawniczych, zarazem powitał Jakuba Boguckiego i już zapowiedział wspólne inicjatywy ELSA Poland i NRA.



## Badanie Komisji Europejskiej dot. automatyzacji cyfrowej w usługach profesjonalnych

**Dyrekcja Generalna ds. Rynku Wewnętrznego, Przemysłu, Przedsiębiorczości i MŚP (DG GROW) Komisji Europejskiej prowadzi obecnie badanie, które ma na celu określenie aktualnego stanu automatyzacji cyfrowej w czterech sektorach usług profesjonalnych, tj. usługach inżynieryjnych, architektonicznych, księgowych i prawniczych.**

Szczególny nacisk kładzie się na rolę, jaką odgrywa obecna sytuacja zdrowotna, związana z COVID-19, we wspieraniu wdrażania technologii automatyzacji cyfrowej, torując drogę do nowych rozwiązań w zakresie organizacji i wykonywania codziennej pracy.

Badanie prowadzone jest w dwunastu wybranych krajach UE: Belgii, Chorwacji, Francji, Niemczech, Irlandii, Włoszech, Holandii, Portugalii, Rumunii, Hiszpanii, Szwecji i w Polsce.

Ważną część badania stanowi ankieta, która składa się w większości z pytań zamkniętych i pytań wielokrotnego wyboru, a przewidywany czas na jej wypełnienie to około 15 minut.

Ankieta online jest dostępna w sześciu językach:

- ANGIELSKIM ([czytaj ankietę](#))
- NIEMIECKIm: ([czytaj ankietę](#))
- FRANCUSKIm: ([czytaj ankietę](#))



- WŁOSKI: ([czytaj ankietę](#))
- HISZPAŃSKI: ([czytaj ankietę](#))
- PORTUGALSKI: ([czytaj ankietę](#))

Ankieta będzie dostępna do dnia **20 sierpnia 2020 roku**.

Informacje o ankiecie są dostępne na stronie Komisji Europejskiej: ([zobacz stronę](#))

lub pod adresem e-mail: [EU\\_survey@mail-bip.com](mailto:EU_survey@mail-bip.com)

## IWS: Konkurs na esej nt. komunikacji strategicznej



Dyrektor Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości ogłosił konkurs na najlepszą pracę w zakresie komunikacji strategicznej. Celem konkursu jest upowszechnianie wiedzy z zakresu prawa i zwiększenie świadomości prawnej. Termin nadsyłania prac mija 31 sierpnia 2020 r.

Przedmiotem konkursu jest przygotowanie pięciu esejów na wskazane przez Instytut tematy. W konkursie zostanie przyznana jedna nagroda główna, a liczba wyróżnionych prac zależy od decyzji Kapituły Konkursu. Do udziału w nim zapraszamy wszystkie zainteresowane osoby, które posiadają status studenta lub są absolwentami studiów wyższych.

Wysokość nagród w Konkursie:

Nagroda główna: jednorazowe miesięczne stypendium stażowe o wartości 10 000 złotych brutto w Centrum Analiz Strategicznych IWS;

Wyróżnienia: miesięczne stypendia stażowe o wartości 5 000 złotych brutto w Centrum Analiz Strategicznych IWS.

Tematy esejów:

- Czy w Polsce dyskryminuje się osoby ze względu na wyznawaną religię i światopogląd – analiza na kanwie sprawy zwolnienia pracownika krakowskiej IKEA.

- Autorytet wymiaru sprawiedliwości w kontekście kryzysu wokół Sądu Najwyższego. Między niezależnością a politycznym zaangażowaniem sędziów

- Czy mediacje stanowią szansę dla wymiaru sprawiedliwości? Ocena propozycji i działań ustawodawcy.

- Koniec z ochroną sprawców przemocy domowej? Rozwiązania „ustawy antyprzemocowej” w praktyce.

- Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej a sądy konstytucyjne w UE. Współpraca czy potencjalny konflikt?

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom osób zainteresowanych wzięciem udziału w Konkursie na najlepszą pracę w zakresie komunikacji strategicznej, Dyrektor Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości przedłuża do dnia 31 sierpnia 2020 roku termin nadsyłania prac wraz z wymaganymi dokumentami zgłoszeniowymi.

W związku z przedłużeniem terminu nadsyłania prac, harmonogram Konkursu przedstawia się następująco:

1. Nadsyłanie prac na Konkurs wraz z wymaganymi dokumentami zgłoszeniowymi: w terminie do dnia 31 sierpnia 2020 r.;
2. Ogłoszenie wyników Konkursu: w terminie do dnia 30 września 2020 r.;
3. Uroczystość wręczenia nagród: w terminie do dnia 30 października 2020 r.

Do udziału w Konkursie zapraszamy wszystkie zainteresowane osoby, które posiadają status studenta lub są absolwentami studiów wyższych.

Odpowiadając na zgłaszane przez część uczestników konkursu wątpliwości, co do limitu objętości poszczególnych esejów w Konkursie na najlepszą pracę w zakresie komunikacji strategicznej, uprzejmie prosimy wszystkich uczestników – ze względu na funkcjonalność formularza zgłoszeniowego – o przesyłanie poprzez formularz pracy konkursowej składającej się z 5 esejów składających się maksymalnie z 4000 znaków każdy.

**[\(zobacz link do strony konkursu\)](#)**

