

Wiadomości Adwokatury 30 października 2020 r.

Prezydium NRA w sprawie rozstrzygnięcia TK

- Prezydium NRA sprzeciwia się wszelkim działaniom odbierającym polskim kobietom konstytucyjnie gwarantowane prawo do godności, do prywatności i decydowania o swoim życiu osobistym oraz naruszającym konstytucyjny zakaz niehumanitarnego i poniżającego traktowania. Uchwałę tej treści podjęto 26 października br. w reakcji na rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego z 22 października dotyczące przepisu zezwalającego na dopuszczalność aborcji w przypadku dużego prawdopodobieństwa ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu.

W uchwale Prezydium NRA wskazuje, że rozstrzygnięcie wydane zostało przez Trybunał Konstytucyjny z udziałem trzech osób nieuprawnionych do orzekania z uwagi na wadliwość ich wyboru. Podkreślono też, że w Sejmie oczekuje na rozpatrzenie projekt zastrzegający prawo aborcyjne (druk nr 36 z 22 listopada 2019 roku) w zakresie tożsamym z wnioskiem rozpoznawanym przez Trybunał. W takiej sytuacji wniosek do Trybunału należało ocenić jako nadużycie prawa prowadzące do omięcia procesu ustawodawczego i wykorzystania Trybunału do rozstrzygnięcia sprawy, która należy do kompetencji ustawodawcy.

- Tak ważne sprawy, budzące wielkie emocje i spory światopoglądowe, nie mogą być rozstrzygane wyłącznie w kategoriach prawnych poprzez próbę wykładni zapisów konstytucji. - czytamy w uchwale.

[czytaj uchwałę nr 172/2020](#)

Adw. Jacek Trela: O godność kobiet (felieton)

Walkę o życie trzeba zacząć nie od zakazów, lecz od wsparcia tych, którzy ciężar trudnego życia mają przed sobą. Wtedy wybór stanie się łatwiejszy. Niestety państwo o to nie dba. - napisał adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej w felietonie, który ukazał się 27 października 2020 r. na łamach "Rzeczpospolitej".

"Od 22 października obserwujemy wściekłość tysięcy ludzi, którzy protestują na ulicach przeciw potraktowaniu kobiet przedmiotowo, odebraniu im prawa do decydowania o swym życiu. Przyczyną jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który stwierdza, że prawo do przerwania ciąży, gdy badania prenatalne lub inne przesłanki medyczne wskazują na duże prawdopodobieństwo ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu, zapisane w art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy z 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny (...), jest niezgodne z art. 38 w związku z art. 30, w związku z art. 31 ust. 3 konstytucji." - przypomina prezes NRA. - "Z punktu widzenia prawnika wyrok TK jest wadliwy zarówno formalnie, jak i merytorycznie."

[\(czytaj felieton\)](#)

Pomoc prawna pro bono dla protestujących po wyroku TK

Adwokaci z poszczególnych izb adwokackich w całym kraju oferują pomoc prawną pro bono dla protestujących przeciwko wyrokowi Trybunału Konstytucyjnego z 22 października br.

Białystok

Koordinatorem pomocy prawnej pro bono dla uczestników obecnych demonstracji z ramienia Izby Adwokackiej w Białymstoku jest adw. Anna Jaczun (602 662 551). Obecnie zaangażowanych jest około 30 osób.

Bielsko-Biała

Lista adwokatów świadczących pomoc prawną pro bono dla uczestników protestu kobiet ([czytaj listę](#))

Bydgoszcz

Koordinatorem akcji pomocy jest adw. Michał Bukowiński. Pomocy prawnej udziela 27 członków bydgoskiej izby - adwokaci i aplikanci - na terenie Bydgoszczy, Inowrocławia, Nakła i Świecia. Protestujący potrzebujący prawnego wsparcia proszeni są o kontakt z adw. Michałem Bukowińskim, tel. 608 553 337 lub adw. Beatą Lorkowską, tel. 501 098 759. Krótki poradnik dla osób zatrzymanych: ([zobacz poradnik](#))

Częstochowa

Adwokaci i Aplikanci Adw. Izby częstochowskiej wyrazili gotowość udzielenia doraźnej pomocy prawnej dla zatrzymanych w protestach po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020r.

Osoby potrzebujące takiej pomocy prosimy o kontakt z koordynatorem pod numerem tel. 515 798 491.

Gdańsk

Lista adwokatów Pomorskiej Izby Adwokackiej oraz Kujawsko - Pomorskiej Izby Adwokackiej zgłaszających gotowość udzielenia pomocy prawnej uczestnikom protestów

Lista aktualizowana jest na stronie Pomorskiej izby ([zobacz stronę](#))

Adwokaci, którzy chcą dopisać się do listy proszeni są o kontakt z wicedziekanem Okręgowej Rady Adwokackiej adw. Markiem Aureliuszem Karczmarzykiem pod adresem marek.karczmarzyk@gmail.com.

Katowice

Koordinatorem akcji pomocy zatrzymanym protestującym jest adw. Marcin Nowak z Komisji Ochrony Prawnej ORA w Katowicach 600 223 463.

[\(czytaj listę\)](#)

Kielce

Listę adwokatów Świętokrzyskiej Izby Adwokackiej deklarujących pomoc prawną uczestnikom protestów społecznych opublikowała także Okręgowa Rada Adwokacka w Kielcach.

[\(zobacz listę izby kieleckiej\)](#)

Koszalin

Lista adwokatów Izby Adwokackiej w Koszalinie świadczących pomoc prawną w związku z protestami

[\(zobacz listę\)](#)

Kraków

Okręgowa Rada Adwokacka współpracuje z ruchem Ogólnopolski Strajk Kobiet, przekazując im listę ok. 40 adwokatów chętnych do udzielania pomocy protestującym.

Koordinator akcji - adw. Katarzyna Frankiewicz-Burda 609 225 242. Lista adwokatów z izby krakowskiej [\(czytaj listę\)](#)

Lublin

Komisja Integracyjna "Kolektyw Koleżeński" przy ORA Lublin informuje, że adwokaci i aplikanci Izby udzielają pomocy prawnej osobom zatrzymywanym podczas protestów. Koordynatorkami są adw. Diana Estreich-Florkowska (nr poniżej) oraz adw. Agata Bicka - Cenzartowicz (nr tel. 500 211 702).

[\(zobacz lubelską listę\)](#)

Łódź

W izbie łódzkiej koordynatorem działań na rzecz pomocy protestującym jest adw. Zbigniew Bakalarczyk tel. 605 693 001.

[\(czytaj listę adwokatów z izby łódzkiej\)](#)

Olsztyn

Lista adwokatów olsztyńskiej izby adwokackiej deklarujących bezpłatną pomoc prawną uczestnikom protestów społecznych

[\(zobacz listę\)](#)

Opole

Lista adwokatów – członków Izby Adwokackiej w Opolu deklarujących pomoc prawną pro bono dla osób protestujących w związku z orzeczeniem TK z dnia 22 października 2020 r. w przypadku zatrzymań, jak i doradztwa w zakresie ochrony praw kobiet, znajduje się na stronie Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu i jest aktualizowana na bieżąco.

([zobacz stronę z uzupełnianą listą](#))

Płock

Koordinatorem pomocy prawnej pro bono dla uczestników obecnych demonstracji z ramienia Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku jest adw. Joanna Jabłońska (tel. 666 890 465). Koordynator mają do dyspozycji listę adwokatów, którzy zgłosili swój udział.

Poznań:

Koordinatorami akcji pomocy prawnej protestującym są:

Adw. Andrzej Jarosław Reichelt 693 710 250 (główny koordynator techniczny), adw. Katarzyna Golusińska 602 199 422 i adw. Agata Celmer 607 990 642

Osoby potrzebujące pomocy prawnej mogą dzwonić na te numery – koordynatorzy mają do dyspozycji listę ponad 50 adwokatów, którzy zgłosili swój udział. Kilkoro adwokatów uczestniczy też w protestach, by móc szybko udzielić wsparcia prawnego podczas ewentualnych zatrzymań.

Szczecin

Aktualna lista prawników deklarujących pomoc uczestniczkom protestów została udostępniona przez Bognę Czałczyńską, regionalną pełnomocniczkę Kongresu Kobiet:

Listę znaleźć można na stronie ([zobacz stronę z listą](#))

Wałbrzych

Lista adwokatek i adwokatów deklarujących pomoc prawną osobom z powodu ich uczestnictwa w demonstracjach związanych z wydanym w dniu 22 października 2020 roku orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego

([czytaj listę](#))

Warszawa:

Akcja pomocy osobom protestującym w izbie warszawskiej koordynowana jest przez adw. Karolinę Gierdal i adw. Sylwię Gregorczyk-Abram. Na liście adwokatek i adwokatów zgłoszonych do pomocy jest ok. 70 osób. Numery do prawników rozdawane są w miejscach protestów.

Numery do prawników rozdawane są w miejscach protestów. Numer do pomocy prawnej (TYLKO

SMSy) 722 196 139 - proszę w SMSie podać dane osoby zatrzymanej i miejsce zatrzymania.

Sekcja Praktyków Prawa Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie zorganizowała 26 października szkolenie online dla adwokatów i aplikantów adwokackich "Obrona aktywistów zatrzymanych na ulicy - praktyczne wskazówki". Szkolenie prowadzili adw. Marta Tomkiewicz i adw. Paweł Murawski"

Wrocław

Okręgowa Rada Adwokacka we Wrocławiu współpracuje z Uniwersytetem Wrocławskim, na stronie uczelni znajduje się informacja o prawach zatrzymanego oraz lista z numerami adwokatów i aplikantów adwokackich deklarujących pomoc prawną.

Link do poradnika: ([zobacz link](#))

Lista adwokatów i radców prawnych, którzy mogą udzielić pro bono pomocy prawnej w przypadku zatrzymania w związku z akcjami obywatelskimi ([zobacz listę](#))

Zielona Góra

Bezpłatne doradztwo w zakresie uprawnień i obowiązków związanych z uczestnictwem w odbywających się protestach, jak i podstawową pomoc w razie ewentualnych zatrzymań w związku z udziałem w takich protestach oferują adwokaci izby w Zielonej Górze:

Listę udostępnił wicedziekan Izby adw. Filip Woziński na profilu ORA w Zielonej Górze na Facebooku ([zobacz profil ORA](#))

Chęć dołączenia do tej inicjatywy należy dokonać drogą mailową na adres biuro@adwokatura.zgora.pl

Zaproszenie na debatę dot. rozstrzygnięcia TK - 5 listopada



Zapraszamy na debatę wokół rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego z 22 października 2020 r., w sprawie o sygn. K 1/20, która odbędzie się 5 listopada br. w godz. 17.00 - 19.00.

Debata będzie transmitowana na fanpage'u Naczelnej Rady Adwokackiej. ([link do fanpage'a](#))

Organizatorem Debaty jest Naczelna Rada Adwokacka i Zespół ds. Kobiet przy NRA.

W debacie udział wezmą: prof. Ewa Łętowska, dr Katarzyna Sękowska-Kozłowska, lek. med. Małgorzata Kraszewska, r.pr. Magda Krzyżanowska-Mierzewska, Kamila Ferenc. Rozmowę poprowadzi adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska.

Prof. Ewa Łętowska, prawniczka, specjalistka w zakresie prawa cywilnego, profesor nauk prawnych. Pierwsza w Polsce Rzecznik Praw Obywatelskich (1988-1992), sędzia Trybunału Konstytucyjnego w latach 2002-2011, w latach 1999-2002 sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego. Od 1985 r. profesor w Instytucie Nauk Prawnych PAN; członkini Polskiej Akademii Nauk oraz Polskiej Akademii Umiejętności, członkini komitetu redakcyjnego miesięcznika „Państwo i Prawo”.

Dr Katarzyna Sękowska-Kozłowska, doktor nauk prawnych, adiunkt oraz kierowniczką Poznańskiego Centrum Praw Człowieka INP PAN; członkini Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych PAN; członkini Rady Naukowej Interdyscyplinarnego Centrum Badań Płci Kulturowej i Tożsamości UAM; członkini komitetu redakcyjnego PWPM (Problemy Współczesnego Prawa Międzynarodowego, Europejskiego i Porównawczego); Polskiego Towarzystwa Prawa Konstytucyjnego, International Law Association – Grupa Polska, Zespołu Pomocy Prawnej Federacji na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny, Programu Pro Bono Polskiego Towarzystwa Prawa Antydyskryminacyjnego, Every Woman Treaty Coalition; ekspertka Komisji Europejskiej.

Lek. med. Małgorzata Kraszewska, w 1986 r. ukończyła Akademię Medyczną w Łodzi, przez 16 lat pracowała na Oddziale Położniczo-Ginekologicznym Szpitala Wojewódzkiego w Bełchatowie, w ostatnich latach na stanowisku starszego asystenta. W 1990 r. zrobiła specjalizację I-go stopnia, a w 1995 II-go stopnia, pod kierunkiem dra n.med. Rafała Świderskiego. Praktykę prywatną – gabinet ginekologiczny prowadzi od 1992 r.

Magda Krzyżanowska-Mierzewska, radca prawny, w latach 1993-2018 prawniczka w Kancelarii Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu. W latach 2012-2018 przewodnicząca Panelu ds. Praw Człowieka w misji Unii Europejskiej w Kosowie.

Kamila Ferenc – absolwentka prawa na Wydziale

Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Stypendystka Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego i Rektora UW za wybitne osiągnięcia naukowe. Doświadczenie zawodowe zdobywała w biurze Trybunału Konstytucyjnego, Rzecznika Praw Obywatelskich i kancelariach prawnych. Autorka analiz prawnych do raportów z serii „Watchdog.edu.pl” oraz publikacji naukowych z zakresu prawa konstytucyjnego i administracyjnego. W latach 2014-2016 Ambasadorka Rzecznika Praw Obywatelskich. Prawniczka w Federacji na Rzecz Kobiet i Planowania Rodziny oraz koordynatorka Zespołu Prawnego Federacji.

Adw. Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie, wiceprzewodnicząca Komisji Legislacyjnej NRA, przewodnicząca Zespołu ds. kobiet przy NRA oraz przewodnicząca Komisji Szkolenia Aplikantów Adwokackich przy ORA w Warszawie. Wieloletnia sędzią Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie. Wykładowczyni i autorka publikacji z zakresu procedury karnej i etyki.

Stanowisko zespołu ds. kobiet przy NRA nt. rozstrzygnięcia TK w sprawie aborcji

Poniżej publikujemy stanowisko zespołu do spraw kobiet przy Naczelnej Radzie Adwokackiej dotyczące rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny konstytucyjności przepisu dopuszczającego aborcję. 22 października TK orzekł, że przepis art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, zezwalający na dopuszczalność aborcji w przypadku dużego prawdopodobieństwa ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu jest niezgodny z konstytucją.

STANOWISKO

ZESPOŁU DS. KOBIEC PRZY NACZELNEJ RADZIE ADWOKACKIEJ

W ZWIĄZKU Z ROZSTRZYgnięciem TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

Z DNIA 23 PAŹDZIERNIKA 2020 R.

Rozstrzygnięcie z 22 października 2020 r. przyjęte przez Trybunał Konstytucyjny w składzie budzącym u większości prawników wątpliwość, wywoła okrutne, poniżające i krzywdzące konsekwencje dla wielu kobiet w Polsce, jak również dla ich rodzin i lekarzy. Jego skutkiem będzie także zwiększenie skali zjawiska podziemia aborcyjnego i turystyki aborcyjnej.

Wartości konstytucyjne, na które wprawdzie powoływano się w orzeczeniu, w szczególności ludzka godność i będące jej wyrazem prawo wyboru, zostały w wyniku tego wyroku kobietom odebrane. Dodatkowo, poza dwoma zdaniami odrębnymi, w uzasadnieniu nie dostrzegamy żadnej argumentacji o równowadze wartości konstytucyjnych, jakimi są prawo do życia i prawo do samostanowienia, ani rozważań poświęconych konieczności ich pogodzenia.

Poza rozważaniami pozostało także zagadnienie moralnej oceny działalności państwa, zmuszającego kobiety i ich rodziny do zachowań i postaw heroiczych, do znoszenia traumy oraz cierpienia narodzin chorego dziecka, które nie ma żadnych szans na przetrwanie.

Zastanawiamy się, dlaczego wyrok decydujący o prawach kobiet i de facto o ich życiu zapadł w przeddzień kolejnych obostrzeń sanitarnych i przeciwepidemicznych? Dlaczego rozważania w tym przedmiocie nie zostały poprzedzone debatą społeczną i oceną statystyk? Komu służy taki sposób decydowania o losie tysięcy polskich kobiet i ich rodzin? Odpowiedzi na te pytania prowadzą, co konstatujemy z goryczą, do wniosku, iż decyzja jest wynikiem rozgrywek politycznych, w których dobro kobiet i dzieci jest traktowane instrumentalnie.

Protestujemy i głęboko nie zgadzamy się na rozstrzygnięcia, które zapadają poza właściwym trybem ustawodawczym, a prowadzą do kryminalizacji działań służących ochronie godności i podstawowych praw kobiet. Godzą one nie tylko w system praworządności, ale przede wszystkim w kobiety znajdujące się w najtrudniejszej sytuacji życiowej i ekonomicznej w Polsce.

Marta Tomkiewicz,

Karolina Kuszlewicz,

Daria Skrzypczak-Kozikowska,

Monika Sokołowska,

Zuzanna Warso,

dr Katarzyna Golusińska,

Marta Seredyńska,

Natalia Klima-Piotrowska,

Sylwia Gregorczyk-Abram,

Emilia Barabasz,

Małgorzata Mączka -Pacholak,

Agata Owczarska,

Zuzanna Michałek-Strzelewicz,

Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska

Oświadczenie i glosa Stowarzyszenia Studentów ELSA dot. wyroku TK

Zarząd Krajowy Stowarzyszenia Studentów Prawa ELSA Poland wydał oświadczenie oraz glosę do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 22 października.

ELSA Poland stwierdza, że uznanie art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży za niezgodny z art. 38 w związku z art. 30 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej narusza godność człowieka (art. 30), zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3), prawo do ochrony życia (art. 38), zakaz niehumanitarnego i poniżającego traktowania (art. 40), prawo do poszanowania życia osobistego oraz rodzinnego (art. 47), prawo do ochrony zdrowia (art. 68).

Stowarzyszenie zwraca też uwagę na formalną wadliwość orzeczenia z uwagi na skład orzekający, w którym znalazły się trzy osoby wadliwie wybrane do Trybunału.

- (...) wydanie tego wyroku było niewskazane, ponieważ w latach 2011-2020 do Sejmu RP wpłynęło kilka różnych projektów zmian ww. ustawy, co powinno być w normalnych warunkach bodźcem do podjęcia decyzji, niezależnie jakiej, w trybie ustawodawczym. Dlatego wniosek w tej sprawie do Trybunału Konstytucyjnego należy uznać za próbę uniknięcia politycznej odpowiedzialności i przerzucenia jej ciężaru na organ władzy sądowniczej, który nie powinien wchodzić w kompetencje ustawodawcze. - czytamy w oświadczeniu.

[czytaj treść oświadczenia](#)

Elsa Poland przygotowała również glosę krytyczną do wyroku TK.

[czytaj glose](#)

Stowarzyszenie Studentów Prawa Elsa Poland działa od niemal 40 lat na rzecz systemu kształcenia młodych prawników, podnosi ich kwalifikacje zawodowe, buduje postawy prospołeczne i promuje współpracę międzynarodową. Naczelna Rada Adwokacka wspiera organizację merytorycznie, promując zawód adwokata wśród studentów prawa w Polsce i wspomagając absolwentów prawa w wyborach ścieżki zawodowej po ukończonych studiach. Opiekunem stowarzyszenia z ramienia NRA jest adw. Bartosz Grohman, członek NRA.

Stanowisko ORA w Opolu dotyczące orzeczenia TK

Okręgowa Rada Adwokacka w Opolu w pełni popiera uchwałę Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 26 października 2020 r. Stanowisko w sprawie orzeczenia TK z 22 października zajęła opolska rada 27 października br.

Zdaniem Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu organy państwa winny otoczyć szczególną opieką matkę i jej rodzinę. Powinny mieć na względzie przede wszystkim ich dobro. Niestety dotychczasowa opieka w tej materii jest dalece niewystarczająca, co powoduje wiele dramatów życiowych i bardzo trudnych wyborów. W takich okolicznościach nie można wymagać heroicznych postaw od matek. Postawa taka winna być ich prawem a nie obowiązkiem. Zadaniem państwa w takiej sytuacji jest zapewnienie jego obywatelom wszelkich instrumentów i niezębnego wsparcia, aby z tego prawa - w sposób świadomy i dobrowolny - mogli skorzystać. Prawa, które winno być stanowione przez

ustawodawcę, zgodnie z zasadami demokratycznego państwa prawnego.

[czytaj treść stanowiska](#)

Stanowisko ORA w Wałbrzychu po zatrzymaniu Romana Giertycha

Okręgowa Rada Adwokacka w Wałbrzychu wydała 21 października br. stanowisko w sprawie stosowania środków przymusu w kontekście działań organów ścigania podjętych wobec adwokata Romana Giertycha.

Publikujemy stanowisko:

STANOWISKO

OKRĘGOWEJ RADY ADWOKACKIEJ W WAŁBRZYCHU

z dnia 21 października 2020 r.

w sprawie stosowania środków przymusu

w kontekście działań organów ścigania podjętych wobec adwokata Romana Giertycha

Mając niezmiennie na względzie ustrojową misję Adwokatury, jaką jest współdziałanie w ochronie praw i wolności obywatelskich oraz w kształtowaniu i stosowaniu prawa, Okręgowa Rada Adwokacka w Wałbrzychu z najwyższym niepokojem odnotowuje nasilające się w praktyce działania organów ścigania zjawisko nadużywania środków przymusu, w tym przymusu bezpośredniego. Stosowanie tych środków, które - zwłaszcza w połączeniu ze sposobem ich realizacji - godzą wszak w podstawowe prawa i wolności osobiste, winno być bezwzględnie limitowane rzeczywistym istnieniem ustawowych przesłanek i celów ich użycia. Dotyczy to w szczególności instytucji zatrzymania i przymusowego doprowadzenia. Coraz powszechniej - a w odniesieniu do osób publicznie znanych, wręcz regularnie - zatrzymanie zastępuje standardowe działanie, jakim powinno być wezwanie do udziału w czynności procesowej. Nagminnie jest przy tym realizowane z użyciem kajdanek, bez indywidualnej oceny rzeczywistego istnienia przesłanek ich stosowania określonych właściwą ustawą. W konsekwencji, samo zatrzymanie stosowane jest nader często bez uzasadnionej okoliczności sprawy potrzeby procesowej, a sposób jego realizacji jest obiektywnie rażąco nieadekwatny do właściwości osoby zatrzymywanej i charakteru formułowanych wobec niej zarzutów, obliczony na wyrządzenie dodatkowej dolegliwości. W zestawieniu z powszechną praktyką upubliczniania faktu i okoliczności zatrzymania, potęguje jedynie wątpliwości, czy stosowanie tego środka nie służy jedynie apriorycznemu komunikowaniu opinii publicznej rangi zarzutów i stopnia ich uprawdopodobnienia, a w efekcie - czy faktycznie służy realizacji prawnie chronionych celów procesowych, czy też zgoła innych, na co nie może być naszej zawodowej, ale i przede wszystkim obywatelskiej, zgody. Zwłaszcza w sytuacji, gdy - w naszej ocenie - zjawisko to nie spotyka się z

dostatecznie stanowczą reakcją sądów, powołanych do oceny zasadności, legalności i poprawności.

W tym kontekście, nasz szczególny sprzeciw musi wzbudzać fakt i okoliczności zatrzymania adwokata Romana Giertycha oraz dalsze podejmowane wobec niego działania, których podjęcie i sposób przeprowadzenia naruszając podstawowe prawa osobiste, a dodatkowo drastycznie godzą w gwarancje prawidłowego wykonywania zawodu adwokata.

Tajemnica adwokacka, w tym obrończa, jest jednym z fundamentów prawa do obrony stanowiącego podstawowe prawo każdego człowieka. Wszelkie czynności podejmowane przez organy ścigania winny być prowadzone z bezwzględnym jej poszanowaniem. Niedopuszczalne jest zatem rozpoczęcie przeszukania w kancelarii adwokackiej pod nieobecność adwokata, jego obrońcy i przedstawiciela organów samorządowych. Takie postępowanie narusza prawa wszystkich klientów adwokata. A to oni przecież, a nie adwokat, są beneficjentami tajemnicy adwokackiej. Powierając swoje sprawy adwokatowi mają prawo oczekiwać, że wszystko, czego adwokat dowiedział się od nich w związku z udzieleniem pomocy prawnej, zostanie zachowane w tajemnicy. Tajemnica adwokacka nie jest więc przywilejem adwokata, a adwokackim obowiązkiem. Powinnością państwa zaś jest jego respektowanie. Dlatego wszelkie działania organów państwa naruszające tajemnicę adwokacką muszą budzić zdecydowany sprzeciw.

Taki zdecydowany sprzeciw wywołać musi również sposób przedstawienia adwokatowi Romanowi Giertychowi zarzutów oraz zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w prawie wykonywaniu zawodu.

Nie może być zgody na stawianie zarzutów osobie, która znajduje się w stanie wyłączającym świadome wyrażanie woli, podejmowanie decyzji i możliwość rzeczowej obrony. W świetle publicznej różnicy stanowisk w tej kwestii, wyjątkowa wręcz ranga co najmniej wysoce prawdopodobnych naruszeń w tym zakresie, wymaga bezwzględnie wykazania zasadności działań Prokuratury w oparciu o jedynie miarodajne opinie medyczne, bez uciekania się do sofistycznej argumentacji o udziale obrońców w tej „czynności”.

Nie do zaakceptowania jest także stosowanie w takiej sytuacji środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w wykonywaniu zawodu. Podstawową ku temu przeszkodę stanowi już próba przedstawienia zarzutu w okolicznościach, które według wszelkiego prawdopodobieństwa wykluczały skuteczność tej czynności. Nie powinna być jednak aprobowana także sytuacja, w której adwokat, pozostający często - z racji różnych ról procesowych - ustrojowym oponentem Prokuratury, zostaje długotrwale pozbawiony prawa wykonywania zawodu. Raz jeszcze podkreślić należy, że jakkolwiek stanowi to oczywiście bezpośrednią dotkliwość dla samego adwokata, to w konsekwencji istotnie godzi w prawo do pomocy prawnej, w tym prawo do obrony, wszystkich jego klientów. Nawet gdyby koincydencja zatrzymania adwokata Romana Giertycha i jego obowiązków obrończych, które miał realizować w dniu następnym była przypadkowa, to przy skali zaangażowania i charakterze prowadzonych spraw, zawieszenie go w prawach wykonywania zawodu, nie służy w efekcie interesowi wymiaru sprawiedliwości.

"Szkoleniowe środy" z mediacji w listopadzie

Adw. dr Agnieszka Zemke-Górecka - prezes Centrum Mediacji przy NRA - serdecznie zaprasza na kolejny etap szkoleń on line z cyklu bezpłatnych szkoleń specjalistycznych „Szkoleniowe Środy”, organizowanych przez Centrum Mediacji przy NRA dla mediatorów będących członkami tego Centrum.

Poniżej harmonogram szkoleń na miesiąc listopad:

04.11.2020 r. godz. 17:00 - 18:30

Sposoby prowadzenia mediacji i dokumentacja w mediacji.

Adw. Katarzyna Effort-Szczepaniak

18.11.2020 r. godz. 17:00 - 18:30

Wartościowanie mediatora w stosunku do ilości zawierania ugód.

Adw. Aneta Gibek-Wiśniewska

25.11.2020 r. godz. 17:00 - 18:30

Jak mówić o mediacji, żeby sprzedać ją jako usługę.

Adw. Anna Janicka

Zgłoszenia należy przesyłać na adres: centrum.mediacji@adwokatura.pl do dnia 30 października 2020 r.

Otwarty dostęp do sesji IBA 2020 - Virtually Together w listopadzie

W ramach konferencji IBA 2020 - Virtually Together, która odbędzie się online w dniach 2-27 listopada 2020 roku, Międzynarodowe Stowarzyszenie Prawników przeprowadzi szereg sesji *open access*, w których uczestnictwo jest bezpłatne i nie jest wymagana pełna rejestracja udziału w konferencji IBA.

Lista wszystkich bezpłatnych sesji znajduje się na stronie IBA: [\(zobacz link\)](#)

Aby wziąć udział w wybranej sesji należy zarejestrować się poprzez link rejestracyjny znajdujący się obok odpowiedniej sesji.



Adwokaci zmarli w minionym roku

Zbliża się Dzień Wszystkich Świętych. Tradycyjnie wspominamy Tych adwokatów, którzy odeszli w ostatnim czasie.

22 listopada 2019 r. zmarł adw. dr. Janusz Gładyszowski, zasłużony adwokat i działacz samorządu adwokackiego, w latach 1998-2003 wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie, uhonorowany odznaką „Adwokatura Zasłużonym”. W latach 1991-1992 pełnił funkcję wiceprezydenta Miasta Krakowa.

6 grudnia 2019 r. zmarła adw. Krystyna Skolecka-Kona, wielka postać polskiej Palestry. Internowana w stanie wojennym za obronę represjonowanych przez władze PRL-u. Zasłużona dla samorządu adwokackiego w Łodzi, gdzie pełniła między innymi funkcję zastępcy rzecznika dyscyplinarnego. Była patronką i nauczycielką zawodu wielu pokoleń adwokackich.

29 sierpnia 2020 r. zmarł adw. Bernard Rozwałka, wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu. Zasłużony adwokat i działacz samorządu adwokackiego, wykładowca w ramach szkolenia aplikantów adwokackich i wychowawca wielu pokoleń adwokackich,

30 sierpnia 2020 r. zmarł adw. Andrzej Bąkowski. Zasłużony adwokat i działacz samorządu adwokackiego. W latach 1989-1995 rzecznik dyscyplinarny Naczelnej Rady Adwokackiej, w latach 1995-1998 członek Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, w latach 2001-2007 wiceprezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Od lat związany był z pismem „Palestra”. Sędzia Trybunału Stanu RP w latach 1991-1993 oraz 1997-2001. obrońca polityczny w czasach PRL-u. Uhonorowany Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski oraz Wielką Odznaką „Adwokatura Zasłużonym”.