

Wiadomości Adwokatury 22 stycznia 2021 r.

Relacja z posiedzenia plenarnego NRA

Posiedzenie plenarne Naczelnej Rady Adwokackiej odbyło się w dniu 16 stycznia 2021 r., za pośrednictwem videokonferencji. NRA omówiła projekt zmian w kodeksie etyki, podjęła uchwałę w sprawie obniżenia składki izbowej na rzecz NRA oraz podjęła uchwały w sprawie złożenia petycji dotyczących zmian w przepisach kpc i kpk.

Adw. Jacek Trela, prezes NRA, złożył sprawozdanie z pracy Prezydium NRA z ostatnich miesięcy. Sprawozdania z działalności złożyli również adw. Ewa Krasowska, rzecznik dyscyplinarny adwokatury oraz adw. Jacek Ziobrowski, prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Adw. prof. Jacek Giezek, przewodniczący komisji etyki przy NRA podsumował prace nad zmianami w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu. Naczelna Rada Adwokacka przegłosowała: wykreślenie z §6 punktu 2, z §34 wykreślenie punktu 2 i 3, wykreślenie §45 oraz wykreślenia z §53 punktu 2. ([czytaj projekt](#)).

Adw. Maciej Łaszczuk, przewodniczący komisji ds. praktyki adwokackiej przy NRA, omówił stan prac nad zmianą regulaminu wykonywania zawodu adwokata. Naczelna Rada Adwokacka podjęła decyzję, że głosowanie nad regulaminem odbędzie się na kolejnym posiedzeniu NRA. ([czytaj projekt](#))

Adw. Henryk Stabla, skarbnik NRA, przedstawił sprawy finansowe, w tym propozycję obniżenia składki izbowej na rzecz NRA. W przypadku adwokatów wykonujących zawód proponowana składka to 30 zł (obecnie jest to 37 zł). Skarbnik omówił też konieczność podjęcia uchwały w sprawie przyznawania diet samorządowych do końca marca br. (poprzednia uchwała w tej sprawie przewidywała przyznawanie diet do końca roku 2020) oraz przedstawił projekt preliminarza budżetowego NRA na rok 2021.

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwały o obniżeniu składki izbowej na rzecz NRA oraz w sprawie przyznawania diet samorządowych.

Adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA, podsumował przebieg Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Adwokatury, który odbył się 19 grudnia 2020 r.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił założenia dwóch petycji dotyczących zmian w przepisach kpc i kpk. Pierwsza petycja dotyczy podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany Kodeksu postępowania karnego w zakresie sposobu przeprowadzenia przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez adwokata oraz w zakresie zasad stosowania środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia adwokata w wykonywaniu zawodu, m.in. przenosząc kompetencję do stosowania tego środka z prokuratora na sąd powszechny. ([czytaj więcej](#))

Druga petycja dotyczy zmian w Kodeksie postępowania cywilnego i w Kodeksie postępowania karnego odnoszących się do zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Petycja miałaby m.in. na celu wprowadzenie przepisów, na podstawie których zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej następuje na etapie kończącym sprawę w instancji, a nie jak do tej pory po wyczerpaniu wszystkich środków odwoławczych. ([czytaj więcej](#))

Naczelna Rada Adwokacka podjęła uchwały o złożeniu petycji do Senatu.

Adw. Anisa Gnacikowska, zastępca sekretarza NRA, przedstawiła informacje dotyczące przypadków zwalniania adwokatów z tajemnicy zawodowej.

Petycja NRA ws. zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu

Naczelna Rada Adwokacka wystąpi do Senatu RP z petycją w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany zasad orzekania o zwrocie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu przez adwokata w postępowaniach cywilnych i karnych. Uchwałę w tej sprawie podjęto podczas posiedzenia plenarnego NRA 16 stycznia 2021 r.

Autorem petycji oraz załączonego do niej projektu ustawy jest adwokat Przemysław Rosati, członek NRA.

Przedmiotem petycji jest zmiana przepisów poprzez uszczegółowienie i ujednoczenie zasad orzekania o zwrocie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu przez adwokata w postępowaniach cywilnych i karnych. Postulowane w załączonym do petycji projekcie ustawy zmiany przepisów umożliwią adwokatowi ustanowionym z urzędu otrzymanie należnego wynagrodzenia za już udzieloną pomoc prawną (na bieżąco) bez konieczności, często wieloletniego, oczekiwania na wynagrodzenie za czynności procesowe wykonane w toku postępowań sądowych – karnych i cywilnych.

Celem petycji jest jednolite uregulowanie w odniesieniu do procedury cywilnej i karnej, że zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu sąd przyznaje w oddzielnym postanowieniu, które wydaje po wydaniu orzeczenia kończącego sprawę w instancji, co skutkuje uprawomocnieniem się tego orzeczenia i możliwością jego realizacji, niezależnie od dalszego biegu sprawy. Wypłata wynagrodzenia nie jest uzależniona od prawomocnego zakończenia postępowania, a jedynie od zakończenia sprawy w danej instancji. W konsekwencji pełnomocnik (obrońca) ustanowiony z urzędu otrzymuje należne wynagrodzenie za udzieloną pomoc prawną, w oderwaniu od dalszego biegu postępowania i prawomocności orzeczenia kończącego sprawę.

W odniesieniu do postępowania karnego przewiduje szczególne rozwiązanie, ściśle łączące się z zasadą bieżącego rozliczania wynagrodzenia za wykonaną pomoc prawną przyjmując, że na wniosek pełnomocnika (obrońcy) ustanowionego z urzędu w przedmiocie zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu sąd rozstrzyga także na każdym etapie postępowania, zasądzając zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu do wysokości kosztów aktualnie należnych na danym etapie postępowania.

W odniesieniu do postępowania cywilnego projekt objęty petycją wprowadza zasadę jednolitego traktowania pełnomocników procesowych świadczących pomoc prawną z urzędu w zakresie rozliczania kosztów tej pomocy, a także uściśla zasady i termin rozliczenia wynagrodzenia należnego pełnomocnikowi ustanowionemu z urzędu w przypadku cofnięcia lub zwolnienia przez sąd ustanowionego z urzędu adwokata lub radcy prawnego, a także wygaśnięcia ustanowienia adwokata lub radcy prawnego wskutek śmierci strony, która korzystała z pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

W przypadku cofnięcia lub zwolnienia przez sąd ustanowionego z urzędu adwokata lub radcy prawnego, a także wygaśnięcia ustanowienia adwokata lub radcy prawnego wskutek śmierci strony, która korzystała z pomocy prawnej udzielonej z urzędu, Sąd na wniosek pełnomocnika

ustanowionego z urzędu w przedmiocie zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu rozstrzyga w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, zasądzając zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Rozwiązanie to pozwala na przyznanie i wypłatę wynagrodzenia za rzeczywiście wykonaną pomoc prawną, bezpośrednio po nastąpieniu wskazanych zdarzeń prawnych, bez konieczności oczekiwania na zakończenie postępowania, w którym pomoc prawna z urzędu była świadczona. Jednocześnie przewiduje instrument procesowy pozwalający na zainicjowanie postępowania w przedmiocie rozpoznania wniosku o zasądzenie tych kosztów i nakłada na sąd obowiązek rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosku w terminie instrukcyjnym.

W petycji i załączonym do niej projekcie ustawy proponuje się także rozwiązanie, w świetle którego „Koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w każdym przypadku ponosi Skarb Państwa. W sprawie, w której kosztami procesu został obciążony przeciwnik procesowy strony korzystającej z pomocy prawnej udzielonej przez pełnomocnika ustanowionego z urzędu, Sąd zasądza zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu od przeciwnika tej strony na rzecz Skarbu Państwa z jednoczesnym przyznaniem od Skarbu Państwa i poleceniem wypłaty równowartości tych kosztów na rzecz pełnomocnika procesowego strony korzystającej z pomocy prawnej udzielonej z urzędu z sum Skarbu Państwa. Takie rozwiązanie jednolicie ureguluje zasady zasądzania i wypłacania wynagrodzenia pełnomocnikowi ustanowionemu z urzędu w sytuacji, w której kosztami procesu został obciążony przeciwnik procesowy strony korzystającej z pomocy udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu. Rozwiązanie to zrywa z obecnie ukształtowaną (§ 6 rozporządzenia dot. kosztów), wadliwą zasadą nierównego traktowania pełnomocników procesowych świadczących pomoc prawną z urzędu w aspekcie wypłaty należnego wynagrodzenia z tego tytułu, w zależności od tego czy strona, którą reprezentował pełnomocnik wygrała czy przegrała proces. Przypomnieć należy, że obecnie pełnomocnik świadczący pomoc prawną z urzędu reprezentujący stronę wygrywającą jest w gorszej sytuacji, niż pełnomocnik strony przegrywającej, jako że temu ostatniemu koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu wypłaca Skarb Państwa bezwarunkowo, natomiast pełnomocnikowi wygrywającemu proces, Skarb Państwa wypłaci wynagrodzenie dopiero po wykazaniu przez pełnomocnika bezskuteczności ich egzekucji.

W konsekwencji projektowany akt prawny objęty petycją porządkuje zasady zasądzania zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, wypełniając istniejącą w tym zakresie lukę w prawie procesowym, rozstrzygając niejednolitości w orzecznictwie, wprowadzając także po stronie ich beneficjentów instrumenty procesowe służące wyegzekwowaniu tych uprawnień. Ostatecznie umożliwi pełnomocnikowi (obrońcy) ustanowionemu z urzędu otrzymanie należnego wynagrodzenia za już udzieloną pomoc prawną (na bieżąco), pozostawiając jednocześnie organowi procesowemu pełną kontrolę nad zasadnością i wysokością należnych z tego tytułu kosztów.

Naczelna Rada Adwokacka upoważniła adw. Przemysława Rosati do reprezentowania Naczelnej Rady Adwokackiej w pracach nad petycją przed Senatem Rzeczypospolitej Polskiej, w tym do złożenia petycji.

Petycja NRA ws zasad przeszukiwania pomieszczeń należących do adwokata i zawieszenia w wykonywaniu zawodu

Naczelna Rada Adwokacka wystąpi z petycją do Senatu w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany Kodeksu postępowania karnego w zakresie sposobu przeprowadzenia przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez adwokata oraz w zakresie zasad stosowania środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia adwokata w

wykonywaniu zawodu, m.in. przenosząc kompetencję do stosowania tego środka z prokuratora na sąd powszechny. Uchwałę w tej sprawie podjęto podczas posiedzenia plenarnego NRA 16 stycznia br.

Autorem petycji oraz załączonego do niej projektu ustawy jest adwokat Przemysław Rosati, członek NRA.

Przedmiotem petycji jest zmiana zasad przeprowadzania przeszukania pomieszczenia lub miejsca zamkniętego, należącego do adwokata albo będącego w jego posiadaniu, a także zmiana zasad zastosowania środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w wykonywaniu zawodu adwokata, w tym ewentualnego przedłużenia tego środka. Petycja zmierza do wprowadzenia rozwiązań ustawowych, które mają na celu podwyższenie, w ramach postępowania karnego, standardów ochrony wykonywania zawodu zaufania publicznego jakimi jest zawód adwokata, w przypadku przeszukania pomieszczenia lub miejsca zamkniętego, należącego do adwokata albo będącego w jego posiadaniu, a także w przypadku konieczności zastosowania wobec adwokata w postępowaniu przygotowawczym, środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w wykonywaniu zawodu (środek wskazany w art. 276 k.p.k.). Celem postulowanej zmiany ustawy jest wyeksponowanie i wzmocnienie niezależności zawodu adwokata, w tym przede wszystkim eliminowanie wpływu urzędu prokuratorskiego na możliwość ingerencji w wykonywanie wskazanego zawodu zaufania publicznego.

W aktualnym stanie prawnym brak jest na poziomie ustawy regulacji nakładającej na organ przeprowadzający lub zlecający przeprowadzenie przeszukania pomieszczenia lub miejsca zamkniętego, należącego do adwokata albo będącego w jego posiadaniu, obowiązku zawiadomienia dziekana właściwej okręgowej rady adwokackiej i dopuszczenia dziekana lub osobę przez niego wskazaną do udziału w tej czynności. Ustawodawca przewidział szczególne rozwiązania przy rozpoczęciu przeszukania pomieszczenia lub miejsca zamkniętego, należącego do instytucji państwowej lub samorządowej. Wówczas należy o zamierzonym przeszukaniu zawiadomić kierownika tej instytucji lub jego zastępcę albo organ nadrzędny i dopuścić ich do udziału w czynności (art. 222 § 1 k.p.k.). Ponadto przeszukiwanie pomieszczenia zajętego przez wojsko może nastąpić jedynie w obecności dowódcy lub osoby przez niego wyznaczonej (art. 222 § 2 k.p.k.). Nie ma uzasadnienia, aby analogicznego rozwiązania nie wprowadzić w przypadku przeszukania pomieszczeń należących lub zajmowanych przez adwokata, albowiem służyłoby to ochronie tajemnicy adwokackiej i obrończej.

W petycji i w załączonym do petycji projekcie ustawy NRA postuluje, aby w art. 222 po § 2 dodać § 3 w brzmieniu: „Przed rozpoczęciem przeszukania pomieszczenia lub miejsca zamkniętego, należącego do adwokata albo będącego w jego posiadaniu, należy o zamierzonym przeszukaniu zawiadomić dziekana właściwej okręgowej rady adwokackiej i dopuścić go lub osobę przez niego wskazaną do udziału w tej czynności.”. Proponowane rozwiązanie przyczyni się do należytego zabezpieczenia tajemnicy adwokackiej i obrończej, przede wszystkim w kancelarii adwokackiej, jak też w każdym innym miejscu lub pomieszczeniu, którego przeszukiwanie mogłoby wiązać się z co najmniej potencjalnym zagrożeniem naruszenia tych tajemnic.

W odniesieniu do zmiany w zakresie sposobu zawieszania w wykonywaniu zawodu adwokata w postępowaniu karnym, NRA przedstawiła propozycję dodania po art. 276a k.p.k. art. 276b k.p.k. W projektowanym § 1 dodawanej jednostki redakcyjnej proponuje się, aby zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w wykonywaniu zawodu w stosunku do oskarżonego będącego adwokatem, mogło nastąpić tylko na mocy postanowienia sądu. Środka zapobiegawczego, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym nie stosowałoby się, jeżeli czyn będący przedmiotem zarzutu nie ma związku z wykonywaniem zawodu adwokata. Przeniesienie na sąd uprawnień do zastosowania tego środka zapobiegawczego wobec adwokata powoduje, że organem procesowym stosującym ten środek jest niezależny sąd, w skład którego wchodzi niezawisły sędzia – niezaangażowany w realizację funkcji ścigania i oskarżania. W projektowanym § 2 przewiduje się, że w postanowieniu o zastosowaniu środka zapobiegawczego, o którym mowa w § 1, należy określić czas jego trwania, a ponadto oznaczyć termin, do którego ma trwać. Obowiązek każdorazowego

oznaczenia terminu stosowania tego środka trwa do uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie. Zgodnie z § 3 w postępowaniu przygotowawczym sąd, stosując środek zapobiegawczy, o którym mowa w § 1, oznacza jego termin na okres nie dłuższy niż 3 miesiące. W tym zakresie objęty petycją projekt zmiany ustawy zmierza do uczynienia z tego środka zapobiegawczego środka o charakterze co do zasady czasowym, wprowadzając jednocześnie możliwość jego przedłużenia, łącząc to z obowiązkiem cyklicznej kontroli zasadności dalszego stosowania tego środka, biorąc pod uwagę doniosłe konsekwencje jego zastosowania, nie tylko dla adwokata, ale także dla innych osób, na których sytuację prawną zastosowanie tego środka może oddziaływać. W projektowanym § 4 przewiduje się konieczne elementy wniosku o zastosowanie środka zapobiegawczego, o którym mowa w § 1. Wniosek powinien w swej treści zawierać wymienienie dowodów wskazujących na duże prawdopodobieństwo, że oskarżony popełnił przestępstwo, przedstawiać dowody stwierdzające okoliczności przemawiające za istnieniem zagrożeń dla prawidłowego toku postępowania oraz określonej podstawy stosowania tego środka zapobiegawczego i konieczności jego stosowania. W projektowanym § 5 przewiduje się właściwość funkcjonalną i miejscową sądu wskazując, że środek zapobiegawczy, o którym mowa w § 1, stosuje w postępowaniu przygotowawczym na wniosek prokuratora sąd rejonowy, w którego okręgu prowadzi się postępowanie, a w wypadkach niecierpiących zwłoki także inny sąd rejonowy. Po wniesieniu aktu oskarżenia środek zapobiegawczy wymieniony w zdaniu pierwszym stosowałby sąd, przed którym sprawa się toczy. W projektowanym § 6 art. 276b k.p.k. wskazuje się, że wniosek prokuratora o zastosowanie środka zapobiegawczego, o którym mowa w § 1, sąd rozpatruje nie później niż przed upływem 24 godzin od przekazania sądowi tego wniosku, a zgodnie z projektowanym § 7 prokurator, oskarżony i jego obrońca mają prawo wziąć udział w posiedzeniu sądu dotyczącym rozpoznania wniosku, o którym mowa w § 3 oraz w posiedzeniu sądu dotyczącym rozpoznania zażalenia na zastosowanie środka zapobiegawczego, o którym mowa w § 1. Zgodnie z projektowanym § 8 zażalenie na postanowienie w przedmiocie środka zapobiegawczego, o którym mowa w § 1, sąd rozpoznaje niezwłocznie, nie później niż przed upływem 7 dni od przekazania sądowi zażalenia wraz z niezbędnymi aktami. Tak przyspieszone postępowanie (projektowany § 6 i § 8) ma służyć nie tylko wyjaśnieniu sytuacji procesowej oskarżonego adwokata, lecz przede wszystkim zabezpieczeniu interesów jego klientów i prowadzonych przez adwokata spraw, pozwalając na jasne określenie pozycji prawnej adwokata i nieprzeciąganie stanu niepewności co do ewentualnej konieczności sięgania po dalsze środki przewidziane przepisami ustawy Prawo o adwokaturze (art. 37a Prawo o adwokaturze). W projektowanym § 9 przewidziano, że odpis postanowienia o zastosowaniu lub przedłużeniu stosowania środka zapobiegawczego, o którym mowa w § 1, sąd przesyła właściwej okręgowej radzie adwokackiej lub radzie okręgowej izby radców prawnych celem wykonania. W projektowanym § 10 postuluje się wprowadzenie rozwiązania polegającego na tym, że przedłużenie stosowania środka zapobiegawczego, o którym mowa w § 1, w postępowaniu przygotowawczym może dokonać, na wniosek prokuratora, sąd właściwy do rozpoznania sprawy, gdy zachodzi tego potrzeba ze względu na szczególne okoliczności sprawy. W ramach przepisów przejściowych przewidziana jest możliwość sądowej kontroli prawomocnych postanowień wydanych przez prokuratora w oparciu o obecnie obowiązujący art. 276 k.p.k., przy zastosowaniu kryteriów wskazanych przez projektowany art. 276b.

Podniesienie standardu ochrony tych tajemnic jest w interesie publicznym, w tym w interesie wymiaru sprawiedliwości. Wprowadzenie rozwiązań podnoszących standard tej ochrony wzmocni zaufanie obywateli do państwa, będzie prowadziło do budowania poczucia bezpieczeństwa oraz wiarygodność i legitymacji wymiaru sprawiedliwości.

Potrzeba zmiany sposobu ukształtowania zasad stosowania środka zapobiegawczego wskazanego w art. 276 k.p.k. w odniesieniu do adwokata, w tym przeniesienie kompetencji do jego stosowania w postępowaniu przygotowawczym z urzędu prokuratorskiego na sąd oraz wprowadzenie jako zasady temporalnego stosowania tego środka i cyklicznej kontroli przez sąd zasadności dalszego stosowania, uzasadniona jest koniecznością zagwarantowania przez ustawodawcę wyższego standardu ochrony zawodu zaufania publicznego jakim jest zawód adwokata. Dotyczy to przede wszystkim bezwzględne zapewnienie przez ustawodawcę niezależności zawodu adwokata, co jest determinowane interesem publicznym. Aktualnie obowiązujący model zawieszania w wykonywaniu

zawodu adwokata godzi w wolność i niezależność wykonywania zawodu adwokata.

Naczelna Rada Adwokacka upoważniła adw. Przemysława Rosati do reprezentowania Naczelnej Rady Adwokackiej w pracach nad petycją przed Senatem Rzeczypospolitej Polskiej, w tym do złożenia petycji.

W Senacie o postępowaniu mandatowym

Senat RP zorganizował 20 stycznia 2021 r. spotkanie dotyczące ograniczenia praw obywatelskich, związanego z projektem ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. W spotkaniu uczestniczył adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej.

Prezes NRA przypomniał, że w trakcie protestów ulicznych, z oddolnej inicjatywy ponad 1000 adwokatów i adwokatki świadczyło pomoc prawną na ulicy, dla osób zatrzymanych przez policję. – *Jest to niesamowicie budujące i mam nadzieję dostrzegane przez społeczeństwo, że nie jest osamotnione, że może liczyć na pomoc adwokata.* – mówił adw. Jacek Trela.

Prezes NRA odniósł się do pomysłu, że referendarze sądowi mają rozpatrywać odwołania mandatowe. Przypomniał, że instytucja referendarza sądowego została powołana głównie do pomocy w procedurze cywilnej. Referendarze mogą orzekać w niektórych sprawach, które są kontradiktoryjne i wyłącznie o podłożu cywilnym. Przypomniał, że w 2018 roku TSUE orzekł, że referendarze sądowi nie mają takiej niezależności, jak sędziowie, więc nie mogą orzekać w sprawach konsumenckich. Zatem sprawy o wykroczenia, to są sprawy o szczególnej dolegliwości i nie powinny być orzekane przez referendarzy. Potwierdzeniem są zapisy art. 42 ust. 3 Konstytucji RP.

Przypomniał, że w czasach PRL postępowanie mandatowe miało charakter administracyjny, po 1989 r. powierzono rozpatrywanie odwołań mandatowych sądom. Adw. Trela przypomniał o wyrokach Trybunału Konstytucyjnego z 2004 i 2014 roku, które rozstrzygały, że mandat karny jest swego rodzaju rozstrzygnięciem karnym - *Mamy do czynienia z odpowiedzialnością karną. Grzywnę nałożoną mandatem w przypadku nieściągalności można zamienić na areszt. Dlatego tak ważne jest przestrzeganie zasady domniemania niewinności, która w projektowanych przepisach jest naruszana.* - podkreślał.

Prezes NRA dodał, że projekt ustawy zawiera również luki dotyczące odpowiedniego informowania przez policjanta nakładającego mandat o prawach przysługujących osobie, na którą go nałożono.

Dodał, że podobny charakter miał projekt rządu z 2017 r. dotyczący zwalniania z tajemnicy zawodowej adwokatów i radców prawnych. Projekt zakładał, że z tajemnicy może zwolnić prokurator i choć adwokat może odwołać się od decyzji do sądu, to jednak decyzja prokuratora jest wykonywalna od razu. – *Te projekty przewidują rozszerzenie władzy nad obywatelem kosztem jego praw i wolności.* – stwierdził adw. Trela.

Senackie spotkanie prowadziła Gabriela Morawska-Stanecka, wicemarszałkini Senatu RP, wzięli w nim udział posłowie i senatorowie oraz prawnicy m.in. prof. Ryszard Piotrowski, prof. Marek Chmaj, senator Aleksander Pocij, sędzia Waldemar Żurek, Draginja Nadaždin, prezeska Amnesty International, adw. Anna Kątnik-Mania z Defensor Iuris oraz przedstawiciele RPO i Lex Super Omnia.

czytaj też: [Prezydium NRA przeciwko zmianom w postępowaniu mandatowym](#)

Adw. Jacek Trela: Kiedy polityka dominuje nad prawem

Wprowadzane wiosną 2020 r. zakazy i nakazy przyjmowane były z pokorą połączoną ze strachem przed nieznanym. Już wtedy jednak wielu prawników wskazywało, że wprowadzane rozporządzeniami Rady Ministrów zakazy nie mają mocy prawnej. Tylko bowiem ustawą można obywatelom czegoś zabronić albo coś nakazać. - zwraca uwagę adw. Jacek Trela, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej. Jego felieton ukazał się 19 stycznia 2021 r. na łamach "Rzeczpospolitej".

"(...) Ograniczenia w korzystaniu z konstytucyjnych wolności i praw mogą być nakładane jedynie w drodze ustawy, a ponadto tylko gdy są konieczne, m.in. dla bezpieczeństwa państwa, porządku publicznego albo dla ochrony środowiska lub zdrowia. Nie mogą też naruszać istoty wolności i praw." - czytamy w tekście.

[\(czytaj cały felieton\)](#)

CCBE uruchomiła Europejską Platformę Szkoleniową

W grudniu 2020 roku Rada Adwokatur i Stowarzyszeń Prawniczych Europy CCBE uruchomiła Europejską Platformę Szkoleniową (European Training Platform - ETP), która jest wyszukiwarką w ramach portalu E-Justice Komisji Europejskiej.

Wyszukiwarkę można znaleźć pod adresem: <https://webgate.ec.europa.eu/multisite/ejtp/>

Na stronie poświęconej ETP czytamy, że jest to wyszukiwarka dla prawników i przedstawicieli wymiaru sprawiedliwości, którzy chcą się szkolić w dowolnej dziedzinie prawa europejskiego. Organizatorzy szkoleń (training providers) informują potencjalnych uczestników o działaniach szkoleniowych, które organizują w całej Unii Europejskiej z różnych dziedzin prawa i w różnych językach. Komisja Europejska współtworzy tę platformę m.in. udostępniając gotowe materiały szkoleniowe lub podręczniki, które powstały dzięki wsparciu finansowemu UE.

Platforma ETP jest obecnie w fazie testowej i prezentowana jest na niej oferta następujących podmiotów:

- Academy of European Law,
- European Institute of Public Administration,
- European Judicial Training Network,
- European University Institute.

Kronika Naczelnej Rady Adwokackiej

Prezentujemy skrót wydarzeń z udziałem Naczelnej Rady Adwokackiej.

16 stycznia, odbyło się posiedzenie plenarne Naczelnej Rady Adwokackiej online. NRA omówiła projekt zmian w kodeksie etyki, podjęła uchwałę w sprawie obniżenia składki izbowej na rzecz NRA oraz podjęła uchwały w sprawie złożenia petycji dotyczących zmian w przepisach kpc i kpk. ([czytaj relację](#))

19 stycznia, zdalnie odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Prezydium NRA, na którym zwołano na 28 stycznia br. nadzwyczajne posiedzenie Naczelnej Rady Adwokackiej. W porządku obrad przewidziane jest przyjęcie Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu i przedstawienie do zatwierdzenia Zbioru na KZA.

20 stycznia, adw. Jacek Trela, prezes NRA, uczestniczył w Senacie w spotkaniu dotyczącym ograniczenia praw obywatelskich, związanego z projektem ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. ([czytaj relację](#))