

Wiadomości Adwokatury 26 czerwca 2015 r.

Min. Budka rozmawiał z władzami samorządów adwokatów i radców prawnych



W Ministerstwie Sprawiedliwości odbyło się 25 czerwca 2015 r. spotkanie Ministra Sprawiedliwości Borysa Budki z przedstawicielami Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej.

Podczas spotkania podsumowano dotychczasowy etap konsultacji Ministra Sprawiedliwości Borysa Budki z władzami samorządów, dotyczących najważniejszych kwestii i postulatów środowiska adwokatów i radców prawnych.

Minister Borys Budka poinformował, że w najbliższych dniach zostaną skierowane do konsultacji projekty nowelizacji rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości w zakresie opłat za czynności adwokatów i radców prawnych. W pierwszej kolejności zmiany mają dotyczyć przede wszystkim stawek w sprawach wrażliwych społecznie do czasu wypracowania rozwiązań docelowych postulowanych przez oba środowiska prawnicze.

Podczas spotkania ustalono, że na dalszym etapie szczegółowe rozwiązania zostaną wypracowane przez grupę ekspertów, składającą się z przedstawicieli resortu sprawiedliwości, NRA i KRRP. Ich prace mają zostać zakończone do 31 lipca br. Będą one dotyczyć dwóch rozporządzeń w sprawach stawek adwokackich i radcowskich z urzędu i z wyboru. Propozycje te są wynikiem analizy postulatów i dyskusji prowadzonej z władzami obu samorządów od chwili objęcia stanowiska Ministra Sprawiedliwości przez Borysa Budkę w maju br.

Minister Sprawiedliwości wyraził ponadto swoją akceptację wobec postulatów obu samorządów o włączenie adwokatów i radców prawnych do tzw. systemu synchronizacji wokand sądowych w sprawach karnych, po wejściu w życie nowej procedury karnej.

Minister Borys Budka poinformował także, że z projektu Regulaminu urzędowania sądów powszechnych został usunięty przepis, który mógłby naruszać tajemnicę korespondencji oskarżonego z obrońcą lub pełnomocnikiem, o co

zabiegało środowisko adwokatów i radców prawnych.

Podczas spotkania poruszono także kwestię możliwości rozszerzenia dostępu do bazy PESEL i Centralnej Bazy Ksiąg Wieczystych dla adwokatów i radców prawnych. Minister zadeklarował dalsze prace w tym zakresie.

Minister Borys Budka podzielił ponadto postulaty zgłaszane przez środowiska prawnicze w zakresie dobrowolności świadczenia usług prawnych z urzędu. Omówiono możliwość wprowadzenia modelu, w którym prezesi sądów wskazywaliby liczbę pełnomocników potrzebnych do zapewnienia wykonywania funkcji obrońcy lub pełnomocnika z urzędu jako modelu przejściowego na drodze do pełnej dobrowolności wykonywania pomocy prawnej z urzędu.

Przedstawiciele obu samorządów przedstawili krytyczne stanowisko dotyczące niektórych rozwiązań w ustawie o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej i zapowiedzieli, że będą składali swoje postulaty zmian w trakcie prac legislacyjnych w Senacie.

Minister zapewnił, że resort będzie monitorował efekty wchodzącej w życie 1 lipca 2015 r. reformy procedury karnej, także w zakresie dotyczącym pracy obrońców i pełnomocników. Zwrócił się również do władz obu samorządów o zgłaszanie ewentualnych postulatów dotyczących nowych przepisów, ale nie wcześniej niż 2-3 miesiące od momentu ich obowiązywania, czyli po okresie, który będzie dawał realną możliwość oceny ich funkcjonowania.

W spotkaniu wzięli udział Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, adwokat Andrzej Zwara, Wiceprezes Krajowej Rady Radców Prawnych – radca prawny Arkadiusz Bereza, Wiceprezes NRA, adwokat Jacek Trela, Wiceprezes KRRP – radca prawny Zbigniew Pawlak i sekretarz NRA adwokat Rafał Dębowski. Ze strony resortu sprawiedliwości, poza Ministrem Sprawiedliwości w spotkaniu brali udział Dyrektor oraz Zastępca Dyrektora Departamentu Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej - Iwona Kujawa i Karol Dałek oraz Dyrektor i Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego – Tomasz Darkowski i Wojciech Ulitko.



Prezes NRA: krzyczymy tak głośno, jak się da

Krzyczymy tak głośno, jak się da. Wystosowaliśmy ostatnio w najistotniejszych sprawach memorandum do wszystkich najważniejszych w państwie osób - podkreśla adw. Prezes Zvara, prezes NRA w felietonie, który ukazał się dziś na łamach Dziennika Gazeta Prawna. Zastanawia się jednocześnie co można zrobić, by głos adwokatów był respektowany.

"Jak wymóc na politykach, by posłuchali głosu adwokatury? Co nam pozostaje? Górnicy palą opony, pielęgniarki odchodzą od tóżek, lekarze zamykają gabinety, policjanci idą nie w ulicznych patrolach, a w demonstracjach, rolnicy blokują drogi - i wtedy politycy, przestraszeni sondażami, ulegają i spełniają ich postulaty. Ja natomiast jestem adwokatem, a moim powołaniem jest niesienie pomocy prawnej obywatelom zawsze, gdy jest taka potrzeba. Moim adwokackim zadaniem jest współdziałanie w stosowaniu prawa." - pisze prezes NRA.

I dodaje: *"Wykonuję zawód, który jest istotną częścią wymiaru sprawiedliwości, by był on - jak sama*

nazwa wskazuje - sprawiedliwy i skuteczny zarazem. I mam ogromnie za złe kolejnym ekipom rządzącym, że stawiają mnie w obliczu takich dylematów. Naczelna Rada Adwokacka 27 czerwca br. będzie musiała rozstrzygnąć, czy protestować i ewentualnie jaką ów protest ma przybrać formę. To nie będzie łatwa decyzja".

Zachęcamy do lektury całego felietonu:

[\(czytaj felieton adw. Andrzeja Zwary\)](#)

Adw. Dębowski: od władz zależy, czy będziemy musieli protestować

To czy adwokaci będą protestować, choć wcale tego nie chcą, zależy od rządzących - podkreśla adw. Rafał Dębowski, sekretarz Naczelnej Rady Adwokackiej, w felietonie opublikowanym dziś na łamach Rzeczpospolitej. Podkreśla jednocześnie, że sprawy, o które walczy samorząd adwokacki, dotyczą także radców prawnych.

Adw. Dębowski podaje powody, dla których adwokaci rozważają protest, dodając, że problemy, z jakimi boryka się środowisko adwokatów, dotyczą też radców prawnych. "Dlatego zasadny wydaje się apel o solidarność samorządów prawniczych w sprawach, w których interesy naszych środowisk są zbieżne" - pisze sekretarz NRA.

Zachęcamy do lektury

[\(czytaj felieton na stronie Rzeczpospolitej\)](#)

[\(czytaj felieton\)](#)

Prezes NRA spotkał się z kandydatem na RPO

Adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, spotkał się z dr. Adamem Bodnarem, kandydatem na Rzecznika Praw Obywatelskich, zgłoszonym przez PO i SLD. W spotkaniu uczestniczył również adw. Mikołaj Pietrzak, przewodniczący Komisji Praw Człowieka przy NRA.

Podczas spotkania rozmawiano o aktualnych problemach obywatelskich oraz Adwokatury. Prezes Andrzej Zwara przedstawił perspektywę środowiska adwokackiego na wchodzącą w życie w przyszłym tygodniu reformę kodeksu postępowania karnego. Z kolei dr Adam Bodnar naświetlił swój program i plany związane z pełnieniem funkcji Rzecznika Praw Obywatelskich. Jedną z priorytetowych spraw, którą chce zająć się kandydat na RPO, jest praktyczny dostęp zatrzymanego do adwokata, zaraz po zatrzymaniu. Zasadą miałyby się stać obecność adwokata przy pierwszym przesłuchaniu.

Dr Bodnar chce przeprowadzić szeroką kampanię informacyjną, zapewnić dostęp do listy adwokatów, a także ulotki i plakaty na każdym komisariacie policji. Zdaniem dr. Bodnara, państwo powinno nie tylko zapewnić realną pomoc prawną w tym zakresie, ale i godne wynagrodzenie za pracę adwokatów. Obecny wiceprezes Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka jako Rzecznik Praw Obywatelskich chciałby również zmienić obecną praktykę biura RPO w zakresie wnoszenia kasacji w sprawach karnych.

Panowie omówili też wzajemne oczekiwania wobec współpracy NRA i RPO i zadeklarowali prowadzenie aktywnego dialogu.



Z prac Sejmu

Posłowie uchwalili 25 czerwca ustawę o Trybunale Konstytucyjnym. Środowiska prawnicze nie będą zgłaszać kandydatów na sędziów TK. Posłowie przyjęli też ustawę o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Naczelna Rada Adwokacka postulowała, by środowiska prawnicze mogły zgłaszać kandydatów na sędziów TK, także prezydent Bronisław Komorowski, autor projektu ustawy, optował za tym rozwiązaniem. Posłowie go odrzucili.

Sejm zdecydował, że kompetencje kandydatów na sędziów Trybunału Konstytucyjnego będą musiały być takie same jak w przypadku sędziów Sądu Najwyższego.

Udział prokuratora generalnego w postępowaniach przed TK pozostanie obligatoryjny.

[\(zobacz uchwałę Prezydium NRA ws zgłaszania kandydatów na sędziów TK\)](#)

Posłowie przyjęli też projekt ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i informacji prawnej. W całym kraju ma powstać 1500 punktów takiej pomocy. Do bezpłatnej pomocy będą upoważnione osoby niezamożne, kombatancki, ofiary klęsk żywiołowych, osoby po 65. roku życia oraz te, które nie ukończyły jeszcze 26 lat a także posiadacze Karty Dużej Rodziny. Porad będą udzielać adwokaci, radcowie prawni a w ich zastępstwie i z upoważnienia aplikanci. W punktach prowadzonych przez organizacje pozarządowe porad udzielać będą absolwenci prawa z trzyletnim doświadczeniem i doradcy podatkowi. Osoby udzielające porad zawierać będą umowy z powiatem.

Prace nad ustawą o udzielaniu cudzoziemcom ochrony

Nowelizacja ustawy o ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw nie wprowadzi zmian do ustawy Prawo o adwokaturze.

W dniu 24 czerwca br. odbyło się kolejne posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3433)

W toku prac podkomisji przyjęto m.in. poprawkę zgłoszoną przez NRA, polegającą na wykreśleniu z projektu ustawy art. 2 i 3, które to nowelizowały ustawę Prawo o adwokaturze w zakresie nałożenia na organy samorządów adwokackiego i radcowskiego obowiązku współdziałania z Szefem Urzędu do spraw Cudzoziemców w celu zapewnienia nieodpłatnej pomocy prawnej.

Przejęta poprawka jest wynikiem zgłoszonej w dniu 22 czerwca br. przez stronę rządową autopoprawki dotyczącej dobrowolności udziału adwokatów i radców prawnych w tym systemie.

Na posiedzeniu tej podkomisji Naczelną Radę Adwokacką reprezentował adw. Dariusz Goliński.

Posiedzenie podkomisji było kontynuacją prac nad projektem ustawy, która rozpoczęła się w dniu 22 czerwca br., w którym to Naczelną Radę Adwokacką reprezentowali adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA, adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA oraz adw. Dariusz Goliński.

Przyjęcie pełnej dobrowolności uczestnictwa w systemie nieodpłatnej pomocy prawnej spowodowało, że zgłaszana w dniu 22 czerwca br. przez Naczelną Radę Adwokacką poprawka dotycząca wskazania terminu do wniesienia odwołania biegł od dnia doręczenia decyzji pełnomocnikowi cudzoziemca stała się bezprzedmiotowa

Wprowadzenie poprawek do projektu ustawy sankcjonujących dobrowolność udziału adwokatów oraz radców prawnych w systemie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej nie byłyby możliwe bez udziału adw. Agnieszki Iwaćkowskiej.

Podziękowania należą się również Szefowi Urzędu do spraw Cudzoziemców Panu Rafałowi Rogali, który zgłosił autopoprawki w tym zakresie oraz poparł zgłaszane przez Naczelną Radę Adwokacką poprawki.

adw. Dariusz Goliński

Nieodpłatna pomoc prawna: brak przełomu

Posiedzenie połączonych komisji sejmowych: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, na którym komisje rozpatrywały sprawozdanie z prac podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnej informacji prawnej oraz edukacji prawnej społeczeństwa odbyło się 22 czerwca. Naczelną Radę Adwokacką na tym

posiedzeniu reprezentowali adw. Jacek Trela wiceprezes NRA oraz adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA.

W trakcie prac przedstawiciele NRA zgłaszali postulaty co do kształtu ustawy. Adw. Jacek Trela zwrócił m.in. uwagę na rozbieżność między stanowiskiem resortu sprawiedliwości wyrażonym w zestawieniu uwag zgłoszonych w czasie konsultacji społecznych, a treścią art. 10 ustęp 2 projektu rozpatrywanej ustawy, którą ministerstwo sprawiedliwości rozumie jako formę przymusu wobec adwokatów i radców prawnych do świadczenia pomocy prawnej. Adwokatura stoi na stanowisku, że pomoc taka powinna być świadczona przez adwokatów, którzy wyrażą chęć i gotowość udziału w tym systemie.

Wśród licznych zastrzeżeń adw. Rafał Dębowski zgłosił postulat doprecyzowania zapisów o porozumieniu zawierany między starostą powiatu a samorządami adwokackim i radcowskim. Wobec faktu, że na terenie powiatu działają dwa samorzady, nie wiadomo, czy ma być zawierane jedno wspólne czy dwa osobne porozumienia.

Adw. Rafał Dębowski zwracał też uwagę na zbyt szeroki krąg podmiotowy osób uprawnionych do skorzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej. Wbrew intencjom ustawodawcy, zapisy w projekcie ustawy pozwalają na korzystanie z tego systemu również osobom zamożnym. Przedstawiciele NRA wskazywali na fakt, że wbrew zapewnieniom przedstawicieli rządu ustawa pozwala na korzystanie z systemu cudzoziemcom, choć dla nich przygotowywane jest osobne rozwiązanie legislacyjne zapewniające bezpłatną pomoc prawną. Warto odnotować, że nie została przyjęta również poprawka zgłoszona przez Związek Powiatów Polskich, aby z pomocy prawnej mogły korzystać wszystkie osoby od 18 do 26 roku życia.

Adw. Jacek Trela zwracał uwagę, że stawka przewidziana dla adwokatów i radców prawnych – 63 zł, obciążona jest jeszcze podatkiem VAT, co kłóci się z unijną dyrektywą, mówiącą o obowiązku państw członkowskich, by zwalniać z podatku VAT działania o charakterze pomocy socjalnej. Argument ten nie został uwzględniony.

Z przykrością odnotować należy, że osoby prowadzące posiedzenie połączonych Komisji często nie dopuszczały do głosu przedstawicieli Naczelnej Rady Adwokackiej, a uzasadnione postulaty samorządów prawniczych nie znalazły uznania w trakcie prac parlamentarnych.

Podczas posiedzenia – oprócz zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym – wprowadzono jednak poprawkę do ustawy Prawo o adwokaturze nadającą Naczelnej Radzie Adwokackiej delegację do uchwalenia regulaminu doskonalenia zawodowego. Poprawka ta koresponduje z poprawką dotyczącą radców prawnych.

Nieodpłatna pomoc prawna dla cudzoziemców dobrowolna

W systemie pomocy prawnej świadczonej cudzoziemcom brać będą udział adwokaci deklarujący taką gotowość – taką autopoprawkę zgłosiła strona rządowa podczas posiedzenia podkomisji powołanej do rozpoznania ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP, 22 czerwca. Na posiedzeniu tej podkomisji Naczelną Radę Adwokacką reprezentowali adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA, adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA oraz adw. Dariusz Goliński.

Ta i kilka innych autopoprawek strony rządowej zostało zgłoszonych w wyniku prac legislacyjnych i wcześniejszych konsultacji.

Ważnym postulatem zgłaszanym przez przedstawicieli Adwokatury jest ten, by termin do wniesienia odwołania biegł od dnia doręczenia decyzji pełnomocnikowi cudzoziemca. Chodzi o wyeliminowanie sytuacji, w której pełnomocnik cudzoziemca ustanawiany jest tuż przed upływem albo wręcz już po terminie do wniesienia odwołania.

Przedstawiciele Adwokatury zgłaszali szereg uwag natury praktycznej. Jedną z nich było wskazanie na niedokładność zapisów przesądzających, iż organ dokonuje tłumaczenia tylko tych dokumentów, które zostały uznane za dowody. Wydaje się oczywiste, że obowiązkiem organu jest tłumaczenie zgłoszonych dowodów przed ich zaliczeniem w poczet materiału dowodowego. Przedstawiciele NRA wskazywali, że obowiązek tłumaczenia dokumentów w postępowaniu odwoławczym obciążał będzie pełnomocników procesowych, którym zwrot wydatków na tłumacza przysługuje wtedy, gdy wydatki te były niezbędne i udokumentowane. Uznanie tłumaczeń za zbędne narazi pełnomocnika na wydatki, które nie zostaną mu zwrócone.

Podkomisja nie zakończyła jeszcze prac, dalsze posiedzenia przewidziane są jeszcze w tym tygodniu tygodni.

Złote Wagi 2015 rozdane



Twórcy programu "Państwo w państwie" - red. Małgorzata Mikulska-Rembek oraz red. Bogusław Chrabota, zostali uhonorowani nagrodą Adwokatury dla dziennikarzy "Złote Wagi".

Adwokatura poprzez nagrodę wyraża swoje uznanie dla twórców programu „Państwo w Państwie” za profesjonalizm, niezłomność w dążeniu do prawdy oraz systematyczne piętnowanie nadużyć prawa.

Uroczystość wręczenia statuetek odbyła się w Centrum Konferencyjnym PAP w Warszawie. Gości powitał adw. Andrzej Zwara, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, który przypomniał, że nagroda Złote Wagi wręczana jest już po raz 9. Zaznaczył, że Adwokatura wyróżniają ją ludzi, którzy tak jak adwokaci, dążą do tego, by wymiar sprawiedliwości był lepszy.

W tym roku Kapituła nagrodziła red. Małgorzatę Mikulską-Rembek, szefową redakcji programu „Państwo w państwie” oraz red. Bogusława Chrabotę, autora formatu programu. - *Ten program spełnia ważną rolę z punktu widzenia społecznego i politycznego* - mówił prezes Zwara.

- *Widzowie mają poczucie, że w medialnej przestrzeni jest miejsce, w którym dziennikarze upominają się o ludzi skrzywdzonych. Ważne jest to, że historie nie są pokazywane jako sensacja, w tabloidowy sposób, lecz przedstawiane są merytorycznie. Wiele omawianych spraw skończyło się pozytywnie, wiele programów wywarło znaczący wpływ na ich zakończenie. Wiele też pozostało bez echa, ale lepiej jest wołać na puszczy niż nie mówić nic.*

Laudację wygłosiła Joanna Sędek, szefowa Biura Prasowego NRA

[\(czytaj laudację\)](#)

Statuetki Złotych Wag wręczyli adw. Andrzej Zwara, prezes NRA oraz adw. Czesław Jaworski, redaktor naczelny Palestry.

Red. Bogusław Chrabota, dziękując za wyróżnienie, wskazywał na zasługi całego zespołu redakcji programu „Państwo w państwie”, a przede wszystkim pomysłodawcy, Zygmunta Solorza-Żaka, dzięki któremu powstał program i otrzymał świetny czas – w niedzielę o 19.30. Red. Chrabota podziękował także Zarządowi Polsatu, który wspierał zespół programu. Wspomnił też o programie związanym z Polsatem News, „Ostatnia instancja”, którego twórcą był adw. Marek Markiewicz. Przypomniał też, że choć sam skończył studia prawnicze, lecz nie został adwokatem, to dziś jest nagradzany za działalność, która służy wymiarowi sprawiedliwości.

Red. Małgorzata Mikulska-Rembek, szefowa redakcji „Państwa w państwie” stwierdziła, że nagroda przyznawana przez Naczelną Radę Adwokacką jest o tyle cenna, że jest efektem oceny pracy dziennikarzy przez prawników, ekspertów. – *To daje nam motywację i pewność, że nasze wysiłki przynoszą efekty, a zmagamy się często z trudnymi przypadkami prawniczymi* – powiedziała.

Złota Waga to nagroda przyznawana przez Naczelną Radę Adwokacką dziennikarzom za rzetelne, poparte głęboką wiedzą i odznaczające się obiektywizmem publikacje. Waga – symbol sprawiedliwości, jest oddawana w ręce tych ludzi pióra, mikrofonu lub kamery, którzy potrafią spojrzeć na problem, którym się zajmują rzeczowo, obiektywnie i z równowagą.

Dotychczas „Złote Wagi” otrzymali:
w roku 2005 - red. Marta Pionkowska oraz red. Jan Ordyński,
w roku 2006 - red. Anna Godzwon oraz red. Stanisław Podemski,
w roku 2007 - ksiądz profesor Remigiusz Sobański,
w roku 2008 - red. Monika Olejnik oraz red. Maciej Łłowiecki
w roku 2010 - red. Małgorzata Ziętkiewicz oraz red. Wojciech Tumidalski
w roku 2011 - red. Ewa Usowicz oraz red. Krzysztof Sobczak
w roku 2013 - red. Piotr Pytlakowski
w roku 2014 - red. Jadwiga Sztabińska









Jubileusz adw. prof. Piotra Kruszyńskiego



Adw. prof. Piotr Kruszyński obchodzi jubileusz 70. urodzin. Z tej okazji na Uniwersytecie Warszawskim odbyła się konferencja naukowa „Wokół gwarancji współczesnego procesu karnego”, podczas spotkania wręczono także Panu Mecenasowi Księżę Jubileuszową.

Podczas uroczystości w Pałacu Kazimierzowskim na Uniwersytecie Warszawskim, 25 czerwca, laudację wygłosił adw. Andrzej Zwara, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej.

„Dla opinii publicznej jest przede wszystkim ekspertem od prawa karnego, znanym z telewizji adwokatem, dla studentów prawa Uniwersytetu Warszawskiego znakomitym wykładowcą i profesorem, dla szeroko rozumianego środowiska prawniczego - doskonałym obrońcą i przewodniczącym Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego, a dla nas - adwokatów, Piotr Kruszyński to dobry kolega, bezpośredni, zaangażowany bez reszty w życie samorządu adwokackiego i w udoskonalanie prawa karnego” - powiedział.

[\(czytaj całą laudację\)](#)

Adw. prof. Piotr Kruszyński nie kryjąc wzruszenia, powiedział, że to, jakim jest prawnikiem zawdzięcza swoim mistrzom, za jakich uważa m.in. prof. Zbigniewa Dodę i prof. Stanisława Waltosia. Dodał, że wszędzie stara się podkreślać, że oprócz tego, że jest naukowcem jest też adwokatem.

Jubileuszowi towarzyszy dwudniowa konferencja naukowa „Wokół gwarancji współczesnego procesu karnego”. Wydarzenie otworzyły wykłady prof. Stanisława Waltosia pt.: "Zasady procesu karnego - od tradycji do zmiany paradygmatu" oraz prof. Tomasza Grzegorzycyka pt.: "Zasady procesu karnego w świetle reformy procedury karnej na podstawie ustawy z 27 września 2013."

Prof. dr hab. Piotr Kruszyński jest adwokatem izby adwokackiej w Warszawie, profesorem nauk prawnych. Jest kierownikiem Katedry Postępowania Karnego Instytutu Prawa Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, dyrektorem Ośrodka Badawczego

Adwokatury Polskiej im. Witolda Bayera przy Naczelnej Radzie Adwokackiej, jest członkiem Naczelnej Rady Adwokackiej i arbitrem w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie.

W marcu br. Adw. prof. dr hab. Piotr Kruszyński, członek Naczelnej Rady Adwokackiej, został przewodniczącym Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego przy Ministerstwie Sprawiedliwości.



Sukces reformy kpk zależy od nastawienia uczestników procesu - relacja z konferencji

Już za tydzień, 1 lipca 2015 r., wejdzie w życie duża i skomplikowana reforma kodeksu postępowania karnego. Choć środowisko prawnicze jest zgodne, że zmiany w kpk były konieczne, to jednak ustawa budzi kontrowersje i obawy. Wątpliwości starali się rozwiązać uczestnicy konferencji „Nowy proces karny - sprawiedliwość dla wszystkich?“, zorganizowanej przez Komisję Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej 13 czerwca br. w Warszawie.

Konferencję otworzył adw. Mikołaj Pietrzak, przewodniczący KPCz przy NRA, który powiedział, że efektywność i sprawiedliwość procesu karnego determinuje poczucie związku państwa z obywatelem, dlatego nic dziwnego, że nowy proces karny budzi wiele wątpliwości i emocji. Wyraził nadzieję, że zostaną poruszone zagadnienia, na które warto będzie zwracać uwagę w praktyce. Następnie powitał przybyłych gości: prof. Andrzeja Rzeplińskiego, prezesa Trybunału Konstytucyjnego, prof. Tadeusza Tomaszewskiego, prorektora Uniwersytetu Warszawskiego oraz adw. Czesława Jaworskiego, redaktora naczelnego *Palestry*.

W imieniu Naczelnej Rady Adwokackiej gości powitał adw. Ziemisław Gintowt, członek NRA i przewodniczący doradców prezesa NRA. Wyraził zadowolenie, że nie przedłużono *vacatio legis* ustawy. Pan Mecenase stwierdził, że rozumie obawy związane z reformą, ale ich nie podziela. Jego zdaniem, prawnicy od lat uczą się, na czym polega proces kontradyktoryjny, kultury osobistej trzeba wymagać w każdym czasie, trzeba się umieć porozumieć ze wszystkimi stronami procesu, na przykład w kwestii ustalania terminu rozprawy. Trzeba tworzyć wymiar sprawiedliwości w taki sposób, w jaki powinien on funkcjonować w XXI wieku.

W panelu pierwszym, który moderował adw. Paweł Osik, głos zabrali członkowie komisji kodyfikacyjnej prawa karnego, którzy pracowali nad nowelizacją kodeksu postępowania karnego.

Adw. dr hab. Michał Królikowski, były wiceminister sprawiedliwości, przypomniał, że reforma obejmuje nie tylko zmianę przepisów procesowych, ale i materialnoprawnych. Pokrótkce przedstawił zamysł komisji kodyfikacyjnej, dotyczący reformy. Podkreślił, że niemożliwym było zrealizowanie wszystkich postulatów złożonych w ramach konsultacji społecznych i to, aby projekt odpowiadał na wszystkie bolączki. Komisji zależało przede wszystkim na tym, aby sędzia miał więcej czasu na sprawowanie wymiaru sprawiedliwości, czyli na zwiększeniu efektywności rozpoznania sprawy, przyspieszeniu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy i na tym, by proces karny skoncentrował się na przedmiocie sprawy - zasadności skargi. Służyć ma temu poszerzenie trybów konsensualnych (porozumienie stron w procesie karnym), co ma zmniejszyć liczbę rozpraw; konstruowanie i przekazywanie skargi i dokumentów do akt sprawy sądowej, co zredukuje pracę sędziego; ograniczenie zakresu sporządzania uzasadnień; rozszerzenie kompetencji referendarzy. Proces przyspieszy ma również przejęcie odpowiedzialności za proces dowodowy przez strony. – *Rozwiązaniem problemu jest zmiana serca procesu, jakim jest rozprawa i zmiana modelu sądownictwa odwoławczego, który ma charakter w znacznym stopniu reformatoryjny* – tłumaczył mec. Królikowski. Dodał, że rozprawa kontradyktoryjna nie będzie krótsza, ale dzięki rozłożeniu ciężaru dowodowego na strony będzie to rozwiązanie, które służy temu, żeby skrócić rozpoznaniu sprawy. Prelegent tłumaczył, że projektodawca starał się rozbudować instytucje, które służą redukcji obowiązków w postępowaniu przygotowawczym. Wskazał, że największym wyzwaniem dla oskarżyciela będzie obsługa funkcji oskarżycielskich. Będzie się to wiązało z przyjęciem mniejszej liczby spraw. Swoją wypowiedź skwitował stwierdzeniem, że największym problemem związanym z tym, jak będzie funkcjonował nowy system, jest niezawisłość sędziowska – *Dobrze, że ona jest, ale w niej jest największa niewiadoma, jak to będzie wyglądać po 1 lipca.* – stwierdził.

Prof. dr hab. Paweł Wiliński z Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu odniósł się do tematu konferencji, w którym zadano pytanie czy nowy proces karny oznaczać będzie sprawiedliwość dla wszystkich. Stwierdził, że jest to teza niemożliwa do zrealizowania, ponieważ zawsze będzie konflikt stron. Ten kto przegra proces będzie uważał rozwiązanie za niesprawiedliwe, również społeczeństwo różnie ocenia sprawiedliwość, w zależności czy zły zostanie ukarany a dobry uniewinniony. - *Sprawiedliwy proces to tylko taki, który jest zgodny z naszymi oczekiwaniami, korzystny dla nas. (...) Nie ma rozwiązań, które wszystkich zadowolą.* - przekonywał prelegent. Prof. Wiliński przypomniał główne powody reformy, są nimi: przewlekłość postępowań, niespójność przepisów i ich ciągła zmiana, podwójne prowadzenie postępowania dowodowego w procesie karnym, eliminacja inkwizycyjnych elementów sądu, zerwanie z patologią wieloinstancyjności. Odnosząc się do ostatniego punktu stwierdził, że mało które państwo stać na takie dobro. Średnio w jednej sprawie jest po 10-14 instancji. Jako przykład podał głośną kilka lat temu sprawę Jakuba T., która w Wielkiej Brytanii trwała kilka miesięcy, a w Polsce trwa do dziś. Poruszył również kwestię zwiększenia roli porozumień procesowych. Dzisiaj 60% wyroków w sprawach karnych zapada w trybach konsensualnych, bez postępowania sądowego, po zmianach, gdzie będzie pięć instytucji konsensualnych, co najmniej 80% spraw będzie zapadało w tym trybie. Natomiast wszędzie gdzie strony nie porozumieją się, sąd kontradyktoryjny będzie oceniał słuszność oskarżenia i dowody. Obala to argument, że będzie dużo niesłusznych skazań.

Dr hab. Małgorzata Wąsek-Wiaderek z Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, omówiła nowy model udziału oskarżonego w rozprawie głównej z perspektywy strasburskiej. Przypomniała, że w noweli kpk przyjęto, że oskarżony ma prawo a nie obowiązek udziału w rozprawach. Oskarżony będzie mógł samodzielnie i swobodnie podjąć decyzję czy chce uczestniczyć w rozprawie - po 1 lipca będą trzy rodzaje obecności oskarżonego w rozprawie. Jako zasadę wprowadza się jego prawo do udziału w rozprawie, obligatoryjny jest udział tylko w sprawach o zbrodnie, w części rozprawy, w której przedstawiane są zarzuty i odbierane wyjaśnienia. Poza tym obligatoryjny jest udział w sprawie z mocy decyzji przewodniczącego lub sądu w każdej innej sprawie. Dalsze ograniczenia paternalizmu przejawiają się również w innych rozwiązaniach procesowych, np. w art. 376 i 377 wprowadzono możliwość orzekania przez sąd pod nieobecność oskarżonego, mimo decyzji o obligatoryjnym udziale. Drugi przejaw - podzielenie obecności fakultatywnej i obligatoryjnej. Brak jest obowiązku zawiadamiania oskarżonego, którego obecność jest fakultatywna o przerwanej rozprawie. Oskarżony będzie informowany o pierwszej rozprawie tylko w sposób szczególny. Według prelegentki nadal będzie obowiązek informowania o odroczeniu rozprawy. W przypadku oskarżonego, który jest pozbawiony wolności, dopuszcza się doprowadzenie go na rozprawę, kiedy jego obecność jest fakultatywna, jedynie na jego wniosek. Dr Wąsek-Wiaderek zaznaczyła jednak, że ograniczeniom tym musiało towarzyszyć umocnienie pewnych gwarancji. Zagwarantowanie oskarżonemu podjęcia świadomej i dobrowolnej decyzji. Sąd ma obowiązek doręczenia pouczeń o konsekwencjach niestawiennictwa na rozprawie. Wprowadzono wymóg doręczenia informacji o rozprawie. Zabezpiecza to pewność sądu, że oskarżony wie o rozprawie. Sąd ma również obowiązek doręczania wyroków. Ważną gwarancją jest też możliwość wnioskowania o obrońcę z urzędu. Udział obrońcy w rozprawie staje się obligatoryjny, a sąd ma obowiązek wyznaczyć obrońcę.

Według prelegentki orzecznictwo strasburskie w tej kwestii jest ustabilizowane, jednoznaczne i trwałe. Muszą być spełnione trzy warunki - fakt zrzeczenia się musi być ustalony ponad wszelką wątpliwość, osobie muszą być zagwarantowane minimalne zabezpieczenia, nie może być to sprzeczne z interesem publicznym. Nieliczne sprawy przeciwko Polsce, np. Hołowiński vs Polska. Oskarżony, kiedy świadomie nie bierze udziału w rozprawie, a został prawidłowo powiadomiony, musi mieć świadomość konsekwencji. Dr Wąsek-Wiaderek dodała, że skutki błędnego stwierdzenia, że oskarżony zrzekł się swojego prawa, są jasno określone. Istnieje wtedy konieczność wznowienia postępowania. Podsumowując, prelegentka stwierdziła, że nowe przepisy są zgodne ze standardem strasburskim. Zastosowano konstrukcję dobrowolności i świadomości.

Panel drugi moderowała adw. Katarzyna Szoda-Wolska. Jako pierwszy głos zabrał adw. prof. dr hab. **Piotr Kardas**, przewodniczący Komisji Legislacyjnej przy NRA, który przedstawił funkcję obrońcy na gruncie znowelizowanych reguł procesowych. Zdaniem prof. Kardasa, po 1 lipca nie będzie już

bierniej, wyczekującej i reaktywnej formy prowadzenia obrony. Zaznaczył, że główne hasło reformy, jakim jest wprowadzenie procesu kontradyktoryjnego, jest nieścisle. W jego opinii mamy do czynienia z modelem mieszanym – inkwizycyjno-kontradyktoryjnym. - *Jest to wyłącznie zmiana akcentów w procesie mieszanym, metodą prowadzenia postępowania dowodowego, głównie w stadium I-instancyjnym, z pewnymi modyfikacjami w stadium odwoławczym, z zachowaniem w pełni inkwizycyjnego postępowania przygotowawczego* – tłumaczył. Dodał, że polski model postępowania najbardziej zbliżony jest do włoskiego. Ma te same wady i zalety, i – jak twierdzi prof. Kardas – polski wymiar sprawiedliwości przejdzie przez te same doświadczenia. Zdaniem Mecenas, nowelizacja kpk nie przyniesie rewolucji. Wizja bezstronnego i niezaangażowanego arbitra to atrakcyjna perspektywa, ale to jeszcze nie oznacza kontradyktoryjności a jedynie jej namiastkę. Profesor zastanawiał się, kto więcej straci na nowelizacji – adwokaci czy prokuratorzy. Adwokatura stoi na stanowisku, że zmiany są raczej na korzyść dla obrońców, ale nie można zapominać, że wejście w życie ustawy nakłada na obrońców dużą ilość nowych obowiązków. Profesor poruszył też kwestię dostępu do akt sprawy. Żeby wykonać czynność końcowego zaznajomienia ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, należało będzie skorzystać z nadzwyczajnie gwarancyjnego uprawnienia i złożyć żądanie, które wymusza dołączenie materiałów nieistotnych dla prokuratora z punktu widzenia wniesionej skargi. Wspomniał też, że art. 167 par. 1 i art. 427 wskazują gdzie są granice bezstronności sędziego. W wyjątkowych sytuacjach, bez inicjatywy, ale i wbrew stanowisku stron, sąd może przeprowadzić z urzędu dowolne dowody. Nie można tej decyzji zaskarżyć. - *W tym wypadku perfekcyjnie widać zasadę równości. Ta reguła zabija i oskarżyciela, i obrońcę.* – stwierdził prelegent. Pojawi się również reguła obowiązkowego przeprowadzenia dowodu, natomiast brak jest sprecyzowanego katalogu dowodów. Nawiązując do wprowadzenia do kpk czynności dowodowych, tzw. prywatnych, prof. Kardas stwierdził, że nie ma czegoś takiego, jak prywatne dowody w postępowaniu karnym. Wszystkie dowody są urzędowe lub publiczne. Obrazuje to jednak zmianę położenia z punktu widzenia czynności, które poprzedzają formalne przeprowadzenie dowodów. Prelegent poruszył również kwestię wykazu dowodów dołączonych do aktu oskarżenia oraz braku wskazania miejsca wykazu wniosków dowodowych obrońcy. Dodał, że obrońca jest zobligowany do czynnej obrony, nałożono na niego dużo nowych obowiązków, których do tej pory nie miał. Zastanawiał się, jak będzie wyglądać ochrona tajemnicy adwokackiej i obrończej w odniesieniu do osób, z którymi współpracować będą adwokaci przy zdobywaniu dowodów. Jak zagwarantować, że *expert witness* sporządzający dla obrońcy opinię będzie chroniony w takim samym zakresie, jak obrońca.

Następnie głos zabrał **sędzia Igor Tuleya**, który mówił o roli sędziego w postępowaniu I-instancyjnym. Wyraził nadzieję, że nowa procedura karna nie doprowadzi do sytuacji, w której rola sędziego ograniczy się do niemego, obojętnego obserwatora. Zdaniem sędziego Tulei, dla takiego sędziego nie ma miejsca, ponieważ obojętność zabija sprawiedliwość. Według koncepcji kontradyktoryjności sąd jest niezaangażowanym współorganem procesowym, wyłącznie przysłuchuje się argumentom oskarżenia i obrony, zaś zasadniczą osią sporu jest postępowanie dowodowe prowadzone na rozprawie, bez aktywnego udziału sądu. Według sędziego Tulei, taka rola nie do końca łączy się z etosem zawodu sędziego. Arbiter nie musi oznaczać bierności. Korzystając z instrumentów przewidzianych przez kpk, sędzia moderuje proces sądowy, kieruje i nadzoruje postępowanie dowodowe i wydaje sprawiedliwe rozstrzygnięcie. Prelegent omówił kwestie związane z przygotowaniem do rozprawy głównej, procedowaniem I-instancyjnym, postępowaniem dowodowym. Stwierdził, że przewodniczący wydziałów po 1 lipca będą szczegółowo badali pod względem formalnym akty oskarżenia i będą korzystali z każdej okazji, żeby dokonać zwrotu akt. Sędzia Tuleya, powołując się na opinię prof. Kuleszy, jak też prof. Hofmańskiego, stwierdził, że w znowelizowanym procesie, mimo prób, nigdy nie będzie sytuacji, że strony będą miały równą pozycję. Jego zdaniem, rolą sądu i przewodniczącego będą starania, aby te dysproporcje wyrównać. Omawiając procedowanie w postępowaniu I-instancyjnym prelegent zwracał uwagę na tryb przesłuchiwań, na rozważne korzystanie z art. 370, dotyczącego uchylania pytań oraz na usuwanie oskarżonego z sali rozpraw. Mówiąc o postępowaniu dowodowym zwrócił uwagę na art. 167. Stwierdził, że przepis ten nie uniemożliwia działania sądu z urzędu – w wyjątkowych sytuacjach sąd może przeprowadzić dowód z urzędu. Członkowie składu sędziowskiego w wyjątkowych sytuacjach mogą również zadawać pytania. Według sędziego Tulei sąd, prokurator i adwokat powinni tworzyć zgodną triadę, muszą wzajemnie uwzględniać specyfikę ról i ma to służyć tym samym wartościom -

rzetelności procesu i sprawiedliwości.

Dr Piotr Kładoczny z Uniwersytetu Warszawskiego poruszył temat sytuacji pokrzywdzonego w kontradiktoryjnym procesie karnym. Stwierdził, że zrobiono wiele, aby spróbować zaktywizować sytuację pokrzywdzonego w procesie i ograniczono paternalizm. Z założenia wszelkie aktywowanie praw pokrzywdzonego w procesie ma sens tylko wtedy, gdy sprawca zostanie skazany. Tryb konsensualny również może okazać się korzystny, gdyż w wielu przypadkach pokrzywdzony szybko potrzebuje pieniędzy. Prelegent wątpił jednak, czy sama idea kontradiktoryjności jest najlepsza dla pokrzywdzonego. Jeśli wyłącznym przedstawicielem pokrzywdzonego będzie prokurator, to pozycja pokrzywdzonego się pogarsza, bo dotychczas po jego stronie stał także sąd. Zastanawiał się, czy nie warto wprowadzić przepisu, że jeżeli pokrzywdzony zechce skorzystać z pomocy pełnomocnika, to istotne jest, aby miał pewność, iż nie zostanie zobowiązany do poniesienia kosztów.

W panelu trzecim, którego moderatorem była adw. Justyna Metelska, rozmawiano o dowodach w procesie oraz o dostępie do akt.

R.pr. dr Mateusz Woźniński z OIRP w Warszawie omówił kwestię dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów w nowym procesie karnym. Przedmiotem zainteresowania był art. 167 par. 1. Prelegent zastanawiał się, jaka będzie linia orzecznicza po 1 lipca. Przewiduje trzy możliwości przebiegu postępowania. Model pierwszy to „wiele się zmieniło, żeby wszystko zostało po staremu”. Przepisy dają sędziemu możliwość przeprowadzenia dowodu w wyjątkowych sytuacjach, a do takich należy dążenie do poznania prawdy. Zatem te wyjątkowe sytuacje mogą być bardzo często wykorzystywane, a co za tym idzie, żadne zmiany w procesie nie zajdą. Drugi model to „sędzia – widz”. Zagrożenia wynikające z tego modelu są związane z aktem oskarżenia – jakie materiały z postępowania przygotowawczego do aktu będą dołączane. Zazaczył, że w każdym postępowaniu obrońca powinien sprawować kontrolę. Trzeci model dotyczy przeprowadzania przez sędziego dowodu z urzędu tylko na korzyść oskarżonego. Według prelegenta, jest on wątpliwy, ponieważ na etapie dopuszczania dowodu nie wiadomo jeszcze, czy będzie on korzystny dla oskarżonego, czy nie. Zdaniem mec. Woźnińskiego, te wszystkie modele zaistnieją naraz. Od sądu będzie zależało, która z tych możliwości zostanie zastosowana w praktyce. Uznał, że art. 427 par.4, dotyczący zasady równości, w pewnym sensie będzie sprawiał kłopot, gdyż nie będzie możliwości dokonywania kontroli instancyjnej. Praktyka orzecznicza może być bardzo różna. Poruszył również wątek zastosowania przepisów kpk w innych przypadkach niż postępowanie karne, np. postępowanie dyscyplinarne w samorządzie adwokackim czy radcowskim. Nowelizacja wpływa nie tylko na rzeczywistość karno-procesową, ale też na rzeczywistość, której rezultat dla obwinionego w takim postępowaniu jest wcale nie mniej dolegliwy, niż ten, który wynika z zastosowania środków o charakterze penalnym.

Dr Wojciech Jasiński z Uniwersytetu Wrocławskiego mówił na temat nielegalnie uzyskanych dowodów w kontradiktoryjnym procesie karnym. Poruszył kwestię oddziaływania zewnętrznego, jakim jest relacja przepisu art. 168a do istniejącego orzecznictwa. Oprócz podstawowego przepisu - 168a, który reguluje kwestię nielegalnych dowodów w procesie karnym, jest również art. 171 par. 7, dotyczący zakazu wykorzystywania w procesie nielegalnych dowodów. Dr Jasiński przedstawił wnioski, jakie płyną z ustawy zasadniczej i prawa międzynarodowego. Europejski Trybunał Praw Człowieka ostrożnie podchodzi do nielegalnych źródeł dowodu. Formułuje trzy podstawowe zasady: niedopuszczanie dowodów uzyskanych podczas tortur, w wyniku nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz poprzez nielegalną prowokację policyjną. Strasburg zwraca uwagę zarówno na kwestię materialną, jak i proceduralną. Z kolei krajowe orzecznictwo Sądu Najwyższego, odnosząc się do konstytucji, stwierdza, że nie można uznać dowodów, które zostały uzyskane z naruszeniem przepisów regulujących czynności operacyjne rozpoznawcze. Z kolei orzeczenie z 2012 r. wskazuje, że można jedynie dopuścić dowód z nielegalnych źródeł, kiedy jest on korzystny dla oskarżonego. Zastanawiał się, czy to orzecznictwo po 1 lipca będzie miało nadal zastosowanie. Obecnie Sąd Najwyższy idzie dalej, niż przepis 168a. Jego zdaniem, przepis 168a wprowadzono po to, aby tę kwestię kompleksowo uregulować. Art. 168a powinien wyprzeć dotychczasowe orzecznictwo. Dodał, że przepis wskazuje, że nieistotne jest kto wprowadzi ten dowód do procesu. Na przykład zlecenie detektywowi będzie traktowane jako zdobycie dowodu w sposób nielegalny. Podmiot prywatny nie

może też podrzucić nielegalnego dowodu policji.

Prok. Piotr Kosmaty, rzecznik prasowy Prokuratury Apelacyjnej w Krakowie, przybliżył temat dostępu do akt postępowania przygotowawczego w świetle nowelizacji kpk. Podkreślił, że aby zaczęły funkcjonować nowe zasady kpk, musi się zmienić mentalność - świadomość i podejście. Uznał, że dostęp do akt w postępowaniu przygotowawczym jest istotą postępowania kontradyktoryjnego. Art. 156 par. 5 pochodzi z nowelizacji wrześniowej i już obowiązuje. Efekty tego przepisu widać na przykładzie wydarzeń z ostatnich dni - wypłynięcia akt w sprawie afery taśmowej. Dla prok. Kosmatego zaskakujące w tych wydarzeniach było to, że prokuratura postąpiła zgodnie z procedurą, a spłynęła na nią cała krytyka opinii publicznej. Standard państwa demokratycznego i dostosowanie przepisów do orzecznictwa ETPCz wymusił uregulowanie zapoznania się obrońców z aktami. Dodał, że odmowa dostępu do akt musi być dobrze uzasadniona. Art. 159 również uległ noweli i zgodnie z nim decyzja o odmowie trafi do sądu, a adwokat będzie miał prawo złożyć zażalenie. Istnienie zasady jawności akt postępowania przygotowawczego już jest. Nie ma obecnie przepisu tajności, co potwierdzają przepisy ustawy zasadniczej i kpk. W interesie wszystkich stron jest, aby postępowanie było poddane kontroli społecznej. Prelegent zastanawiał się, czy ten przepis wytrzyma próbę czasu. Kopie dokumentów powinny być wykorzystane do linii obrończej. Podkreślił, że rozumie, iż klient również ma prawo do wglądu w akta, ale adwokaci powinni sobie zdawać sprawę z tego, że klienci nie zawsze są wobec nich lojalni. Uznał, że istnieje pewna luka prawna. Jest art. 24, który zabrania rozprzestrzeniać publicznie wiadomości z postępowania przygotowawczego. Nie ma natomiast regulacji dyscyplinującej osoby, które otrzymały dokument i niewłaściwie go wykorzystywały. Według prelegenta, przepis ten powinien brzmieć: *Kto ujawnia osobie nieuprawnionej informacje lub dokumenty pochodzące z postępowania przygotowawczego lub rozprawy prowadzonej z wyłączeniem niejawności, której posiadanie przysługuje jako stronie (obrońca, pełnomocnik) podlega odpowiedzialności karnej.*

- *Im więcej mamy wolności słowa, tym większa na nas ciąży odpowiedzialność. To samo dotyczy uprawnień w prawie do obrony.* - stwierdził prokurator. Dodał, że nie bez znaczenia jest fakt, że od 1 lipca sprawy karne będą prowadzić radcy prawni i zastanawiał się, czy będą mieli świadomość odpowiedzialności na nich spoczywającej.

Zamykając konferencję, adw. Mikołaj Pietrzak podsumował, że sukces reformy postępowania karnego zależy od tego, jaka kultura prawnicza się wykształci. - *Od nas zależy czy te zmiany będą dobre.* - tłumaczył.

Konferencja transmitowana była on-line. Jej zapis można znaleźć na stronie YouTube, na kanale NRA: <https://www.youtube.com/watch?v=E2qDt57hWqQ>







Zmiana krzywdzącego dla adwokatów tytułu po interwencji NRA

Naczelna Rada Adwokacka wystosowała protest wobec tytułu, jaki internetowy portal Wysokich Obcasów nadał reportażowi o zgwałconej kobiecie. Protest przyniósł skutek - tytuł został przez Redakcję zmieniony.

Zamieszczamy treść protestu Naczelnej Rady Adwokackiej.

[\(czytaj protest\)](#)

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Opolu

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Opolu odbyło się 24 czerwca. Naczelną Radę Adwokacką reprezentował opiekun izby, adw. Bartosz Grohman, zastępca sekretarza NRA.

Zgromadzenie otworzył adw. Cezary Goryszewski, dziekan ORA w Opolu. Przewodniczącym Zgromadzenia został adw. Tomasz Zapotoczny, sekretarzem została adw. Emilia Składzik Dzieciołowska.

Adw. Paweł Płaza zgłosił wniosek formalny o poszerzeniu porządku obrad Zgromadzenie poprzez

dodanie punktu przewidującego podjęcie uchwały w sprawie stawek adwokackich oraz ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Sprawnie powołano komisje: mandatową, skrutacyjną i wnioskową. Kandydatury na członków komisji przedstawił wicedziekan Izby adw. Seweryn Plebanek.

W sprawozdaniu adw. Goryszewski poruszył kwestie dotyczące zaniżonych stawek za czynności adwokackie, wspomniał o pomysłach podjęcia akcji protestacyjnych, zaznaczając, że kilkadziesiąt minut wcześniej zakończyło się spotkanie przedstawicieli NRA z Ministrem Sprawiedliwości. Omawiano podczas tego spotkania m.in. problemy niskich stawek za czynności adwokackie. Dziekan podsumował również roczną działalność władz samorządowych, wspomniał, że izbie przybędzie 21 adwokatów – wszyscy, którzy podeszli do egzaminu, zdali go. Przypomniał też akcję bezpłatnych porad adwokackich i omówił plany, związane z doskonaleniem zawodowym oraz stworzony w izbie polskiej system mobilnej pomocy prawnej „Adwokat”.

Miłym akcentem było podziękowanie dla aplikantek izby: Ireny Malinowskiej i Marianny Rosińskiej za udział w finale środowiskowego konkursu krasomówczego. Obie panie otrzymały nagrody pieniężne i owację od zgromadzonych.

Dziekan omówił także stworzony w porozumieniu z sądami Punkt Adwokackiej Informacji Prawnej w Sądzie Rejonowym w Opolu. Zazaczył, że choć punkt świadczy tylko informacje prawne, to jednak można za jego pośrednictwem pozyskiwać klientów, do czego zachęcał. Przypomniał także, że Rada Adwokacka w Opolu zakupiła licencje do korzystania z programów Lex i Legallis, z których mogą korzystać wszyscy adwokaci w izbie. Wymienił też niepowodzenia - nie udało się kupić większego lokalu dla ORA, który sprostaby potrzebom rady.

Izba opolska liczy 276 adwokatów, łącznie z aplikantami. Zawód wykonuje 191 adwokatów, z czego w samym Opolu 121.

Kolejno sprawozdanie przedstawił adw. Seweryn Plebanek, wicedziekan i kierownik szkolenia izby. Kolejno przemawiał skarbnik izby i zarazem wicedziekan Marian Jagielski, który ocenił pozytywnie stan finansów izby. W 2014 ograniczono wydatki na siedzibę. Rada chciała utrzymać składkę 232 zł i będzie rekomendować taką uchwałę, z tym że planuje zaproponować obniżenie składki na rok 2016. Skarbnik wnosil o udzielenie absolutorium.

Sprawozdanie Prezesa Sądu Dyscyplinarnego przedstawił adw. Jerzy Gomułka. Sprawozdanie było krótkie, w sądzie dyscyplinarnym izby w 2014 rozpoznano 4 sprawy.

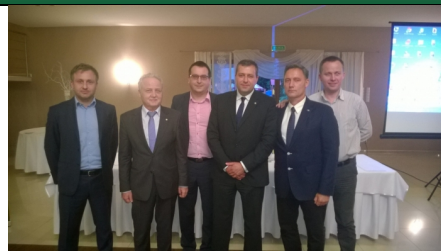
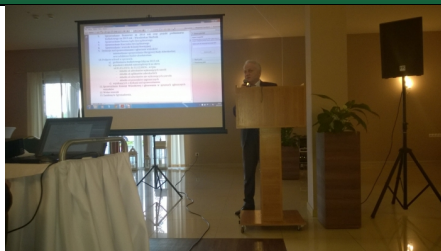
Następnie głos zabrał gość zgromadzenia, adw. Bartosz Grohman, który dziękując za zaproszenie omówił prace Prezydium NRA oraz pogratulował izbie aktywności. Następnie szczegółowo zreferował bieżące prace NRA oraz Prezydium, dokładnie opisując procedury tworzenia prawa w praktyce ze wskazaniem, jak proceduje Parlament. Opisał konkretne przypadki głosowań, wysnuwając wniosek, że niektórzy posłowie są odporni na racjonalne argumenty i oddają głos nie do końca rozumiejąc materiał poddany głosowaniu. Wskazał starania Prezydium NRA o dokonywanie zmian w trakcie procesu legislacyjnego i w pracach podkomisji. Opisał stanowisko Prezydium NRA z 9 czerwca, domagające się od Ministra Sprawiedliwości niezwłocznej i konstruktywnej debaty. Opisał też plany adwokackiej akcji protestacyjnej, związanej z brakiem realnego dialogu pomiędzy Adwokaturą a resortem sprawiedliwości. Przybliżył też plany najbliższych działań NRA oraz Prezydium. Omówił rezultat spotkania z Ministrem Sprawiedliwości, które zakończyło się tuż przed rozpoczęciem Zgromadzenia.

Po wystąpieniu gości rozpoczęła się dyskusja zgromadzonych na sali adwokatów. Adw. Paweł Płaza zastępca sekretarza wskazał na potrzebę akcji marketingowych. Wicedziekan Seweryn Plebanek omawiał kazusy egzaminacyjne. Dziekan Goryszewski pozytywnie odniósł się do relacji ze spotkania z Ministrem Sprawiedliwości, ale podkreślił, że nie ufa deklaracjom Ministra. Zaproponował podjęcie

uchwały dotyczącej protestu. Nawiązał do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 maja w sprawie sposobu zapewnienia oskarżonemu korzystania z pomocy obrońcy z urzędu, która w dalszym ciągu nakłada na adwokatów przymus przyjmowania urzędówek. Zaproponował uchwałę w sprawie zorganizowania protestu, który będzie trwał do czasu gdy dialog z Ministerstwem Sprawiedliwości nie doprowadzi do zmian stawek, w celu ich urealnienia. Dziekan poprosił Zgromadzenie o upoważnienie dla Okręgowej Rady Adwokackiej w Opolu do działania. Zdaniem Dziekana przekaz musi być czytelny, że adwokaci opolscy protestują przeciwko niegodziwym stawkom. Zapowiedział też, że liczy na szerszy oddźwięk i liczy na wsparcie innych rad. Odparł zarzuty co do obaw, że radcowie prawni zachcą przejąć urzędówki. Wywiązała się burzliwa debata. Mec. Konowalczuk obawiał się, czy to działanie jest uzgodnione z radcami. Mec. Tomasz Kreis odniósł się do kwestii konsultacji z radcami. Przypomniał, że Prezes KIRP Mec. Dariusz Sałajewski chciał zaproponować obniżkę stawki za nakazy w zamian za urealnienie pozostałych stawek. Wspomniał, że radcowie krytykują działania adwokatów. Dziekan Plebanek wskazał, że proponowane uchwały stanowią przejaw nieposłuszeństwa obywatelskiego, ale je popiera. To ma być protest. Czas nagli, a radcowie nie są chętni do współpracy. Mec. Konowalczuk dopytywał, czy było spotkanie z radcami przed zgromadzeniem. Dziekan powiedział, że ma zamiar się spotkać z radcami, ale dopiero po podjęciu uchwały.

W efekcie Zgromadzenie podjęło uchwałę wspierającą stanowisko Prezydium NRA i upoważniającą Radę Adwokacką w Opolu do inicjowanie działań protestacyjnych, jeśli nie nastąpią rychłe zmiany w stawkach za czynności adwokackie oraz w innych sytuacjach, gdy konieczne będzie domaganie się o poszanowanie praw adwokatury. Ponadto Zgromadzenie przyjęło wszystkie zaproponowane przez Radę uchwały finansowe.





Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Płocku



Coroczne Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Płocku odbyło się 13 czerwca. Poprzedziło je uroczyste ślubowanie młodych adwokatów, którzy w marcu br. zdali egzamin i zostali wpisani na listę.

Przewodniczącym Zgromadzenia został adw. Marek Brudnicki. Adw. Wojciech Skorupski, wicedziekan izby, zreferował działania Rady w roku sprawozdawczym. Następnie, w zastępstwie prezesa Sądu Dyscyplinarnego, głos zabrała sędzia tego sądu adw. Jolanta Tymińska-Góralczyk, która poinformowała, że rozprawy wyznaczane są na bieżąco, postępowania toczą się sprawnie, zwłaszcza że zmianie uległa ustawa Prawo o adwokaturze, która ułatwiła sądom dyscyplinarnym procedowanie.

W zastępstwie przewodniczącej Komisji Rewizyjnej głos zabrała adw. Maria Jamiołkowska, członek tej Komisji, która szczegółowo omówiła sposób i wyniki przeprowadzonej kontroli finansowo-księgowej Rady, a następnie złożyła wniosek o udzielenie Radzie absolutorium.

Po tych wystąpieniach głos zabrała adw. Ewa Krasowska, rzecznik dyscyplinarny NRA i opiekun izby płockiej. Omówiła ona stan prac nad ustawą o dostępie do nieodpłatnej pomocy prawnej.

Wskazała m.in., iż bardzo szeroko został określony krąg osób uprawnionych do uzyskania takiej pomocy. Poinformowała, że przedstawiciele NRA uczestniczą w procesie legislacyjnym, ale wiele uwag zgłaszanych przez adwokatów nie znajduje zrozumienia. Adw. Krasowska poinformowała również o dostrzeganym przez NRA problemie zbyt niskich i nieadekwatnych do nakładu pracy stawek wynagrodzenia w sprawach z urzędu. Jest to przedmiotem dyskusji w środowisku i uzasadnionego niezadowolenia. NRA na posiedzeniu plenarnym będzie dyskutowało o możliwości podjęcia akcji protestacyjnej i jej formie. Poinformowała również, że w dniu 1 lipca br. wchodzi w życie przepisy nowelizujące procedurę karną, które w sferze organizacyjnej nie stwarzają równych szans, albowiem Sądy będą musiały z prokuraturą uzgadniać kalendarz, ale taka procedura nie będzie obowiązywała w stosunku do adwokatów. Poinformowała również o złożonej przez NRA skardze konstytucyjnej dotyczącej przyznania radcom prawnym wykonywania obron w sprawach karnych.

Uczestniczący w dyskusji adwokaci zwracali uwagę na niskie stawki wynagrodzeń w sprawach z urzędu oraz niewystarczające działania samorządu adwokackiego w tym zakresie. Zgromadzenie podjęło w tym zakresie stosowną uchwałę. Zwracano również uwagę na kwestie związane z wynagrodzeniem działaczy organów samorządu.

Podkreślono, że w izbie płockiej wszyscy pracują społecznie. Adwokaci podkreślali, że praca w samorządzie jest zaszczytem i tak powinna być traktowana, dlatego ci, którzy się na nią decydują, powinni organizować swój czas w sposób umożliwiający godzenie obowiązków rodzinnych, zawodowych i samorządowych.

Na zakończenie obrad adw. Skorupski poinformował, że w budynku biura Rady można obejrzyć sztandar, który został wykonany z okazji przypadającego w tym roku jubileuszu 40-lecia izby. Przypomniał, że jego wykonanie było możliwe dzięki okolicznościowej składce w wysokości 100 zł, którą Zgromadzenie uchwaliło w ubiegłym roku.

Serdecznie zaprosił wszystkich obecnych do udziału w uroczystościach jubileuszowych.

Zgromadzenie poprzedziło ślubowanie adwokackie. Ślubowanie odebrał od adwokatów

adv. Wojciech Skorupski, wicedziekan izby łódzkiej, po czym nastąpiło wręczenie aktów ślubowania oraz upominków przygotowanych przez Wydawnictwo Wolters Kluwer.

Uroczystość ślubowania zakończyło wręczenie wicedziekanowi pamiątkowego zdjęcia całej grupy byłych już aplikantów z ich podpisami.

oprac. adv. Jolanta Tymińska-Góralczyk



Zgromadzenie izby radomskiej

Zgromadzenie izby radomskiej odbyło się 13 oraz 20 czerwca. Pierwszego dnia posiedzenia przyjęto uchwałę, w której izba radomska sprzeciwia się treści projektu ustawy o neodpłatnej pomocy prawnej i informacji prawnej.

Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Radomiu występuje też do Naczelnej Rady Adwokackiej o podjęcie na najbliższym posiedzeniu plenarnym stanowczych działań zapobiegających przyjęciu ustawy w brzmieniu godzącym zarówno w interesy samorządu adwokackiego, jak i obywateli.

[\(czytaj treść uchwały Zgromadzenia izby radomskiej\)](#)

Spotkanie Porozumienia samorządów i zawodów prawniczych

Spotkanie Porozumienia Samorządów i Zawodów Prawnicych odbyło się 24 czerwca. Naczelną Radę Adwokacką reprezentował adw. Bartosz Grohman, zastępca sekretarza NRA.

Podczas spotkania została zaakceptowana przez wszystkich uczestników treść deklaracji Porozumienia, które ma stworzyć wspólną platformę działania dla stowarzyszeń prawniczych i korporacji zawodowych prawników. Uczestnicy spotkania zgodnie poparli inicjatywę i ustalili, że formalne porozumienie zostanie uroczyście podpisane oraz ogłoszone z udziałem mediów 24 września.

Do tego czasu trwać będzie dyskusja nad zasadami działania Porozumienia w oparciu o zaproponowany statut. Jednocześnie nadal oczekiwane są propozycje merytoryczne do dyskusji o charakterze długofalowym od wszystkich stowarzyszeń prawniczych zainteresowanych wspólnym przedsięwzięciem. Obydwie te kwestie będą przedmiotem roboczego spotkania zaplanowanego na 9 września.

Deklarację przystąpienia do Porozumienia złożyła Naczelna Rada Adwokacka, Stowarzyszenie Sędziów *Iustitia*, Stowarzyszenie Sędziów Rodziny, Krajowa Rada Komornicza, Stowarzyszenie *Amicus Curiae*, Stowarzyszenia Kuratorów Sądowych, środowiska akademickie Uniwersytetu Warszawskiego, referendarze sądowi. Oczekiwane są kolejne zgłoszenia.

Uczestnicy spotkania pracowali też nad stanowiskiem wobec ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, które pierwotnie wystosowała Naczelna Rada Adwokacka, krytykując proponowane przez Parlament rozwiązania. Inicjatywa NRA otrzymała poparcie, ustalono też, że zostanie ona przyjęta jako pierwsze publicznie prezentowane, wspólne stanowisko Porozumienia. Uznano, że dynamika prac legislacyjnych powoduje, iż zajęcie wspólnego stanowiska powinno nastąpić już teraz. W związku z tym, że Porozumienie nie ma jeszcze bytu formalnoprawnego ustalono, że stanowisko będzie poparte przez poszczególne organizacje.

[\(zobacz projekt deklaracji\)](#)

Rozpoczęła się Bitwa Prawna

W Zabrze rozpoczyna się pierwsza freestyle"owa Bitwa Prawna. Hiphopowcy połączą swoje talenty muzyczne z tekstami o tematyce prawniczej, które muszą jak najszybciej wymyślić na podstawie przedstawionych im kasusów. Tematem przewodnim konkursu jest „Piłeś, paliłeś - nie jedź”.

Obecnie trwają eliminacje do finałowej walki, która rozpocznie się o godz. 19.00 w klubie CK Wiatrak, w Zabrze. Występy oceniać będzie jury, w składzie którego znalazły się gwiazdy rapu i hip-hopu: Czeski, Flint, Ymcyk.

Kilka tygodni temu akcję zainicjowały spoty przestrzegające przed skutkami prowadzenia samochodu po zażyciu narkotyków i picu alkoholu. [\(zobacz spoty\)](#)

Konkurs ma charakter edukacyjny, jego celem jest propagowanie dobrych wzorów zachowań, a także ostrzeżenie przed zgubnym połączeniem alkoholu/narkotyków z jazdą samochodem.

Organizatorem są Izba Adwokacka w Katowicach oraz Izba Adwokacka w Opolu, a głównym sponsorem PZU.

[\(zobacz profil Bitwy Prawnej na FB\)](#)

[Zobacz wywiad z adw. Romanem Kuszem, wicedziekanem ORA w Katowicach i Rahimem \(byłym członkiem zespołu Paktofonika\)](#) (od min. 14:00)

Uczestnikom konkursu życzymy powodzenia!

Adwokaci pod żaglami - jubileuszowy rejs po Jezioraku



Jubileuszowy, 25. Rejs im. adw. Marii Budzanowskiej po Jezioraku odbył się 18-21 czerwca. Wzięło w nim udział 140 prawników, żeglujących na 34 jachtach. Patronat nad rejsem objął Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Andrzej Zwara i Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji i Integracji Środowiska Adwokackiego NRA adw. Stanisław Estreich, którzy również uczestniczyli w Rejsie.

Ogólnopolski Rejs Adwokacki im. Adwokat Marii Budzanowskiej po Jezioraku organizuje Okręgowa Rada Adwokacka w Olsztynie przy współpracy z NRA. Udział w imprezie wzięły 140 osoby na 34 jachtach żaglowych i motorowych.

Nad Jeziorak przyjechali adw. Jerzy Glanc, wiceprezes NRA, adw. Ewa Krasowska, rzecznik Dyscyplinarny NRA, adw. Mirosława Pietkiewicz, skarbnik NRA, adw. Jerzy Zięba, członek Prezydium NRA, adw. Anisa Gnacikowska i adw. Stanisław Kłys, członkowie NRA oraz adw. Justyna Mazur, dziekan ORA w Bydgoszczy, adw. Paweł Gieras, dziekan ORA Kraków i Władysław Finiewicz, wice dziekan ORA Rzeszów.

W Rejsie uczestniczyli adwokaci, aplikanci adwokaccy, sędziowie, prokuratorzy oraz komornicy sądowi. Najliczniejsze ekipy przybyły tradycyjnie z Gdańska i Warszawy, były również zespoły z Krakowa, Katowic, Gliwic, Białegostoku, Rzeszowa i Bydgoszczy i in.

W ramach Rejsu odbyło się kilka imprez sportowych, w tym turniej piłki nożnej, mecz piłki siatkowej, turniej tenisa stołowego oraz koncerty muzyczne.

Najważniejsza impreza sportowa Rejsu, Regaty o Puchar Prezesa NRA, zakończyła się zwycięstwem w klasie turystycznej w biegu krótkim jachtu Tomcolor ze sternikiem z Lublina, adw. Łukaszem Stefaniukiem, natomiast w biegu długim zwyciężyła załoga z Gliwic ze sternikiem adw. Michałem Maj- Majewskim. W klasie sportowej zwyciężyła załoga łodzi EKODECOR.

Najbardziej wszechstronnym uczestnikiem Rejsu został wybrany adwokat Michał Maj-Majewski z Gliwic, natomiast adwo. Stanisław Estreich wybrał najsympatyczniejszą uczestniczkę Rejsu i została nią Urszula Dobrzańska z Olsztyna.

Na zakończenie Rejsu odbył się Bal Komandorski, na którym zwycięzcom wręczono puchary i nagrody.

Organizatorzy pragną podziękować wydawnictwu C.H Beck i Firmie Bi-eS -Uroda oraz firmie „Dominik” Dominika Pawlikowskiego za ufundowanie dla zwycięzców Regat i zmagają sportowych cennych nagród .

Adw. Andrzej Kozielski

dziekan ORA w Olsztynie

Lista uczestników Biegu Powstania Warszawskiego zamknięta

Uprzejmie informujemy, że lista uczestników Biegu Powstania Warszawskiego została zamknięta, z powodu wyczerpania limitu miejsc.

W imprezie, która tradycyjnie odbędzie się w ostatnią sobotę lipca, w grupie adwokackiej weźmie udział 250 adwokatów, aplikantów i przyjaciół adwokatury.

Osoby, które zarejestrowały się na bieg proszone są o jak najszybsze wpłacanie kwoty 61,50 złotych (jest to opłata wpisowa oraz koszt koszulki) na konto NRA: 78 1160 2202 0000 0000 6084 9149. W tytule prosimy wpisać: „Bieg Powstania Warszawskiego” i nazwiska osób, za które wpłacane są pieniądze. Aby otrzymać fakturę, prosimy o przesłanie danych na adres: dyrektor@nra.pl.

Osoby, które nie dokonają wpłaty zostaną wykreślone z listy i na ich miejsce trafią osoby z listy rezerwowej.

Wszelkie pytania prosimy kierować na adres: maria.kuligowska@highprofile.com.pl

Pakiety startowe będzie można odebrać w dniu Biegu Powstania Warszawskiego na stadionie Polonii, w strefie adwokata od godziny 18.00, a także w biurze NRA, w dniach 21-23 lipca, w godzinach od 9.00 do 15.00 (ul. Świętojerska 16, pokój biura prasowego).

Łódzka Kronika o budowaniu wizerunku

W najnowszym wydaniu Kroniki - pisma łódzkiej adwokatury - wiele miejsca poświęcono zagadnieniu budowania wizerunku Adwokatury.

O codziennej pracy komisji wizerunkowej łódzkiej ORA pisze adw. Ewa Stępniewicz-Kwaśny. O wpisujących się w wizerunek akcjach edukacyjnych i pro bono piszą: adw. Anisa Gnacikowska, adw. Bartosz Zacharek oraz adw. Bartosz Prusiński.

Ponadto w numerze adw. Katarzyna Piotrowska-Mańko opisuje ideę Fundacji Willi Richtera. Fundacja ma na celu pozyskiwanie dodatkowych i dobrowolnych środków na rewitalizację i wyposażenie nowej siedziby ORA w Łodzi. Adw. Jarosław Maciej Trociński przybliży temat arbitrażu, a adw. Jarosław Szczepaniak relacjonuje I polsko-ukraińskie szkolenia adwokatów.

Tradycyjnie w piśmie przeczytamy również relacje z imprez integracyjno-sportowych.

Zachęcamy do lektury.

Tajemnica adwokacka. Analiza konstytucyjna - nowa książka

Na rynku wydawniczym pojawiła się nowa, cenna publikacja - "Tajemnica adwokacka. Analiza konstytucyjna" autorstwa dr. Wojciecha Marchwickiego. To pogłębione, wszechstronne opracowanie monograficzne.

Celem opracowania jest przedstawienie fundamentalnych zasad służących odczytaniu instytucji tajemnicy adwokackiej, zidentyfikowanie przesłanek aksjologicznych stojących za podstawowymi rozwiązaniami oraz ich znaczenia dla interpretacji szczegółowych regulacji.

Autor analizuje kwestie relacji norm konstytucyjnych oraz ustawowych dotyczących

MONOGRAFIE PRAWNICZE

**TAJEMNICA
ADWOKACKA**
ANALIZA KONSTITUCYJNA

WOJCIECH MARCHWICKI



Wydawnictwo C.H.Beck

tajemnicy, w tym kwestia dopuszczalności ograniczania tego prawa, relacji pomiędzy przepisami odzwierciedlającymi zasadę ochrony oraz wyjątkami od niej (*lex generalis - lex specialis*). Rozważa też znaczenie prawne norm stanowionych przez adwokacki samorząd zawodowy dla kształtowania zakresu ochrony tajemnicy.

We wstępie do książki czytamy: *Na temat tajemnicy adwokackiej wypowiedziano się wielokrotnie. Przypisywano jej szczególną rolę gwarancyjną w państwie prawa i w kształtowaniu etosu zawodu adwokata. Nazywano ją „filarem adwokatury”¹, „prawem mającym w sobie coś z absolutu” czy „jądrem, stanowiącym o istocie zawodu”. Podkreślano konieczność bezwzględnej ochrony tajemnicy dla zagwarantowania swobód obywatelskich i istnienia państwa prawa. Wśród tych licznych głosów było jednak stosunkowo niewiele całościowych analiz o charakterze naukowym. W wielu przypadkach autorzy ograniczali się do rozpatrywania wyłącznie jednego aspektu tajemnicy zawodowej, co nie pozostawało bez wpływu na wszechstronność rozumienia tej problematyki. Dość często także wypowiedzi dotyczące etyki adwokackiej oraz zakresu tajemnicy zawodowej formułowane były w kontekście bieżących debat (wiele miało przy tym charakter publicystyczny). Nie umniejsza to rzecz jasna wartości myśli w nich wyrażonych, rzutuje jednak na dogłębność analiz. Zastanawia, że do tej pory – mimo prawie stuletniej historii adwokatury polskiej – nie powstało w polskiej literaturze ani jedno monograficzne opracowanie, które opisywałoby „filar” zawodu adwokata w sposób wszechstronny, uwzględniający wpływ zasady wyrażonej dziś w art. 6 PrAdw na inne gałęzie prawa. Opracowań o takim charakterze doczekały się zaś zarówno tajemnica lekarska, jak i dziennikarska.*

Książka ukazała się nakładem wydawnictwa C.H.Beck w serii "Monografie prawnicze"

Publikacja do nabycia za pośrednictwem strony internetowej [Księgarni Beck](#)

([Zobacz spis treści "Tajemnicy adwokackiej"](#))

Kronika Prac Naczelnej Rady Adwokackiej

Przedstawiamy skrót wydarzeń z udziałem Naczelnej Rady Adwokackiej.

22 czerwca, odbyło się posiedzenie podkomisji powołanej do rozpoznania ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP. Na posiedzeniu tej podkomisji Naczelną Radę Adwokacką reprezentowali adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA, adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA oraz adw. Dariusz Goliński. ([czytaj relację](#))

22 czerwca, odbyło się posiedzenie połączonych komisji sejmowych: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, na którym komisje rozpatrywały sprawozdanie z prac podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnej informacji prawnej oraz edukacji prawnej społeczeństwa. Naczelną Radę Adwokacką na tym posiedzeniu reprezentowali adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA oraz adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA. ([czytaj relację](#))

23 czerwca, adw. Andrzej Zwara, prezes NRA wziął udział w ślubowaniu adwokackim w izbie gdańskiej.

24 czerwca odbyło się kolejne posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3433) Na posiedzeniu tej podkomisji Naczelną Radę Adwokacką reprezentował adw. Dariusz Goliński. ([czytaj relację](#))

24 czerwca, adw. Bartosz Grohman, zastępca sekretarza NRA, reprezentował Naczelną Radę Adwokacką podczas spotkania Porozumienia Samorządów i Zawodów Prawniczych. ([czytaj relację](#))

24 czerwca, adw. dr Szymon Pawelec reprezentował NRA w debacie "System Dozoru Elektronicznego - przyszłość najnowocześniejszego, nieizolacyjnego sposobu karania" zorganizowanej przez Wolters Kluwer, pod patronatem Dziennika Gazeta Prawna. W dyskusji wzięli udział przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości, Prokuratury Generalnej, samorządu radców prawnych, sędziowie, profesorowie prawa oraz reprezentanci organizacji pozarządowych.

25 czerwca, adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA oraz adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA wzięli udział w spotkaniu z ministrem sprawiedliwości Borysem Budką oraz przedstawicielami Krajowej Rady Radców Prawnych ([czytaj relację](#))

25 czerwca, odbyła się uroczystość wręczenia statuetek „Złote Wagi”, którą otrzymali twórcy programu „Państwo w Państwie”. Nagrodę wręczyli adw. Andrzej Zwara, prezes NRA i adw. Czesław Jaworski, członek kapituły nagrody. ([czytaj relację](#))

25 czerwca, adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA oraz adw. Czesław Jaworski, redaktor naczelny NRA, wzięli udział w jubileuszu adw. prof. Piotra Kruszyńskiego ([czytaj relację](#))

25 czerwca, adw. Bartosz Grohman, zastępca sekretarza NRA, wziął udział w Zgromadzeniu Izby w Opolu.

26 czerwca, adw. Jerzy Glanc, wiceprezes NRA, weźmie udział w Zgromadzeniu Izby w Katowicach.

26 czerwca, adw. Andrzej Zwara, prezes NRA, adw. Jacek Trela, wiceprezes NRA, adw. Rafał Dębowski, sekretarz NRA oraz adw. Bartosz Grohman, zastępca sekretarza NRA wezmą udział w

ślubowaniu adwokackim w izbie warszawskiej.

26 czerwca, adw. Bartosz Grohman weźmie udział w Gali ELSA w Warszawie.