

Wiadomości Adwokatury 22 kwietnia 2022 r.

Relacja z posiedzenie Prezydium NRA - 21 kwietnia 2022 r.

Posiedzenie Prezydium NRA odbyło się 21 kwietnia 2022 r.

50. posiedzenie Prezydium NRA odbyło się 21 kwietnia 2022 r.

Adw. Przemysław Rosati, prezes NRA, przedstawił informacje o bieżących pracach Prezydium NRA. Poinformował, że 9 kwietnia odbył się finał konkursu krasomówczego dla aplikantów adwokackich im. adw. Stanisława Mikke, który wygrała apl. adw. Klaudia Bolesławska z izby adwokackiej w Katowicach. Dzień wcześniej, 8 kwietnia w Warszawie odbyło się spotkanie kierowników szkolenia aplikantów adwokackich. 10 kwietnia Prezydium NRA uczciło 12. rocznicę katastrofy lotniczej w Smoleńsku, w której zginęli adwokaci: Joanna Agacka-Indecka, Jolanta Szymanek-Deresz, Stanisław Mikke i Stanisław Zając. Złożono kwiaty pod tablicą upamiętniającą zmarłych adwokatów oraz na ich grobach. Prezes NRA poinformował, że wpłynęła odpowiedź z kancelarii min. Michała Dworczyka na pismo prezesa NRA dotyczące braku reakcji ministerstwa sprawiedliwości na postulat NRA w sprawie stawek adwokackich. Minister przekazał pismo zgodnie z kompetencjami do min. Ziobry oraz z prośbą o przesłanie odpowiedzi do wiadomości kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Prezes NRA poinformował też o piśmie, które skierował do premiera, ministra edukacji i rzecznika praw dziecka w sprawie przystąpienia dzieci z Ukrainy do egzaminów ósmoklasistów.

Adw. Bartosz Grohman, sekretarz NRA, podsumował wizytę delegacji adwokatury francuskiej w dniach 10-12 kwietnia br. w Warszawie. Program wizyty delegacji CNB był bardzo napięty, szczegółowa relacja znajduje się na stronie adwokatura.pl.

Gośćmi Prezydium NRA były adw. Justyna Mazur i adw. Kinga Siadlak z komisji wizerunku NRA, które przedstawiły projekt „Tour de Konstytucja” i propozycję włączenia w tę inicjatywę NRA. Jest to ogólnopolskie wydarzenie promujące konstytucję RP, w które zaangażowani są prawnicy, w tym adwokaci, ale też artyści. Prezydium NRA zwróciło się do przewodniczącej komisji wizerunku NRA o przedstawienie do 26 kwietnia pełnych szczegółów projektu.

Adw. Henryk Stabla, skarbnik NRA, przedstawił sprawy finansowe, a następnie Prezydium NRA podjęło stosowne decyzje.

Adw. Bartosz Grohman poinformował, że obejrzał wraz z dyrektorem biura NRA nieruchomości w celu zakupu na potrzeby biurowe NRA. Procedury przeglądania trwają nadal gdyż każda oferta wymaga szczegółowego obejrzenia i zapoznania się z danymi technicznymi i kosztowymi.

Adw. Przemysław Rosati przedstawił sprawę przeznaczenia środków zebranych w ramach zbiórki „Adwokatura Polska dla Ukrainy”. Poinformował, że nawiązano kontakt z jedną z fundacji, która pomaga osieroconym dzieciom z Ukrainy i rodzinom zastępczym. Prezydium NRA upoważniło adw. Agnieszkę Aleksandruk-Dutkiewicz do ustalenia szczegółów współpracy z fundacją, w celu przekazania środków zebranych przez Adwokaturę Polską.

Adw. Bartosz Tiutiunik, wiceprezes NRA, omówił sprawę znaku towarowego „Adwokatura Zdrowia”. Sprawa dotyczy ochrony oznaczeń słownych oraz zgłoszonego przez NRA sprzeciwu wobec zastrzeżenia oznaczenia słownego „Adwokatura Zdrowia”. Prezydium NRA upoważniło adw. Bartosza Tiutiunika do prowadzenia dalszych rozmów dotyczących zgłoszenia znaku towarowego.

Prezes NRA przedstawił propozycje programów partnerskich dla członków Adwokatury. Prezydium NRA zatwierdziło programy w zakresie ofert na świadczenia zdrowotne i zakupu paliwa.

Prezydium NRA podjęło decyzję o podpisaniu porozumienia o współpracy pomiędzy Naczelną Radą Adwokacką a Uczelnią Łazarskiego. Postanowiło też zwrócić się do dziekan wydziału prawa uczelni o doprecyzowanie szczegółów dotyczących projektu „Szkola Prawa Ukraińskiego”. Prezydium NRA zatwierdziło również treść porozumienia o współpracy pomiędzy Naczelną Radą Adwokacką a Uniwersytetem w Białymstoku.

Adw. Przemysław Rosati omówił sprawę możliwości płatności online w ramach programu ubezpieczeniowego dla adwokatów. Prezydium upoważniło prezesa NRA i skarbnika NRA do doprecyzowania warunków współpracy.

Prezydium NRA podjęło decyzję o nawiązaniu współpracy pomiędzy Naczelną Radą Adwokacką a onet.pl i Tygodnikiem „Niedziela” w zakresie publikacji wywiadów z adwokatami.

Prezes NRA poinformował, że Zespół ds. opracowania projektu zmian w Zbiorze Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu opracował zmiany przepisów w siedmiu obszarach w Zbiorze Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu. Prezydium NRA postanowiło, że szczegóły propozycji zespołu zostaną omówione na kolejnym posiedzeniu Prezydium NRA.

Prezydium NRA zwołało posiedzenie plenarne Naczelnej Rady Adwokackiej w dniach 20-22 maja br. Wstępnie omówiono porządek obrad posiedzenia.

Adw. Henryk Stabla, skarbnik NRA, omówił sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2021 r., przedstawił projekt uchwały NRA w tej sprawie. Skarbnik omówił też wyniki audytu działu finansowo-księgowego NRA za rok 2021. Prezydium NRA zwróciło się do Wyższej Komisji Rewizyjnej o przedstawienie sprawozdania odnośnie do wykonania budżetu NRA za rok 2021.

Adw. Przemysław Rosati, prezes NRA wstępnie omówił założenia systemowych działań wspierających samorząd adwokacki.

Adw. Bartosz Grohman poinformował o pracach nad przygotowaniem sprawozdania z działalności adwokatury wraz z informacjami problemowymi składanego Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej za rok 2021.

Sprawę osobową przedstawił adw. Jarosław Szczepaniak, zastępca sekretarza NRA. Prezydium NRA podjęło uchwałę w tej sprawie.



Posiedzenie Prezydium NRA

Reakcja Kancelarii Premiera RP na urealnienie stawek adwokackich

Minister Michał Dworczyk z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów skierował pismo do ministra sprawiedliwości Zbigniewa Ziobry, w którym zwraca się o udzielenie Prezesowi NRA odpowiedzi w sprawie postulatu NRA dotyczącego urealnienia wysokości stawek adwokackich za świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej z urzędu na rzecz obywateli i dostosowania ich do aktualnych warunków ekonomicznych.

Jest to reakcja na pismo adw. Przemysława Rosati, prezesa NRA, z dnia 6 kwietnia br., które wystosował do Prezesa Rady Ministrów Pana Mateusza Morawieckiego.

Pismo skierowane zostało do Premiera RP, ponieważ postulat podjęcia rozmów na temat urealnienia stawek adwokackich z Ministrem Sprawiedliwości Panem Zbigniewem Ziobro pozostaje bez odpowiedzi od sierpnia 2021 r.

Minister Dworczyk z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przekazał pismo prezesa NRA, według kompetencji do ministra sprawiedliwości, prosząc aby kopię odpowiedzi udzielonej NRA przesać do Prezesa Rady Ministrów.

[\(czytaj pismo min. Michała Dworczyka\)](#)

[\(czytaj pismo Prezesa NRA do Premiera RP\)](#)

[\(czytaj pismo Prezesa NRA do Ministra Sprawiedliwości z sierpnia 2021 r.\)](#)



Propozycje NRA stanowią podstawę pracy nad systemem nieodpłatnej pomocy prawnej

Propozycje Naczelnej Rady Adwokackiej stanowią podstawę w pracach nad nowym modelem systemu nieodpłatnej pomocy prawnej w Ministerstwie Sprawiedliwości. Opinia NRA została przesłana 31 marca br. Zawiera ona 12 propozycji zmian, które są podsumowaniem odpowiedzi adwokatów na ankietę rozсланą przez Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych w lutym br.

Michał Sopiński, zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich Ministerstwa Sprawiedliwości, przesłał do NRA podziękowania za przekazane uwagi i propozycje zmian legislacyjnych dotyczących systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

Zaznaczył, że zaangażowanie i wkład Adwokatury w rozwój systemu ma realny wpływ na usprawnienie świadczonych usług pomocowych, zwiększenie dostępu do nich, a także podniesienie świadomości społeczeństwa na temat rodzajów i zakresu pomocy udzielanej w ramach nieodpłatnej pomocy.

Obecnie trwają prace nad usystematyzowaniem oraz analizą propozycji NRA. Zgłoszone potrzeby i oczekiwania w zakresie nowego modelu systemu nieodpłatnej pomocy są dla nas bardzo przydatne - napisał Michał Sopiński.

Uwagi i propozycje Naczelnej Rady Adwokackiej dotyczące niezbędnych - w ocenie Adwokatury -

zmian w systemie nieodpłatnej pomocy prawnej (NPP) i nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim (NPO) opracował adw. dr Mariusz Hassa, przewodniczący Zespołu ds. reformy zasad świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej ILiPP. W imieniu NRA przekazała je do Ministerstwa Sprawiedliwości adw. Dorota Kulińska, dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA 31 marca br.

[\(czytaj stanowisko z uwagami i propozycjami NRA\)](#)

Dziękujemy wszystkim, którzy wypełnili ankietę ILiPP. Opracowane na bazie odpowiedzi stanowisko będzie promowane w procesie legislacyjnym.



Bezpieczne korzystanie z narzędzi LegalTech

Bezpieczne korzystanie z narzędzi LegalTech to temat kolejnego z cyklu artykułów, zainicjowanych i przygotowanych przez Instytut LegalTech Naczelnej Rady Adwokackiej.

W ramach działalności Instytutu w każdy piątek w ramach serii "Cyfrowe piątki" na profilach społecznościowych Naczelnej Rady Adwokackiej pojawiają się także posty dotyczące LegalTech, a w szczególności informatyzacji, cyfryzacji i narzędzi wspierających pracę prawnika.

Nie powinno budzić wątpliwości, że korzystanie z narzędzi LegalTech może przynieść istotne korzyści dla prawnika czy to już teraz, czy też w niedalekiej przyszłości. Warto zatem korzystać z dostępnych innowacji, a ostatnimi czasy stało się to w niektórych sytuacjach wręcz konieczne (zdalne rozprawy, dostęp do akt sądowych, dostęp do KRS). Natomiast nawet najprostsze narzędzia LegalTech

wymagają dostępu do Internetu i korzystania z urzędzeń elektronicznych (komputery, smartfony), co z kolei rodzi potrzebę zwiększania świadomości bezpiecznego korzystania z tych narzędzi.

Jedną z form zdobycia wiedzy na temat cyberbezpieczeństwa jest zapoznanie się ze standardami i dobrymi praktykami w tym zakresie. Jeszcze lepiej, jeżeli są to branżowe standardy i dobre praktyki, gdyż można założyć, że osoby je przygotowujące skupiły się na aspektach, które mogą być charakterystyczne dla danej branży. Najlepiej, jeżeli dokumenty te są aktualne lub regularnie aktualizowane, gdyż poziom zabezpieczeń i zagrożeń zmienia się dynamicznie.

Szukając standardów, które w przystępnej formie pokazują podstawowe wymogi, jakie warto wprowadzić w swojej codziennej praktyce, warto zapoznać się z dokumentami przygotowanymi przez stowarzyszenia prawników. Jednym z takich dokumentów jest przygotowany przez International Bar Association (IBA): 'Cybersecurity Guidelines By the IBA's Presidential Task Force on Cybersecurity October 2018. (przyt.1)

W standardach IBA, oprócz części opisowej, można znaleźć tabele, które w przystępnej formie zawierają rekomendacje odnośnie podstawowych zabezpieczeń. W przedmiotowych tabelach została przyjęta pewna gradacja ze względu na wielkość prowadzonej kancelarii. Ma to na celu wskazanie, które usługi w przypadku jednoosobowej kancelarii mogą być tylko zalecane, a w przypadku większej firmy, z większą ilością współpracowników, są już wymagane.

Pośród zamieszczonych tam minimalnych standardów zabezpieczeń dla kancelarii jednoosobowych warto wskazać na konieczność stosowania:

- aktualizacji wykorzystywanego oprogramowania,
- wprowadzenia zabezpieczenia urządzeń końcowych (endpoint protection),
- zabezpieczeń przeglądarek internetowych i wykorzystywanych w pracy skrzynek poczty elektronicznej,
- zabezpieczeń mobilnych urządzeń (smartfony, laptopy).

Pod określeniem aktualizacji wykorzystywanego oprogramowania kryją się m.in. zalecenia dotyczące stosowania: programów antywirusowych w standardzie dla firm (business standard), usług filtrujących otrzymany wiadomości mailowe, aktualizacji systemów operacyjnych wykorzystywanych do pracy na urządzeniach elektronicznych, usług skanowania automatycznego załączników do poczty. Część z tych rozwiązań jest włączona w ustawieniach domyślnych narzędzi stosowanych przez prawników, np. w poczcie elektronicznej. Natomiast zawsze warto zweryfikować, czy następuje to w każdym przypadku.

Pod pojęciem zabezpieczenia urządzeń końcowych kryje się zabezpieczenie używanych sieci Wi-Fi, a w przypadku korzystania ze zdalnych dostępu stosowanie wirtualnych sieci prywatnych (VPN) i nie stosowania niezabezpieczonych sieci publicznych.

Przy zabezpieczaniu przeglądarek internetowych zalecane jest zastosowanie zabezpieczeń tj. systemy filtrujące sieć zabezpieczające przed pobraniem niechcianych plików lub stosowanie oprogramowania antywirusowego zabezpieczającego także przed zainstalowaniem niechcianego oprogramowania (anti-malware). W przypadku skrzynek poczty elektronicznej nie zaleca się natomiast korzystania z wersji darmowych.

Przy zabezpieczaniu mobilnych urządzeń zaleca się oddzielnie stosowanie urządzeń do celów służbowych, a oddzielne do celów prywatnych. Najbezpieczniejszym rozwiązaniem jest stosowanie dwóch oddzielnych urządzeń, natomiast w przypadku braku takiej możliwości warto wprowadzić zabezpieczenia, które będą oddzielać dane wykorzystane do pracy od danych prywatnych.

Oczywiście warto zapoznać się z całym dokumentem standardów IBA, gdyż w niniejszym artykule zostały wymienione tylko szczątkowe informacje mające za zadanie wskazanie źródeł wiedzy o

cyberbezpieczeństwie.

Należy mieć na uwadze, że stosowanie nawet maksymalnych rekomendacji nie niweluje całkowicie ryzyka, ale może znacznie je zmniejszyć. Nigdy bowiem nie jesteśmy w stanie określić, na którym z zastosowanych zabezpieczeń zatrzyma się potencjalny atak lub które z zagrożeń wykorzystuje określone luki w zabezpieczeniach.

Obecnie trwają prace na standardem cyberbezpieczeństwa przygotowywanym w ramach działalności Instytutu LegalTech przy Naczelnej Radzie Adwokackiej. Niedawno przeprowadzone zostało też szkolenie przez Komisję Aplikacji Adwokackiej Naczelnej Rady Adwokackiej dotyczące cyberbezpieczeństwa w pracy adwokata i aplikanta. Zachęcamy do śledzenia pojawiających się w tym zakresie informacji.

(przyt.1) <https://www.ibanet.org>



Ankieta dot. jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych

Komisja Europejska przygotowała ankietę dotyczącą Rozporządzenia (UE) nr 1215/2012 w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (rozporządzenie Bruksela Ia).

Ankieta ta jest częścią projektu *Badanie wspierające przygotowanie sprawozdania na temat stosowania Rozporządzenia (UE) nr 1215/2012 w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Rozporządzenie Bruksela Ia)*, realizowanego przez Milieu Consulting SRL dla Komisji Europejskiej.

Ogólnym celem badania jest dostarczenie solidnych dowodów i analizy kwestii prawnych i praktycznych, aby pomóc Komisji Europejskiej w przygotowaniu sprawozdania dla Parlamentu Europejskiego, Rady i Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego na temat stosowania rozporządzenia Bruksela I bis. W tym celu badanie przeanalizuje stosowanie rozporządzenia Bruksela I bis w państwach członkowskich i określi główne trudności prawne i praktyczne wyzwania spotykane w praktyce. Przeanalizuje również, w jaki sposób niedawne zmiany społeczno-gospodarcze mogą stanowić wyzwanie dla zasad rozporządzenia Bruksela I bis, ugruntowanych warunków i łączników, a także oceni interakcje rozporządzenia Bruksela I bis z odpowiednimi instrumentami unijnymi i międzynarodowymi w sektorach objętych rozporządzeniem, lub prawa prywatnego międzynarodowego. W oparciu o te prace badanie zaproponuje odpowiednie rozwiązania w celu ulepszenia rozporządzenia.

Ankieta, którą należy wypełnić do 22 maja br. składa się z dwóch kwestionariuszy skierowanych do dwóch typów interesariuszy:

- Praktyków prawa (tj. sędziów; adwokatów; notariuszy; komorników), środowisk akademickich (tj. naukowców z zakresu prawa prywatnego międzynarodowego i odpowiednich sektorów, takich jak ochrona konsumentów lub biznes i prawa człowieka) oraz władz krajowych (tj. ministerstw sprawiedliwości, ministerstw w odpowiedzialny za ochronę konsumentów, ministerstwa gospodarki) w każdym państwie członkowskim;
- Stron procesowych (tj. przedsiębiorstwa i osoby fizyczne) lub ich przedstawiciele (np. organizacje ochrony konsumentów) oraz organizacje zajmujące się sprawami objętymi zakresem rozporządzenia Bruksela I bis oraz posiadające wiedzę i doświadczenie w jego stosowaniu (np. organizacje biznesowe; i organizacje pozarządowe zajmujące się prawami człowieka)

Link do ankiety: <https://ec.europa.eu/eusurvey/runner/Brusselslatechnicalsurvey>

Przedsiębiorcy alarmują: projektowane przepisy

mogą ograniczać nam prawo do zrzeszania się

Organizacje zrzeszające przedsiębiorców są zaniepokojone zapisami w projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (UC69). W ich ocenie w obecnym brzmieniu projekt ustawy stwarza ryzyko ograniczenia prawa przedsiębiorców do zrzeszania się, reprezentacji i udziału w procesie legislacyjnym. Wspólne stanowisko w tej sprawie poparła Naczelna Rada Adwokacka.

Stanowisko podpisane przez sześć organizacji zrzeszających przedsiębiorców zostało wysłane 22 kwietnia br. do Premiera RPP Mateusza Morawieckiego oraz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasza Chróścnego.

W imieniu Naczelnej Rady Adwokackiej stanowisko podpisał adw. Przemysław Rosati, prezes NRA.

W Stanowisku sygnatariusze przedstawiają problemy wynikające z zapisów projektu nowelizacji ustawy oraz ich możliwe skutki dla związków przedsiębiorców. Wskazują również proponowane rozwiązania.

[\(czytaj stanowisko\)](#)

stanowisko podpisali:

adw. Przemysław Rosati, Prezes Naczelna Rada Adwokacka
Maciej Ptaszyński, Wiceprezes Zarządu Dyrektor Generalny POLSKA IZBA HANDLU
Maciej Witucki, Prezydent Konfederacja Lewiatan
Marcin Czugan, Prezes Zarządu Związków Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce
Marek Kowalski, Przewodniczący Federacja Przedsiębiorców Polskich
Krzysztof Pietraszkiewicz, Prezes Związków Banków Polskich
Andrzej Arendarski, Prezydent Krajowa Izba Gospodarcza



Koszalińska ORA podejmie starania o nadanie nazw ulic zasłużonych adwokatów

Na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia 2022 r. Okręgowa Rada Adwokacka w Koszalinie podjęła uchwałę o zwróceniu się do jednostek samorządu terytorialnego na terenie właściwości Izby Adwokackiej w Koszalinie o nadanie nazw ulic nazwiskami adwokatów szczególnie zasłużonych dla samorządu adwokackiego i lokalnych społeczności.

ORA w Koszalinie proponuje, aby upamiętnić następujących adwokatów:

- w Koszalinie adwokata Dominika Maciołka
- w Słupsku adwokata Zbigniewa Brosza
- w Kołobrzegu adwokata Czesława Bielickiego
- w Szczecinku adwokata Józefa Misiakowskiego
- w Białogardzie adwokata Stanisława Grawicza

Nowe wykłady wideo na e-Palestrze

Zapraszamy do odwiedzania zakładki "Wykłady wideo" na stronie e-Palestry, gdzie publikowane są nagrania szkoleń dla adwokatów i aplikantów adwokackich.

Najnowsze nagrania:

Obrót dobrami kultury (wykład z 14 kwietnia 2022 r.)

Komisja Doskonalenia Zawodowego przy Naczelnej Radzie Adwokackiej zaprasza na bezpłatny wykład dla adwokatów i aplikantów adwokackich dotyczący zagadnień związanych z obrotem dobrami kultury.

Wykładowca - dr hab. Piotr Stec, profesor Uniwersytetu Opolskiego.

Za udział w webinarze i odsłuchanie całego wykładu można uzyskać 1,5 punktu szkoleniowego w ramach doskonalenia zawodowego.

Raportowanie schematów podatkowych w pracy adwokata (wykład z 6 kwietnia 2022 r.)

W imieniu redakcji miesięcznika „Palestry” oraz Komisji Doskonalenia Zawodowego przy Naczelnej Radzie Adwokackiej zapraszamy adwokatów i aplikantów adwokackich do obejrzenia wykładu dotyczącego raportowania schematów podatkowych w pracy adwokata.

Wykładowca: prof. dr hab. Adam Mariański

Za udział w webinarze i odsłuchanie całego wykładu można uzyskać 1,5 punktu szkoleniowego w ramach doskonalenia zawodowego.

Cyberbezpieczeństwo w pracy adwokata i aplikanta (wykład z 20 kwietnia 2022 r.)

Na wykład zaprasza Komisja Aplikacji Adwokackiej NRA zapraszamy na wykład dotyczący cyberbezpieczeństwa w pracy adwokata i aplikanta adwokackiego.

Wykładowca - dr Marcin Rojszczak z Politechniki Warszawskiej.

Zajęcia są w szczególności dedykowane aplikantom adwokackim.

Za udział w webinarze nie są przyznawane punkty szkoleniowego w ramach doskonalenia zawodowego. Do jego obejrzenia konieczne jest jednak zalogowanie się.

Bezpośredni link do wykładów: ([przejdź do strony e-Palestry](#))



Relacja z webinaru FBE: Lawyers assist Ukraine

W dniu 20 kwietnia 2022r. odbył się międzynarodowy webinar pt. "LAWYERS ASSIST UKRAINE", poświęcony wymianie informacji na temat pomocy uchodźcom z Ukrainy.

Webinar zorganizowany został przez Fédération des Barreaux d'Europe (FBE). Z ramienia Naczelnej Rady Adwokackiej udział wzięła adv. Małgorzata Krzyżowska, członkini Komisji ds. zagranicznych NRA. W wydarzeniu wzięła też udział adv. dr Katarzyna Gajowniczek - Pruszyńska, wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie.

Najważniejszym gościem wydarzenia była Prezes Krajowej Rady Adwokackiej w Ukrainie (UNBA), Pani Lidiya Izovitiva, która w poruszającym wystąpieniu naświetliła problemy, z którymi borykają się obywatele ukraińscy, w tym adwokaci, uciekający z kraju ogarniętego wojną. Zobrazowała to, co dzieje się w ich kraju, podkreślając, że w wielu przypadkach obywatele są pozbawieni wszystkiego, jak choćby adwokata, która w obliczu bombardowania wyskoczyła przez okno swojego mieszkania.

W kolejnej części wydarzenia, w którym brało udział 65 przedstawicieli różnych krajów, w tym oprócz Polski: prawnicy z Niemiec, Australii, Francji, Wielkiej Brytanii, Włoch, Rumunii, Bułgarii, Hiszpanii, Austrii czy Szwajcarii, wiceprezydent FBE Bas Martens, zreferował szereg działań, podjętych przez izby adwokackie różnych krajów w celu pomocy ukraińskim uchodźcom. Przedstawił między innymi działania wrocławskiej izby adwokackiej, w tym powołanie dedykowanej grupy zadaniowej do nieodpłatnego świadczenia usług prawnych, zbieranie funduszy na rzecz Ukraińskiej Naczelnej Rady Adwokackiej, przekazanie artykułów pierwszej potrzeby (leków, żywności, produktów higienicznych) oraz doręczenie ich osobiście przez dziekana Wrocławia, nawiązanie współpracy z organizacjami pozarządowymi i Urzędem Miejskim Wrocławia w celu pomocy Ukraińcom.

W dalszej części webinaru odbył się panel ekspercki, podczas którego prelegenci zaprezentowali krajowe regulacje prawne, dotyczące uchodźców z Ukrainy i ich pobytu na terenie poszczególnych państw. Zauważa się, iż regulacje w obrębie UE są zbliżone do polskich, jednakże procedury wydają się prostsze z punktu widzenia uchodźcy.

Moderatorem całego wydarzenia, które było tłumaczone symultanicznie z / na język ukraiński, była Izabela Konopacka, wiceprezydent FBE.

W ostatniej części głos zabrała adv. Małgorzata Krzyżowska, podkreślając konieczność stworzenia bezpiecznego kanału komunikacyjnego pomiędzy NRA i UNBA w sprawie weryfikacji uprawnień do wykonywania zawodu adwokata. Podkreśliła, iż wpływa coraz więcej wniosków o wpis na listę prawników zagranicznych od ukraińskich adwokatów, którzy nie mają możliwości należytego udokumentowania posiadanych uprawnień lub faktu niekaralności. Stanowi to przeszkodę do dalszego procedowania z wnioskami, gdyż nadal brak szczególnych regulacji w tym zakresie. Wskazała, iż oczekujemy na odpowiedź od Ministerstwa Sprawiedliwości na wniosek złożony w marcu br. o przedstawienie rekomendowanych rozwiązań w obszarze dokumentacji będącej podstawą wpisów na listę prawników zagranicznych oraz opracowanie kanału komunikacji z Krajową Radą Adwokacką w Ukrainie w celu weryfikacji uprawnień zawodowych adwokatów, składających wnioski.

Podczas webinaru uczestnicy przekazali linki do stron krajowych, na których uchodźcy znajdą więcej informacji na temat obowiązujących regulacji oraz praw po wjeździe na terytorium danego kraju. Oto one:

<https://www.interieur.gouv.fr/sites/minint/files/medias/documents/2022-04/Livret%20d%27accueil%20en%20France%20pour%20les%20d%C3%A9plac%C3%A9s%20d%27Ukraine.pdf>

<https://ukraine.gov.bg>

<https://www.asylum.bg>

<https://www.bghelsinki.org>

<https://www.unbr.ro/afis-oficial-avocati-pentru-refugiati/>

https://www.unbr.ro/wp-content/uploads/2022/04/Ghid_regim_juridic_brosura_RO-UA_RO-EN.pdf

<https://www.interno.gov.it/it/info-utili-lingresso-dei-profughi-ucraini-italia>

https://www.ausl.pr.it/comunicazione_stampa/archivio_3/ucraina_info_assistenza_sanitaria_profughi_raccolta.aspx

<https://www.bbu.gv.at/ukraine>

<https://www.sem.admin.ch/sem/en/home.html>

https://www.bmi.gv.at/ukraine/files/145_2022_FAOUkraine_Homepage_UKRAINISCH_V20220321.pdf

<https://www.sem.admin.ch/sem/en/home/sem/kontakt.html>

<https://www.refugeecouncil.ch/assistance-for-asylum-seekers/ukraine-useful-information-concerning-people-in-need-of-protection>

Pod koniec wydarzenia Prezydent Krajowej Rady Adwokackiej w Ukrainie podziękowała za niezwykle zaangażowanie, wszelkie dary i pomoc, otrzymywaną przez obywateli Ukrainy od prawników z poszczególnych krajów, a uczestnicy wydarzenia wyrazili nadzieję na szybkie zakończenie wojny.



79. rocznica wybuchu Powstania w Warszawskim Getcie

19 kwietnia 2022 r. przypada 79. rocznica wybuchu Powstania w Warszawskim Getcie.

Bezpośrednią przyczyną wybuchu powstania była decyzja o likwidacji getta warszawskiego podjęta w ramach realizowanego przez hitlerowców planu zagłady Żydów. Bez jakichkolwiek szans na powodzenie powstanie miało być zbrojną odpowiedzią na ludobójstwo, podjętą przez bojowników Żydowskiej Organizacji Bojowej (ŻOB) oraz Żydowskiego Związku Wojskowego (ŻZW). Ze względu na swoją symboliczną wymowę, powstanie w getcie warszawskim uważane jest przez naród żydowski za jedno z najważniejszych wydarzeń w jego historii. Nie istnieją pewne dane o stratach powstańców i liczbie ofiar likwidacji getta wiosną 1943.

Nieznana jest też liczba adwokatów i aplikantów zamordowanych w warszawskim getcie i ilu walczyło w powstaniu. Wiadomo natomiast, że podczas II wojny światowej zginęło ok. 50% adwokatów – w walce, obozach koncentracyjnych, gettach, Katyniu. Duży odsetek to adwokaci wyznania mojżeszowego bądź pochodzenia żydowskiego, którzy stanowili znaczną część adwokatury międzywojennej.

W gettach i obozach usytuowanych na terenie Polski zmarli tak wybitni adwokaci jak: Leon Berenson, znakomity orator i założyciel Koła Obrońców Politycznych, zmarł w 1941 r. w getcie warszawskim, Anzelm Lutwak, założyciel pierwszej lwowskiej „Palestry”, zamordowany prawdopodobnie w 1942 w Lwowie lub w Bełżcu, Maurycy Allerhand, wybitny uczyony, profesor Uniwersytetu Jana Kazimierza we Lwowie – zmarł w 1942 r. w obozie Janowskim we Lwowie, w tym samym obozie w roku 1943 zginął Emanuel Schlechter, absolwent wydziału prawa Uniwersytetu Lwowskiego, aplikant adwokacki, scenarzysta i twórca przedwojennych szlagierów takich jak: „Umówiłem się z nią na dziewiątą” czy „Każdemu wolno kochać”. W 1942 r. w obozie zagłady w Bełżcu zamordowany został Maurycy Axer, zwany lwowskim Ciceronem, obrońca Rity Gorgonowej.

Warto też przypomnieć postawę adwokatów warszawskich w 1939 r. wobec swoich żydowskich kolegów. Władze niemieckie zarządziły skreślenie adwokatów pochodzenia żydowskiego z listy adwokackiej. Chcąc nadać tej decyzji pozory legalności, komisaryczny dziekan rozwiązanej w grudniu 1939 Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie volksdeutsch Edward Wilhelm von Wendorff zarządził głosowanie w tej sprawie wśród 15 najbardziej znanych warszawskich adwokatów. 14 z nich opowiedziało się przeciwko pozbawieniu prawa wykonywania zawodu przez Żydów. Głosujących przeciw skreślono z listy adwokatów. Ponieważ Polacy w dalszym ciągu próbowali dowieść, że dokonane wykluczenie Żydów z zawodu jest z punktu widzenia prawa niedopuszczalne, dokonano aresztowań wśród członków warszawskiej palestry.

Równie chwalebna była postawa adw. Stanisława Kalinowskiego, który kierował pracami lubelskiej adwokatury - gdy Niemcy zażądali, aby przygotował listę adwokatów przeznaczonych „do wysiedlenia” z Lublina - wpisał na nią tylko swoje nazwisko.



Odpowiedzialność przed Trybunałem Karnym za zbrodnie w Ukrainie - analiza prof. Hanny Kuczyńskiej

W najnowszym numerze „Palestry” ukazał się artykuł prof. Hanny Kuczyńskiej pt.: Odpowiedzialność przed Międzynarodowym Trybunałem Karnym za zbrodnie prawa międzynarodowego popełnione w czasie konfliktu w Ukrainie.

Prof. dr hab. Hanna Kuczyńska z INP Polskiej Akademii Nauk, specjalistka w międzynarodowym prawie karnym szczegółowo omówiła w artykule aspekty materialnoprawne i proceduralne.

Odpowiedzialność przed Międzynarodowym Trybunałem Karnym

za zbrodnie prawa międzynarodowego popełnione w czasie konfliktu w Ukrainie

Przed Międzynarodowym Trybunałem Karnym (MTK) jednostki odpowiadają za zbrodnie prawa międzynarodowego, które zostały ujęte w art. 5 Rzymskiego Statutu Międzynarodowego Trybunału Karnego. Jest to obecnie jedyny międzynarodowy trybunał, który sprawuje uniwersalną jurysdykcję w sprawach karnych na forum międzynarodowym. Za popełnienie zbrodni prawa międzynarodowego można więc ścigać tylko konkretne osoby, które swoimi czynami wypełniły znamiona zbrodni. Rozważania dotyczące tego, czy dana osoba może ponieść odpowiedzialność karną na tym forum, należy prowadzić na kolejnych szczeblach analizy.

(...)

Już 25.04.2014 r. Prokurator MTK poinformował o wszczęciu wstępnej analizy sprawy – uznał, że istnieje uzasadniona podstawa do uznania, że zostały na terytorium Ukrainy popełnione zbrodnie wojenne i zbrodnie przeciwko ludzkości. Wstępna analiza sprawy toczyła się więc już 8 lat. W tym trybie – gdy Prokurator zamierzał wszcząć postępowanie przygotowawcze z urzędu – koniecznym etapem procedury przed MTK było uzyskanie zezwolenia Izby Przygotowawczej MTK na jego wszczęcie. Alternatywną drogą, określoną w Statucie MTK, która mogłaby jeszcze bardziej przyspieszyć rozpoznanie sprawy, byłoby skierowanie wniosku przez państwo-stronę MTK do Biura Prokuratora (tzw. OTP). W przypadku, gdy „sytuacja zostanie przedstawiona” (ang. *referral*) przez jeden z dwóch uprzywilejowanych podmiotów, wszczęcie postępowania przygotowawczego przez prokuratora nie wymaga zatwierdzenia przez Izbę Przygotowawczą. Brak tego wymagania prowadził nawet do nazwania tego sposobu wszczynania postępowania „szybką ścieżką” lub „postępowaniem przyspieszonym” („*fast track*” *proceedings*).

Po 24.02.2022 r. sytuacja ulegała dynamicznym zmianom. W dniu 25.02.2022 r. Prokurator MTK wydał oświadczenie, w którym przypomniał „wszystkim stronom prowadzącym działania wojenne na terytorium Ukrainy”, że Biuro Prokuratora MTK na podstawie deklaracji z 8.09.2015 r. może wykonywać jurysdykcję nad każdym przypadkiem ludobójstwa, zbrodni przeciwko ludzkości i zbrodni wojennych popełnianych na terytorium Ukrainy od dnia 20.02.2014 r. Wezwał obie strony do respektowania obowiązków wynikających z prawa humanitarne. W tym samym oświadczeniu wspominał, że jego Biuro otrzymało liczne zapytania dotyczące konieczności zmian Statutu Rzymskiego w zakresie zakresu jurysdykcji MTK nad zbrodnią agresji. Poinformował również o tym, że zlecił swojemu zespołowi zbadanie wszystkich możliwości gromadzenia i zachowania dowodów. Prezydium MTK (czyli Prezes i jego dwóch zastępców) powołało Izbę Przygotowawczą w celu rozpatrzenia sprawy zatwierdzenia decyzji Prokuratora o wszczęciu postępowania przygotowawczego, które Prokurator zamierzał wszcząć na podstawie art. 15 ust. 3 Statutu Rzymskiego (czyli *ex officio*), o czym poinformował w dniu 28.02.2022 r. – dochodząc do wniosku, że wstępna analiza sprawy dostarczyła dowodów na to, iż istnieje uzasadniona podstawa do uznania, że zostały popełnione zbrodnie znajdujące się w jurysdykcji MTK. W dniu 1.03.2022 r. sytuację w Ukrainie do MTK zgłosiła Litwa; 2 marca – kolejne trzydzieści osiem państw. Każde państwo-strona może zgłosić taką sytuację, nawet jeśli zbrodnie nie zostały popełnione na jego terytorium lub przez jego obywateli, ani samo nie miałoby jurysdykcji do ścigania takich zbrodni. Ukraina nie jest państwem-stroną, więc sama nie mogła i nie może przekazać skargi do MTK. Złożenie takiego zawiadomienia przez państwa-strony Statutu Rzymskiego umożliwi obecnie Biuru Prokuratora wszczęcie śledztwa w sprawie sytuacji w Ukrainie bez konieczności zatwierdzania tej decyzji przez organ sądowy – Izbę Przygotowawczą MTK. Tak też w dniu 2 marca Prokurator zakomunikował, że wszczął postępowanie przygotowawcze na podstawie otrzymanych zawiadomień od państw-stron. Prokurator K. Khan poinformował, że śledztwo będzie dotyczyło wydarzeń od dnia 21.11.2013 r., tym samym obejmując swoim zakresem wszelkie przeszłe i obecne zarzuty dotyczące zbrodni wojennych, zbrodni przeciwko ludzkości lub ludobójstwa popełnionego na dowolnej części terytorium Ukrainy przez jakąkolwiek osobę. Nie dotyczy więc tylko zbrodni popełnionych po dokonaniu zgłoszenia przez państwa-strony. Śledztwo w sprawie zbrodni popełnionych w Ukrainie stało się obecnie jednym z siedemnastu śledztw prowadzonych przez OTP – przy trzech wstępnych analizach sprawy i trzydziestu jeden sprawach toczących się już na etapie sądowym. Żadne z nich nie dotyczy ścigania zbrodni agresji.

(...)

[Czytaj cały artykuł](#)



Ukazał się kwietniowy numer "Palestry"

Ukazał się kwietniowy numer czasopisma Adwokatury Polskiej "Palestra".

W numerze między innymi:

Hanna Kuczyńska Odpowiedzialność przed Międzynarodowym Trybunałem Karnym za zbrodnie prawa międzynarodowego popełnione w czasie konfliktu w Ukrainie

Przed Międzynarodowym Trybunałem Karnym (MTK) jednostki odpowiadają za zbrodnie prawa międzynarodowego, które zostały ujęte w art. 5 Rzymskiego Statutu Międzynarodowego Trybunału Karnego. Jest to obecnie jedyny międzynarodowy trybunał, który sprawuje uniwersalną jurysdykcję w sprawach karnych na forum międzynarodowym. Za popełnienie zbrodni prawa międzynarodowego można więc ścigać tylko konkretne osoby, które swoimi czynami wypełniły znamiona zbrodni. Hanna Kuczyńska prowadzi rozważania dotyczące tego, czy dana osoba może ponieść odpowiedzialność karną na tym forum.

15 pytań o e-SOA, czyli z informatyzowaną Adwokaturą XXI wieku

Opracowanie na temat elektronicznego systemu obsługi Adwokatury (e-SOA), czyli system, który posłuży do procesu pełnej informatyzacji Adwokatury. Platforma oferuje narzędzia ułatwiające pracę izb adwokackich, pracę adwokata, aplikanta i prawnika zagranicznego oraz komunikację między członkami Adwokatury, ich izbą adwokacką, Naczelną Radą Adwokacką, a także cyfryzującym się wymiarem sprawiedliwości.

Marek A. Nowicki, Europejski Trybunał Praw Człowieka – przegląd orzecznictwa (styczeń-marzec 2022 r.)

Prezentowany przegląd orzecznictwa obejmuje najistotniejsze poglądy wyrażone przez Europejski Trybunał Praw Człowieka w wyrokach i decyzjach w okresie styczeń-marzec 2022 r. dotyczące prawa

do życia, zakazu tortur, prawa do poszanowania życia prywatnego lub rodzinnego, wolności wypowiedzi, wolności zgromadzania się i prawa do wolnych wyborów.

Przegląd ten uzupełnia obszerne streszczenie wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, Izba (Sekcja I) w sprawie Advance Pharma sp. z o.o. przeciwko Polsce, dotyczącego jaskrawych naruszeń w rezultacie reformy ustawodawczej w procedurze powołania sędziów Izby Cywilnej Sądu Najwyższego, którzy rozpatrywali sprawę cywilną spółki skarżącej.

Więcej na stronie palestra.pl

[\(przejdź do numeru Palestry na stronie\)](#)

[\(pobierz wersję pdf\)](#)

