

Wiadomości Adwokatury 10 listopada 2022 r.

Posiedzenie Prezydium NRA 10 listopada 2022

- **Kolejne, 72. Posiedzenie Prezydium NRA odbyło się 10 listopada 2022 r. w formie hybrydowej.**
- **Prezydium omówiło bieżące sprawy samorządowe oraz przyjęło projekty uchwał NRA, które będą przedmiotem obrad Naczelnej Rady Adwokackiej 18-19 listopada br.**
- **Podczas posiedzenia omówiono także sprawy organizacyjne posiedzenia plenarnego NRA i przyjęto projekt porządku tych obrad.**

Prezes NRA, adw. Przemysław Rosati, zreferował sprawy bieżące. Poinformował o swoich spotkaniach z ministrem sprawiedliwości Marcinem Warchołem - tematem spotkania była sprawa stawek za świadczenie pomocy prawnej z urzędu oraz z minister Katarzyną Frydrych. Rozmowa z min. Frydrych dotyczyła spraw związanych z informatyzacją sądów oraz rozwojem Portalu Informacyjnego Sądów Powszechnych.

Prezes NRA poinformował, że Naczelna Rada Adwokacka podjęła współpracę z Najwyższą Izbą Kontroli, która w dniu 14 lutego 2022 r. rozpoczęła kontrolę pt. „Realizacja zadań związanych z koordynacją, nadzorem i kontrolą funkcjonowania służb specjalnych prowadzących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej czynności operacyjno-rozpoznawcze”. Przygotowano i rozesłano ankietę do adwokatów. Naczelna Rada Adwokacka na bazie wyników ankiety oraz po publikacji wyników kontroli prowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli przedstawi projekt zmiany przepisów regulujących działalność służb specjalnych w Polsce, w tym dotyczących modelu nadzoru nad służbami specjalnymi oraz propozycji służących wzmocnieniu ochrony praw i wolności obywatelskich.

Prezes NRA podziękował też adw. Dorocie Kulińskiej, dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA oraz adw. Natalii Klimie-Piotrowskiej, przewodniczącej Komisji Praw Człowieka NRA, za zorganizowanie konferencji „Wymiar sprawiedliwości w Polsce - perspektywa przyszłości cz. 2”. Konferencja cieszyła się bardzo dużym zainteresowaniem, była transmitowana, a jej nagranie jest dostępne na kanale Adwokatury Polskiej na YouTube.

Adw. Andrzej Zwara, członek Prezydium NRA, poinformował o stanie przygotowania dokumentacji wykonawczej w związku z regulacjami AML (szczegółowych wymogów wynikających z ustawy z 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (ustawa AML) w zakresie dotyczącym świadczenia pomocy prawnej oraz wyników konsultacji przeprowadzonych w środowisku adwokackim).

Adw. Bartosz Grohman zreferował przebieg konferencji „Rola prawników i organizacji prawniczych w przestrzeganiu praworządności i przyszłość tajemnicy adwokackiej”, w której wziął udział 8 listopada w Brukseli. Wydarzenie zostało zorganizowane przez Czeską Radę Adwokacką (CAK) i Stałe Przedstawicielstwo Republiki Czeskiej przy Unii Europejskiej w związku z czeską Prezydencją w Radzie UE. Obszerna relacja z konferencji została opublikowana na stronie adwokatura.pl.

Sekretarz NRA poinformował także o kolejnym spotkaniu z przedstawicielami Public International Law & Policy Group, dotyczącym nawiązania współpracy PILPG z NRA w kwestii gromadzenia dowodów zbrodni wojennych popełnianych przez rosyjskich żołnierzy w Ukrainie. Public International Law & Policy Group jest międzynarodową kancelarią prawną, która pro bono świadczy pomoc w zakresie m.in. wyjaśniania zbrodni wojennych. Ma bogate doświadczenia w zbieraniu dokumentacji zbrodni wojennych na Bałkanach, w Sudanie i Rwandzie. Obecnie zbierane są dowody związane z wojną w

Ukrainie.

Adw. Przemysław Rosati zreferował sprawy bieżące w kontekście ubezpieczeń grupowych adwokatów. Gośćmi Prezydium byli przedstawiciele firmy Marsh, z którymi Prezydium omówiło pilne kwestie dotyczące umowy grupowego ubezpieczenia OC.

Gościem Prezydium NRA była adw. Monika Sokołowska, przewodnicząca Zespołu ds. Kobiet NRA. Prezydium omówiło bieżące sprawy związane z pracą zespołu.

Adw. Ewa Krasowska, Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury, zreferowała sprawy bieżące pionu dyscyplinarnego.

Adw. Jarosław Szczepaniak, zastępca sekretarza NRA, przedstawił sprawy osobowe, Prezydium podjęło decyzje w tych sprawach.

Adw. Henryk Stabla, skarbnik NRA, zreferował sprawy finansowe, Prezydium podjęło decyzje w tych sprawach.

Adw. Bartosz Tiutiunik, wiceprezes NRA, omówił informację przygotowaną na obrady NRA, dotyczącą wykonania uchwał XIII Krajowego Zjazdu Adwokatury w Bydgoszczy. Zaznaczył potrzebę zwrócenia szczególnej uwagi na kwestie informatyzacji Adwokatury oraz opracowania strategii wizerunkowej.

Prezydium NRA omówiło oraz przyjęło projekty uchwał w sprawie zmiany „Regulaminu odbywania aplikacji adwokackiej” oraz zmiany „Regulaminu konkursów krasomówczych dla aplikantów adwokackich”. Postanowiło skierować projekty pod obrady plenarne Naczelnej Rady Adwokackiej zaplanowane na 18-19 listopada br. Projekty omówił adw. Bartosz Tiutiunik, wiceprezes NRA.

Prezydium omówiło i przyjęło projekt uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej w sprawie uchylenia w części uchwały Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Rzeszowie i skierowało go na najbliższe posiedzenie plenarne NRA.

Prezydium omówiło również sprawy organizacyjne posiedzenia plenarnego Naczelnej Rady Adwokackiej, zaplanowanego na 18-19 listopada br. w Toruniu oraz przyjęło projekt porządku tych obrad.

Prezydium NRA przyjęło uchwałę, przyznając odznakę „Adwokatura Zasłużonym”, na wniosek Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie, adwokatowi Marcinowi Bagińskiemu.

Adw. Przemysław Rosati zreferował sprawę rejestracji znaków towarowych słowno-graficznych i słownych.

Prezydium omówiło też treść aneksu do umowy generalnej z Hestią w sprawie egzekwowania zaległych składek ubezpieczenia OC adwokatów. Prezydium przyjęło treść aneksu.

Prezydium NRA przyjęło uchwałę zmieniającą skład osobowy Komisji Praw Człowieka odwołującą adw. Annę Rakowską-Trela i adw. Agatę Stajer.

Gośćmi Prezydium byli: adw. Ewa Krasowska, Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury, adw. Sławomir Ciemny, przewodniczący Wyższej Komisji Rewizyjnej, adw. Monika Sokołowska, przewodnicząca Zespołu ds. Kobiet przy NRA, adw. Piotr Zięba, wiceprezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury, przedstawiciele spółki Marsh.

Kolejne posiedzenie Prezydium odbędzie się 24 listopada.



O perspektywach wymiaru sprawiedliwości w Polsce po raz drugi

- O stanie wymiaru sprawiedliwości w Polsce rozmawiali uczestnicy konferencji zorganizowanej w formie hybrydowej 5 listopada w Warszawie.
- Organizatorami byli Naczelna Rada Adwokacka, Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA oraz Komisja Praw Człowieka NRA.
- To była druga część debaty zapoczątkowanej 20 listopada 2021 r. , pod hasłem „Wymiar sprawiedliwości w Polsce - perspektywa przyszłości”.
- Patronat nad konferencją objął Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, zaś patronat medialny - portal prawo.pl.

Konferencja przyjęła formę hybrydową – uczestnicy mieli możliwość partycypacji osobistej w Warszawie, jak również dostępna była transmisja za pośrednictwem platformy ZOOM oraz portalu YouTube. Wydarzenie cieszyło się dużym zainteresowaniem, zarówno wśród uczestników wybierających tradycyjną formę, jak i - przede wszystkim - tych biorących udział zdalnie: ich liczba w szczytowym momencie wynosiła ponad 500.

Konferencja otwarta została przez adwokat Dorotę Kulińską, dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA, oraz adwokat Natalię Klimę-Piotrowską, przewodniczącą Komisji Praw Człowieka przy NRA, które powitały prelegentów w tym, m.in. prof. dr. hab. Ewę Łętowską czy prof. dr. hab. Roberta Grzeszczaka, moderatorów oraz gości obecnych na sali – członków adwokatury oraz przedstawicieli wymiaru sprawiedliwości.

Wśród uczestników konferencji byli m.in. adw. Stanisław Rymar, prezes NRA w latach 2001-2007, prof. Stanisław Biernat, sędzia i wiceprezes Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku, posłanka Kamila Gasiuk-Pihowicz, adw. Ewa Stawicka, redaktor naczelna czasopisma Adwokatury Polskiej „Palestra”, prof. Wojciech Popiołek, przewodniczący Społecznej Komisji Kodyfikacyjnej, adw. Przemysław Stęchły, przewodniczący Zespołu ds. opracowania projektu zmian w Zbiorze Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu.

Online udział brali m.in. : Stanisław Zabłocki, sędzia Sądu Najwyższego w stanie spoczynku, adw. Ryszard Kalisz, członek NRA.

Następnie głos przekazany został Prezesowi Naczelnej Rady Adwokackiej, adw. Przemysławowi Rosatiemu, który podziękował organizatorom oraz podkreślił znaczenie i aktualność diskutowanej tematyki. Prezes NRA wyraził także nadzieję, że przyszłoroczna edycja wydarzenia może pozwolić na spojrzenie w przyszłość z optymizmem.

Po części otwierającej wydarzenie, rozpoczął się pierwszy z paneli zatytułowany „Test niezależności i bezstronności sędziego”, podczas którego referaty wygłosiła prof. dr. hab. Ewa Łętowska oraz prof. dr. hab. Włodzimierz Wróbel. Za moderację dyskusji odpowiedzialny był dr. hab. Mikołaj Małecki. Po wystąpieniach prelegentów odnoszących się do zagadnień takich, jak wyłączenie sędziego z perspektywy testu niezależności czy też poprawność obsadzenia składów sędziowskich, nastąpiła dyskusja. W jej ramach poruszone zostały kwestie takie, jak chociażby praktyczne aspekty wykonywania testu niezależności sędziego przez profesjonalnych pełnomocników. Po interesującej i wielowątkowej wymianie poglądów pomiędzy uczestnikami nastąpiła krótka przerwa.

Drugi z paneli odnosił się do szerokokorozumianych kwestii relacji prawa i orzecznictwa europejskiego w kontekście kryzysu systemu sądownictwa. Pierwsze z wystąpień wygłoszone została przez prof. dr. hab. Roberta Grzeszczaka i stanowiło podsumowanie dotychczasowego orzecznictwa TSUE oraz sądów powszechnych skupiających się na węzłowych zagadnieniach reformy wymiaru sprawiedliwości.

[\(pobierz konspekt wystąpienia\)](#)

Drugi z referatów pt. „Wykonanie wyroków ETPCZ stwierdzających naruszenie prawa do niezależnego i bezstronnego sądu. Doświadczenia Islandii i polskie perspektywy” wygłosiła dr. hab. prof. UJ Dobrosława Szumiło-Kulczycka.

Zarówno w Islandii jak i w Polsce doszło do zakwestionowania bezstronności i niezależności sędziów ze względu na wady procedury ich powołania. Prof. Szumiło-Kulczycka przedstawiła różnice między Islandią a Polską w kwestii sądownictwa: Islandia - 4 sędziów, kilkaset decyzji procesowych; pełna wola współpracy rządu Islandii i szukanie konstruktywnych dróg wyjścia. Wykonanie rozstrzygnięcia o charakterze indywidualnym. Podjęte środki charakter ogólnym: dymisja MS, powstrzymanie się

sędziów od orzekania na czas trwania postępowania przed Wielką Izbą, poddanie się przez sędziów, których status został zakwestionowany nowej procedurze powołania, wprowadzenie możliwości złożenia przez strony innych postępowań w których brali udział sędziowie, których niezależność została zakwestionowana, wniosków o wznowienie postępowania, przyjęcie, że test niezależności ustanowiony w sprawie Guðmundur Andri Ástráðsson będzie stosowany w podobnych sprawach przez islandzkie sądy krajowe.

Polska - 2325 sędziów; miliony decyzji procesowych; brak akceptacji rozstrzygnięć ETPCz w zakresie stwierdzonego braku bezstronności i niezależności sędziów. Niewykonywanie rozstrzygnięć indywidualnych. Brak woli podjęcia działań naprawczych o charakterze ogólnym, pogłębianie kryzysu.

[\(pobierz konspekt wystąpienia\)](#)

Moderatorka, dr Zuzanna Kulińska-Kępa, otworzyła dyskusję, którą rozpoczęła się od stanowiska byłego prezesa NRA – sędziego Stanisława Rymara, opisującego doświadczenia związane z wykonywaniem mandatu sędziego z perspektywy nieprawidłowego składu sędziowskiego. Z pytaniem do dr hab. prof. UJ Szumiło-Kulczyckiej zwróciła się dr hab. Dorota Pudzianowska, która poprosiła o wskazanie czy dotychczasowe orzecznictwa ETPCz zawiera jakiegokolwiek wskazówki dotyczące możliwych rozwiązań. W odpowiedzi na jedno z pytań, które padło spośród osób uczestniczących stacjonarnie w wydarzeniu, prof. Grzeszczak zaznaczył, że w obrocie funkcjonują orzeczenia i ustawy stojące w sprzeczności z prawem UE.

Tematyka ostatniego z paneli oscylowała wokół problematyki postępowań – zarówno cywilnych, jak i karnych. Rozpoczął się on analizą dotyczącą spłaszczenia obecnej struktury sądownictwa i jej wpływ na wymiar sprawiedliwości przeprowadzoną przez dr hab. Andrzeja Olasia.

[\(pobierz konspekt wystąpienia\)](#)

Następnie dr. hab. prof. UW Tadeusz Zembrzuski wprowadził gości w problematykę notarialnego nakazu zapłaty, zaś część merytoryczna panelu zwieńczona została wystąpieniem dr. hab. prof. UG Sławomira Steinborna, które nosiło tytuł „Kształt sądownictwa karnego w obliczu kolejnego etapu tzw. reformy wymiaru sprawiedliwości – dwa szczeble pod nadzorem prokuratury?”.

[\(pobierz konspekt wystąpienia - prof. Zembrzuski\)](#)

[\(pobierz konspekt wystąpienia prof. Steinborn\)](#)

Następnie moderatorka panelu dr. hab. Dorota Pudzianowska zachęciła gości do zadawania pytań i rozpoczęła dyskusję od wątpliwości wyrażonej przez dr hab. prof. UJ Dobrosławę Szumiło-Kulczycką dotyczącej zakresu uprawnień przysługujących Prokuratorowi Generalnemu.

W dalszej kolejności głos zabrała adwokat Dorota Kulińska i zadała pytanie odnoszące się do możliwości działań, które mogłyby zostać podjęte przez przedstawicieli adwokatury w celu poprawy obecnego stanu rzeczy.

Kontynuując debatę posłanka Kamila Gasiuk-Pihowicz przedstawiła swoje spostrzeżenia dotyczące sesji z perspektywy polityczki oraz adwokatki niewykonywającej zawodu. W dalszej części z pytaniem zwrócił się adwokat Arkadiusz Słisz, który poprosił panelistów o ustosunkowanie się do efektywności i spójności procedowanych reform. Sesja pytań zamknięta została przez wątpliwości wyrażone przez adwokata Jędrzeja Sokoła dotyczące pozytywnych aspektów reform.

W ramach podsumowania, głos zabrał ponownie prezes NRA Przemysław Rosati wyrażając wdzięczność za organizację i uczestnictwo. Prezes Rosati zauważył, że dyskusja miała charakter niezwykle praktyczny. Nadto przypomniał, że należy pamiętać o tym, że to człowiek powinien znajdować się w centrum wymiaru sprawiedliwości żywiąc tym samym obawę, że system ten może

niedługo przestać działać.

Pointując swoje wystąpienie podkreślił, że na prawnikach ciąży obowiązek dbania o dobro wymiaru sprawiedliwości.

Następnie formalnie zamykając wydarzenie adwokat Dorota Kulińska raz jeszcze podziękowała prelegentom i uczestnikom, zaznaczając, że pomimo złego stanu wymiaru sprawiedliwości, prawnicy jednoznacznie wyrażają swoje wątpliwości i opowiadają się za koniecznością zmian.

Konferencja była transmitowana, nagranie można obejrzeć pod linkiem:







Ankieta dotycząca nadzoru funkcjonowania służb

specjalnych

Naczelna Rada Adwokacka zachęca do udziału w ankiecie, której wyniki będą stanowiły podstawę do sformułowania ocen działalności służb specjalnych prowadzących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej czynności operacyjno-rozpoznawcze.

W celu wypracowania optymalnego modelu nadzoru nad służbami specjalnymi w Polsce oraz propozycji służących wzmocnieniu ochrony praw i wolności obywatelskich Naczelna Rada Adwokacka podjęła współpracę w tym zakresie z Najwyższą Izbą Kontroli, która w dniu 14 lutego 2022 r. rozpoczęła kontrolę pt. „Realizacja zadań związanych z koordynacją, nadzorem i kontrolą funkcjonowania służb specjalnych prowadzących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej czynności operacyjno-rozpoznawcze”.

Najwyższa Izba Kontroli oczekuje, że prowadzona kontrola pozwoli na obiektywną ocenę funkcjonujących mechanizmów nadzoru służb specjalnych, a także na wypracowanie propozycji służących wzmocnieniu ochrony praw i wolności obywatelskich, przy jednoczesnym zagwarantowaniu uprawnień służb specjalnych niezbędnych dla ochrony interesów Rzeczypospolitej Polskiej i bezpieczeństwa obywateli.

W związku z powyższym, w celu wypracowania najlepszego modelu kontroli i nadzoru nad działaniami służb specjalnych w Polsce, Najwyższa Izba Kontroli pragnie poznać doświadczenia i opinie, wynikające z wykonywania zawodu adwokata.

Mamy pełną świadomość, że poruszana tematyka dotyczy bardzo wrażliwych kwestii, a także tajemnic zawodowych. Gdyby więc udzielenie odpowiedzi na którekolwiek z poniższych pytań nie było możliwe, prosimy o jego pominięcie i odniesienie się do pozostałych zagadnień.

Naczelna Rada Adwokacka na bazie wyników ankiety oraz po publikacji wyników kontroli prowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli przedstawi projekt zmiany przepisów regulujących działalność służb specjalnych w Polsce, w tym dotyczących modelu nadzoru nad służbami specjalnymi oraz propozycji służących wzmocnieniu ochrony praw i wolności obywatelskich. Ankieta jest w pełni anonimowa, jej wyniki będą prezentowane wyłącznie w ujęciu zbiorczym.

Link do ankiety: ([przejdź do ankiety](#))



Ankieta dotycząca nadzoru funkcjonowania służb specjalnych

Ankieta „Problemy podczas przeprowadzania rozpraw w trybie zdalnym”

Do adwokatów, aplikantów adwokackich i prawników zagranicznych została rozesłana mailami ankieta na temat: *„Problemy podczas przeprowadzania rozpraw w trybie zdalnym”*.

Składa się ona z dwóch części: pierwsza część pozwala na skorzystanie z gotowych, proponowanych odpowiedzi - poprzez zaznaczenie problemów, z którymi się spotkali prawnicy - na zasadzie wielokrotnego wyboru. Druga część jest otwarta i możliwość dodania od siebie innych problemów, z którymi prawnicy spotkali się w swojej praktyce zawodowej, niewymienionych w części pierwszej.

- Ankieta stanowi nasz adwokacki wkład w usprawnianie wymiaru sprawiedliwości w Polsce. Informacje otrzymane od Państwa pozwolą nam na przekazania konstruktywnych wniosków do przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości oraz będą stanowiły wkład w dyskusję nad sposobem przeprowadzania rozpraw zdalnych. – napisał w korespondencji adw. Przemysław Rosati, prezes NRA.

Ankieta jest w pełni anonimowa, jej wyniki będą prezentowane wyłącznie w ujęciu zbiorczym.

Ankieta trwa do **17.11.2022 (do końca dnia)**.

Rola prawników w przestrzeganiu praworządności - konferencja w Brukseli

- **Konferencja pod tytułem „Rola prawników i organizacji prawniczych w przestrzeganiu praworządności i przyszłość tajemnicy adwokackiej” zorganizowana została przez Czeską Radę Adwokacką (CAK) i Stałe Przedstawicielstwo Republiki Czeskiej przy Unii Europejskiej w związku z czeską Prezydencją w Radzie UE.**
- **Konferencja odbyła się w Brukseli w dniu 8 listopada br. w siedzibie Stałego Przedstawicielstwa Republiki Czeskiej. Naczelną Radę Adwokacką na Konferencji reprezentował adw. Bartosz Grohman, sekretarz NRA i zarazem przewodniczący Polskiej Delegacji do CCBE.**

Czeska Rada Adwokacka szczególnie zaproszenie wystosowała do Naczelnej Rady Adwokackiej wiedząc, że polscy przedstawiciele mogą mieć w przedmiocie konferencji wiele do powiedzenia.

Konferencję otworzył Ivan Hotek, Ambasador i Zastępca Przewodniczącego Czeskiego Stałego Przedstawicielstwa w UE. Ivan Hotek mówił m.in. o najważniejszej sprawie, jaką jest niezależność prawnika w wykonywaniu zawodu.

Następnie Monika Novotna, wiceprezes CA, powitała wszystkich i zarazem przypomniała, że z konferencji jest prowadzony *live stream* a uczestnicy mają możliwość przesłania pytań do panelistów.

Następnie głos zabrał Robert Nemeč - Prezes CAK. Mówił, że wbrew powszechnym mitom - tajemnica adwokacka chroni klienta nie adwokata! Zauważył, że naruszenia tajemnicy adwokackiej mają miejsce w państwach członkowskich Unii, ale też w samych instytucjach unijnych. Nawiązał do deklaracji wiedeńskiej CNB w sprawie praworządności. CAK na poziomie Komisji Europejskiej w ramach sprawowanej czeskiej prezydencji w Radzie UE pracuje nad wzmocnieniem pozycji prawnika i europejskim rozwiązaniem.

Opisał, że czescy adwokaci domagają się dostępu do e-akt sądowych, albowiem za dużo tracą czasu na przeglądanie akt w wersji papierowej, ale z kolei pełna digitalizacja postępowania rodzi ryzyko związane ze zbieraniem dużej ilości danych. Robert Nemeč wskazał, że zagadnienia unijne są fundamentalne.

Stefan Cerny wiceminister sprawiedliwości Republiki Czeskiej w krótkim wystąpieniu za pomocą videołącza podkreślił wagę praworządności dla czeskiej prezydencji. Zasadą żelazną jest Rule of Law i wezwał wszystkich do poszanowania tej zasady. Życzył nadto uczestnikom udanej konferencji.

Pierwszy panel poświęcony był wystąpieniom zaproszonych gości (*keynote speeches*).

Jako pierwszy głos zabrał Alvaro de Elera, członek gabinetu wiceprzewodniczącej Komisji Europejskiej Very Jourovej. Wskazał, że fundamentem UE jest zasada praworządności. Gwarantuje ona system działania Unii i określa zasady współpracy. Musi być zaufanie. Od kilku lat rośnie presja polityczna na łamanie zasady praworządności. Wskazał na doroczne raporty KE na temat stanu Rule of Law. Jest to coroczny raport sporządzany w 27 państwach Unii. Ważna jest też w ramach współpracy unijnej wymiana praktyki, walka o niezależność wymiaru sprawiedliwości, antykorupcja, wolne i niezależne media. Są poważne obawy co do niektórych państw Unii, ale Komisja wierzy w dialog. Kiedy Rule of Law jest naruszane - Komisja ma instrumenty i nie będzie się wahała, aby podejmować radykalne kroki. Daje zresztą rekomendacje krajom Unii jak wiele kwestii uregulować. Od stycznia 2022 jest nowy instrument wstrzymania środków budżetowych. Węgry zostały warunkowo dopuszczone do ich wypłaty. Co do roli prawników to wskazał, iż są to kluczowi aktorzy na scenie wymiaru sprawiedliwości i dbają ostatnio także o zapewnienie zasad *fair trial*. Trzeba poprawić dostęp do wymiaru sprawiedliwości. Więcej prawników powinno oznaczać niższe koszty sądowe i koszty ogólne. Ten rok pokazał też jak ważna jest praworządność. Napaść na Ukrainę była jawnym złamaniem praworządności. To pokazuje też, że najważniejsze jest przestrzeganie prawa. Tak samo nadal musimy walczyć o praworządność. Komisja Europejska liczy na dalsze wsparcie od prawników unijnych.

Kolejnym panelistą był Juan Fernando Lopez Aguilar, Przewodniczący Komitetu LIBE Parlamentu Europejskiego, który przesłał video ze swoim wystąpieniem. Podkreślił, że dzisiejsza debata toczy się o „*core values*”, a UE staje obecnie w obliczu naruszeń traktatu Unii Europejskiej i fundamentalnych zasad stanowiących podwaliny UE. Polska i Węgry zostały jasno wskazane. Juan wspomniał, że musiano uruchomić mechanizmy z art. 7 Traktatu.

Komisja Wenecka już w 2016 potwierdziła naruszenia niezawisłości sądów w Polsce. Raporty nt. Rule of Law z 2020 i 2021 roku jasno wskazują, że nie dzieje się dobrze. Kluczowa kwestia to również dostęp do sądu, ale i niezawisły sąd. Na to kładziemy nacisk. KE pracuje nad kolejnym raportem Rule of Law za 2022. Juan wskazał na rolę prawników w procesie *fair*. Ważny jest dostęp do prawnika, niezawisłość prawnika, ale także pomoc prawna ze strony państwa - *legal aid*!

James McGuill – Prezes CCBE stwierdził, że Rule of Law będzie zapewnione wyłącznie wtedy, kiedy będzie istniał dostęp do wymiaru sprawiedliwości. Wskazał, że CCBE pomaga przeglądać pakiety sankcji tak, aby nie łamały prawa. W ocenie CCBE w konstrukcji sankcji muszą być poprawki.

CCBE pomaga członkom odpowiadać na pytania dotyczące raportu Rule of Law. Dodał też, że Komisja Europejska w proponowaniu zmian dotyczących uregulowania zawodu prawnika pierwotnie nawet nie dopuszczała organizacji prawniczych do głosu. CCBE przekonała KE, że warto jednak, aby przyjmować *amicus curiae* od innych organizacji prawniczych – np. samorządów krajowych, tak aby na przykład nie zalać komisji potencjalnymi skargami poszczególnych adwokatów w terenie Unii.

Florian Geyer - Przewodniczący Sekcji Sprawiedliwości i Praworządności z Komisji Europejskiej zauważył, że w trakcie konferencji poruszane są dobre tematy do debaty. Zarzuty naruszania praworządności są poważne. KE przyjęła stosowne dokumenty 2 tygodnie temu. KE słyszy natomiast zarzuty od niektórych państw członkowskich UE, że zbyt łagodnie toleruje naruszenia zasady praworządności. Wskazał też, że KE zabiega o to, aby wyroki ETPCz były uznawane i wykonywane.

Bertrand Debosque – Przewodniczący Francuskiej Delegacji do CCBE zauważył, że każdy prawnik unijny jest teraz na pierwszej linii walki o utrzymanie praworządności. Nawet nie do końca sobie z tego zdając sprawę, prawnik jest kluczowy, ale sam nic nie zdziała, jeśli nie ma wsparcia swojej organizacji. Prawnik potrzebuje niezależnej organizacji. Opisał dziesiątki spraw emigracyjnych ludzi, którzy chcą przejść do Francji, Belgii i UK. Wielu młodych prawników w ramach pomocy z urzędu dostaje te sprawy. Lokalne rady adwokackie pomagają. W szczególności dotyczy to wspieraniu młodszych kolegów. Są szkolenia, bieżąca pomoc. Dostrzegł, że cieszy go, iż teraz KE dostrzega rolę

prawników w umacnianiu praworządności. Zatem konsekwentnie trzeba wspierać krajowe i lokalne rady adwokackie. Wskazał przykład Polski jako sytuacji, gdzie prawnicy toczą liczne boje o pryncypia i zachowanie zasady praworządności, ale bez wsparcia samorządu byłoby osamotnieni. Przypomniał, że w obronie zasady Rule of Law francuska CNB (odpowiednik NRA) zainicjowała podpisanie deklaracji wiedeńskiej w czerwcu 2022.

Z sali i od widzów padały pytania o niezależność prawników w aspekcie finansowym. Czy prawnik w swojej walce nie powinien mieć komfortu niezależności finansowej? Zapewne tak, ale to życzenie.

Pytano o naruszenie praworządności w instytucjach unijnych. Co zatem wtedy? Florian Geyer dyplomatycznie odpowiedział, że nie jest to przedmiotem raportów samej Komisji, bo może nawet paść zarzut, że Komisja byłaby sędzią we własnej sprawie. Wiemy, że w następnym raporcie nie będzie takiego rozdziału. A sam raport mówi o członkach UE a nie jej instytucjach.

Antonin Mokry - były prezes CCBE i członek Prezydium CAK koncentrował się w swoim wystąpieniu na dwóch kwestiach. Agresji Rosji przeciwko Ukrainie i sankcjach. Sankcje są potrzebne i nieuniknione. Pytanie: czy to nie jest to jednak zbyt kategorycznie odebrane fundamentalne prawo osób trzecich do obrony/pomocy prawnej/dostępu do wymiaru sprawiedliwości? Każda sytuacja jest bowiem inna i nie można założyć z góry, że w ogóle będzie się odmawiało pomocy prawnej np. obywatelom Rosji czy jej instytucjom, albo przedsiębiorstwom. Obrót gospodarczy trwa i nie można tego nie zauważyć. Antonin długo mówił też o AML i procedurach denuncjacji klienta.

Po wystąpieniach panelistów głos zabrał adw. Bartosz Grohman i po kilku zdaniach opisanie obecnej sytuacji w Polsce, zadał wprost pytanie: jak w praktyce stosować się do strzeżenia zasady Rule of Law w sytuacji, gdy sądy unijne kwestionują legalność poszczególnych gremiów, a zarazem składy takie pracują, wzywają na rozprawy i procedują. Klienci są zagubieni, ale oczekują rozstrzygnięć. Czy adwokaci powinni się stawiać w takich sądach? Czy może *a priori* lekceważyć taki sąd? W jakiej formie? Wskazał kilka konkretnych przykładów, które mają i miały miejsce. Pytanie sprawiło dużą trudność i po kłopotliwej ciszy i kilku nieznaczących sugestjach nie padła na nie konkretna odpowiedź. Widać było, że realia polskie nieco wyprzedziły wyobrażenia panelistów.

Zresztą, pytanie to stanowiło ciekawy wątek dyskusyjny w kularach i podczas przerw w obradach. Uczestnicy, a nawet sami paneliści dyskutowali z adw. Grohmanem dopytując o szczegóły i najczęściej byli skonfundowani realiami, z jakimi Polsce adwokaci muszą się mierzyć. Rozmówcy adw. Grohmana wyrażali duże zainteresowanie problematyką, ale też i przejawiali potem brak pomysłu na kompleksowe rozwiązanie.

Ostatni panel poprowadził Jiri Novák - szef komitetu IT CCBE. Po wprowadzeniu zadał pytania do panelistów: Czy prawników powinno się szpiegować? Czym jest narodowe bezpieczeństwo w rozumieniu interesu państwa w instalowaniu podsłuchów?

Dyskusję rozpoczął Simone Cuomo - Sekretarz Generalny CCBE. Zadał retoryczne pytanie dlaczego ważna jest ochrona tajemnicy? CCBE opracowało modelowy Code of conduct: i tam wyraźnie jest zaakcentowane - najważniejszy jest interes klienta. Czy szpiegowanie to duży problem? W ocenie Simone zdecydowanie tak. CCBE obserwuje nasilenie takich działań od czasu rewelacji Snowdena. W 2015 pierwsza sprawa była w Holandii. CCBE interweniowała a sąd ostatecznie takich praktyk podsłuchiwanie adwokata tego zakazał. Tudzież sprawa dotycząca szpiegowania prawników z zespołu prawnego Juliana Assanga. Był szpiegowany nawet jak rozmawiał ze swoimi prawnikami. Jego prawnicy byli szpiegowani poza Ambasadą Ekwadoru, w której Assange przebywał. Największy temat to jednak sprawa Pegasus. Kilka rządów nielegalnie użyło tego oprogramowania. Również prezes węgierskiej rady adwokackiej był na liście szpiegowanych. Co zatem robimy? Co jest dopuszczalne? Interweniujemy w sądach przez *amicus curiae*. CCBE wydaje też wskazówki legislacyjne.

Z kolei Iain G. Mitchell KC, szkocki i angielski adwokat, ekspert od spraw inwigilacji wskazał, jak

tajemnica jest kluczowa dla praworządności. ETPCz dokonał formalnego odróżnienia samej porady od obrony. Art 8 pokrywa bowiem jedynie poradę, ale jest oczekiwane, że zrówna się mocniejszą ochroną tajemnicy wyrażoną w art 6. Zwrócił też uwagę, na zbyt szerokie i niezdefiniowane pojęcie „narodowego bezpieczeństwa”. To rodzi problemy w uzasadnieniach akcji podsłuchowych.

Następnie głos zabrał Holger Matt podkreślił, że koniecznym jest ustanowienie nowych norm progowych dla europejskich prawników. Holger nie ufa poszczególnym krajom członkowskim i ich legislacjom w zakresie uregulowania kwestii szpiegowania adwokatów i koniecznych sankcji za takie działania. Tutaj podkreślenia wymaga, że chroniony ma być klient, a państwo ma obowiązek zapewnić taką ochronę, właśnie dla klienta. Opowiedział się za jednolitą legislacją UE definiującą zakres ochrony niezależności prawników i ich tajemnicy.

Wouter van Ballegoij z Komisji Europejskiej mówił o zamiarze spenalizowana przypadków łamania europejskich sankcji. Na dzień dzisiejszy nakładanie sankcji ma wymiar administracyjny, ale prawo nie reguluje szczególnej sytuacji, gdy sankcje są łamane. Komisja proponuje wprowadzenie przepisów ustanawiających odpowiedzialność karną za łamanie sankcji. W Komisji Europejskiej powstał stosowny projekt, który obecnie jest w trakcie uzgodnień.

W dalszej debacie głos zabierali Petr Klement – Prokurator z EPPO (Prokuratura Europejska) i dr Jan Passer, Sędzia z Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości.

W toku debaty po panelu głos zabierał też adw. Bartosz Grohman, który wskazał, że w kwestii tajemnicy adwokackiej możemy tworzyć doskonałe przepisy, ale rozpatrując problem szerzej winniśmy skupić się nie na konsekwencjach, ale na prewencji. Pięknie napisane prawo nie ochroni od podsłuchów, które są zlecane przez władze i jawnie łamane jest prawo. Zaapelował o jednolite uregulowania unijne w szczególności dotyczące definicji i zakresu ochrony tajemnicy oraz wdrożenia surowych i rzeczywistych sankcji za nielegalne inwigilacje.

Publiczność zadawała pytania i wszyscy zgodzili się, że zachowanie tajemnicy adwokackiej jest fundamentem praworządności.

Konferencje podsumował Robert Nemeč dziękując panelistom i publiczności za żywą dyskusję i ciekawe pytania. Podziękował też pracownikom biura CAK w Pradze oraz w Brukseli za wsparcie techniczne i pomoc w organizacji Konferencji.





Europejska Komisja przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji (ECRI) przygotowuje szósty raport o sytuacji w Polsce

Delegacja Europejskiej Komisji przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji (ECRI) zbiera informacje na temat skutecznej równości i dostępu do praw, mowy nienawiści oraz przemocy motywowanej nienawiścią, integracji i inkluzywności w Polsce. Materiał posłuży do opracowania szóstego raportu o sytuacji w naszym kraju.

Z delegacją ECRI spotkały się przewodnicząca Komisji Praw Człowieka przy NRA adw. Natalia Klima-Piotrowska oraz członkini Komisji ds. Równego Traktowania przy NRA adw. Anna Jaczun 28 października.

W skład delegacji wchodził członkowie ECRI: Domenica Ghidella, Ögmundur Jónasson oraz przedstawiciele Sekretariatu ECRI Aida Farkas i Mats Lindberg.

Spotkanie zostało zorganizowane w ramach pobytu delegacji w Polsce w związku z szóstym cyklem monitoringu prowadzonego przez ECRI w Polsce. Delegacja podczas swojego pobytu zbierała informacje na temat skutecznej równości i dostępu do praw, mowy nienawiści oraz przemocy motywowanej nienawiścią, integracji i inkluzywności. Celem wizyty było także zbadanie, czy zrealizowane zostały zalecenia z poprzedniego, piątego cyklu monitoringu w Polsce.

W spotkaniu uczestniczył także prokurator Maciej Młynarczyk jako przedstawiciel Stowarzyszenia Niezależnych Prokuratorów Lex super Omnia.

Wyniki monitoringu zostaną ujęte w raporcie, w którym ECRI zawiera zwykle zalecenia dla monitorowanego Państwa dotyczące środków, których wdrożenie przez władze krajowe ma na celu zapobieganie i zwalczanie rasizmu i nietolerancji.

Raport ECRI z piątego cyklu monitoringu można przeczytać tutaj:

[\(przejdź do raportu w j. polskim\)](#)

[\(przejdź do raportu w j. angielskim\)](#)

Europejska Komisja przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji (ECRI), ustanowiona przez Radę Europy jest niezależnym organem monitorującym przestrzeganie praw człowieka, wyspecjalizowanym w kwestiach związanych z rasizmem i nietolerancją.

Członkami Komisji są osoby niezależne i bezstronne, powoływane na podstawie ich autorytetu moralnego i uznanego doświadczenia w zakresie rasizmu, ksenofobii, antysemityzmu i nietolerancji. W ramach swojej działalności mandatowej ECRI prowadzi monitoring poszczególnych krajów, w ramach którego analizuje sytuację w każdym kraju członkowskim w zakresie rasizmu i nietolerancji oraz formułuje sugestie i propozycje sposobu radzenia sobie ze wskazanymi problemami.

Monitoring poszczególnych krajów przez ECRI dotyczy w równym stopniu wszystkie państwa członkowskie Rady Europy. Odbywa się w pięcioletnich cyklach, obejmuje 9-10 krajów rocznie. Raporty z pierwszej rundy zostały ukończone pod koniec 1998 r., raporty z drugiej rundy pod koniec 2002 r., z trzeciej rundy z końcem 2007 r., raporty z czwartej rundy powinny zostać ukończone pod koniec 2014 r. Praca nad raportami z piątej rundy została rozpoczęta w listopadzie 2012 r.

Metody pracy nad raportami to analiza dokumentów, wizyty w poszczególnych krajach, a następnie poufny dialog z władzami krajowymi.

Raporty ECRI nie są efektem śledztw czy zeznań i dowodów procesowych. Są to analizy oparte na wielu informacjach zebranych z różnych źródeł. Analiza dokumentów opiera się na znacznej liczbie krajowych i międzynarodowych źródeł pisemnych. Wizyty na miejscu dają okazję do spotkań z podmiotami bezpośrednio zainteresowanymi (zarówno rządowymi, jak i pozarządowymi) i mają na celu zebranie szczegółowych informacji. Proces poufnego dialogu z władzami krajowymi pozwala im na przedstawienie, jeśli uznają to za konieczne, komentarzy do projektu raportu, w celu skorygowanie wszelkich możliwych błędów merytorycznych, jakie mógłby zawierać raport. Na zakończenie dialogu władze krajowe mogą wnioskować, jeśli będą chciały, by ich punkt widzenia został dołączony do końcowego raportu ECRI.



Wadliwe ukształtowanie sądu - konferencja 16 listopada

- **Naczelna Rada Adwokacka, Komisja Praw Człowieka przy NRA oraz Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA zapraszają na debatę pt. „Wadliwe ukształtowanie sądu - sanacja czy kasacja powołań sędziowskich”. Partnerem wydarzenia jest Komisja Praw Człowieka Krajowej Rady Radców Prawnych.**
- **Debata odbędzie się w formie hybrydowej w dniu 16 listopada b.r. na Uczelni Łazarskiego w Warszawie w godzinach 14:00-17:00 i będzie transmitowana online.**

Na zaproszenie do debaty odpowiedzieli m.in.: adw. Sylwia Gregorczyk-Abram (Inicjatywa Wolne Sądy, Komisja Praw Człowieka przy NRA), prezes Izby Karnej Sądu Najwyższego SSN Michał Laskowski, prof. UŚ dr. hab. Krystian Markiewicz prezes SSP Iustitia, sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie Marzanna Piekarska-Drażek, adw. dr hab. Maciej Taborowski, prof. INP PAN, r. pr. dr. Mirosław Wróblewski (Komisja Praw Człowieka KIRP).

Moderować dyskusję będą adw. Natalia Klima-Piotrowska oraz adw. dr hab. prof. UŁ Jacek Skrzydło.

Prelegenci dyskutować będą o skutkach powołań sędziowskich dokonywanych z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, a także spróbują odpowiedzieć na pytanie co zrobić by uzdrowić wymiar sprawiedliwości w związku z wadliwymi powołaniami sędziowskimi.

Za udział w konferencji - stacjonarny bądź zdalny - przysługują **3 punkty w ramach doskonalenia zawodowego**.

Zapisy za pośrednictwem formularza do **15 listopada br.**

([przejdź do linku z formularzem](#))

Liczba miejsc jest ograniczona. Decyduje kolejność zgłoszeń. Zastrzegamy sobie prawo do zamknięcia list przed upływem podanego terminu.

Debata będzie transmitowana na kanale Adwokatury Polskiej na YouTube ([przejdź do linku z transmisją](#))





debata
ekspercka

ukszałtowanie sądu

- sanacja czy kasacja powołań sędziowskich

 16 listopada 2022

 godz. 14.00-17.00

 debata w formie hybrydowej
Uczelnia Łazarskiego
i transmisja online



Prelegenci



adw. Sylwia
Gregorczyk-Abram



SSN
Michał Laskowski



dr. hab. Krystian
Markiewicz



sędzia Marzanna
Piekarska-Drażek

Moderatorzy



adw. Natalia
Klima-Piotrowska



adw. dr hab.
Maciej Taborowski



adw. dr hab.
Jacek Skrzydło



r.pr. dr. Mirosław
Wróblewski

Debata Helsińska: „Bez opieki? Dzieci uciekające przed wojną w Ukrainie” - 17 listopada

- Debata Helsińska: „Bez opieki? Dzieci uciekające przed wojną w Ukrainie” odbędzie się 17 listopada online.
- Debatę zorganizowano z okazji premiery raportu „Dzieci z pieczy zastępczej oraz małeletni bez opieki z Ukrainy: ocena ex-post regulacji i praktyki stosowania specustawy ukraińskiej”.

Rosyjska agresja na Ukrainę zmusiła do ucieczki do Polski setki tysięcy dzieci. Część z nich przybyła do naszego kraju z rodzicami. Wychowankom pieczy zastępczej towarzyszyli pracownicy ukraińskich domów dziecka. Jednocześnie, od pierwszych dni po wybuchu wojny docierały informacje o

małoletnich przekraczających granicę z dalekimi krewnymi, znajomymi czy przypadkowo napotkanymi osobami.

To, kto powinien sprawować nad nimi opiekę – było początkowo niejasne. Brakowało systemu nadzoru nad ich bezpieczeństwem i dobrobytem.

Odpowiedzią na te problemy miała być zmiana specustawy ukraińskiej – w szczególności powołanie do życia przepisów dotyczących opiekunów tymczasowych oraz pieczy zastępczej dla niepełnoletnich obywateli i obywaterek Ukrainy. Jak to rozwiązanie prawne sprawdziło się w praktyce? Jakie wyzwania stanęły przed sądami rodzinnymi oraz instytucjami zajmującymi się pieczą nad małoletnimi? Jakie zagrożenia i luki prawne pojawiły się przy stosowaniu przepisów specustawy? Na te pytania HFPC szukała odpowiedzi w raporcie „Dzieci z pieczy zastępczej oraz małoletni bez opieki z Ukrainy: ocena ex-post regulacji i praktyki stosowania specustawy ukraińskiej”.

Rozmowę będzie można oglądać na żywo na profilu HFPC na Facebooku oraz kanale Youtube HFPC. ([przejdź do linku](#))

W dyskusji wezmą udział:

- Ada Tymińska - autorka raportu, prawniczka i socjolożka z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka
- Ewa Ważny - sędzia sądu okręgowego w Gdańsku, Prezeska Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych w Polsce
- Anna Krawczak - antropolożka i badaczka, specjalistka z zakresu ochrony praw dziecka w Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę

Debatę poprowadzi redaktor Michał Janczura z TOK.FM.

Zapraszamy do oglądania dyskusji 17.11.2022 w godzinach 17:00 – 18:30.

Raport oraz Debata Helsińska powstały w ramach projektu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka „Monitoring systemu ochrony praw człowieka w Polsce”. Projekt jest realizowany z dotacji programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy finansowanego z Funduszy EOG.



Nowy model postępowaniach w sprawach nieletnich - szkolenie 17 listopada

Komisja Praw Człowieka Naczelnej Rady Adwokackiej serdecznie zaprasza na drugą część szkolenia pt. „Nowy model postępowania w sprawach nieletnich. Zmiany wprowadzone ustawą z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich”, które odbędzie się 17 listopada 2022 r. w godzinach 18.00-20.00 na platformie zoom.

Druga część szkolenia poświęcona zostanie etapowi wykonawczemu postępowania w sprawach nieletnich. Prelegenci omówią kwestie zadań sądu rodzinnego na etapie wykonawczym, zasad umieszczania nieletnich w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, okręgowych ośrodkach wychowawczych, zakładach poprawczych oraz wiążących się z tym konsekwencji dla praw nieletniego. Szczególny nacisk położony zostanie na kwestie instytucji prawnych ingerujących w prawa nieletniego, takich jak kontrole osobiste, kontrola korespondencji, czy umieszczenie w izbie adaptacyjnej. Obok tego tematem szkolenia będą także środki probacyjne dostępne dla nieletnich wychowanków placówek resocjalizacyjnych oraz prawne sposoby readaptacji nieletnich w społeczeństwie.

Link do rejestracji na szkolenie:

<https://zoom.us/meeting/register/tjYqdeyhqjMjH9e2BCKeFjkfyXOGA2eed0s>

Informacje organizacyjne:

Za udział w wydarzeniu przewiduje się wystawienie zaświadczeń oraz przyznanie 2 pkt DZ.

Prośbę o wystawienie zaświadczeń należy kierować pod adres e-mail: dzial.osobowy@nra.pl

Szkolenie poprowadzą:

Katarzyna Wiśniewska - adwokatka, doktor nauk prawnych, absolwentka Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz studiów doktoranckich w Katedrze Prawa Karnego UJ, autorka licznych publikacji naukowych i popularno - naukowych z zakresu praw człowieka, koordynatorka wielu projektów europejskich i międzynarodowych na temat praw człowieka, praw procesowych i praw nieletnich, członkini Komisji Ekspertów Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur przy Rzeczniku Praw Obywatelskich, a także Legal Experts Advisory Panel przy organizacji Fair Trial International. W 2015 r. została laureatka pierwszego miejsca w rankingu Dziennika Gazety Prawnej „Rising Stars among Lawyers. Leaders of tomorrow”. Zawodowo przez ponad 11 lat związana z Helsińską Fundacją Praw Człowieka, w której m.in. koordynowała działaniami Programu Spraw Precedensowych. W roku akademickim 2021/2022 pracowała na Uniwersytecie w Luksemburgu w Katedrze Europejskiego Prawa Karnego.

Marcin Wolny - adwokat, absolwent Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, starszy specjalista w Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, autor publikacji z obszarów postępowania karnego i postępowania w sprawach nieletnich, koordynator projektów międzynarodowych dotyczących praw człowieka, w Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka odpowiedzialny za monitoring procesu legislacyjnego pod kątem zagrożeń dla praw człowieka i zasady praworządności.

Kolejne szkolenia z prawa zamówień publicznych

„Spory na tle realizacji umów o zamówienie publiczne oraz pozasądowe sposoby

rozwiązywania sporów”, to kolejne szkolenia z cyklu „Nowe prawo zamówień publicznych z perspektywy adwokata” organizowane przez Komisję Doskonalenia Zawodowego Naczelnej Rady Adwokackiej i wydawnictwo Wolters Kluwer.

Szkolenie online odbędzie się 16 listopada 2022 r. i poprowadzi je adw. Grzegorz Mazurek.

Adw. Grzegorz Mazurek jest specjalistą w zakresie wydatkowania środków publicznych, członkiem zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Konsultantów Zamówień Publicznych. Wiceprezes Krajowej Izby Odwoławczej w latach 2007-2009, arbiter i obserwator z listy prowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w latach 2004 - 2007. Praktykę zdobywał również jako sekretarz i przewodniczący komisji przetargowej. Wykładowca Podyplomowych Studiów Zapobiegania Przystępczości Gospodarczej, Skarbowej i Przeciwko Mieniu na WPIA Uniwersytetu Warszawskiego, studiów podyplomowych Szkoły Głównej Handlowej, SGGW.

Czas trwania: 180 min.

Za udział w webinarze bądź odsłuchanie całego wykładu można uzyskać 3 punkty szkoleniowe w ramach doskonalenia zawodowego.

Dokładne informacje dotyczące wykładu oraz rejestracji na szkolenie znajdują się pod linkiem <https://szkolenia.wolterskluwer.pl/karta-szkolenia/szkolenie-sporu-na-tle-realizacji-umow-o-zamowienie-publiczne-oraz-pozasadowe-sposoby-rozwiazywania-sporow.2672.html>

Wykład będzie prowadzony na żywo, ale też zostanie nagrany i zamieszczony na stronie samorządu adwokackiego <https://palestra.pl/pl/e-palestra/>

Październikowy numer "Palestry"

Dostępny jest październikowy numer czasopisma Adwokatury Polskiej "Palestra".

W numerze m.in.:

Ustawowy test niezawisłości i bezstronności sędziego w sprawach karnych, adw. dr Konrad Lipiński

Wprowadzony ustawą z 9.06.2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw tzw. test niezawisłości i bezstronności sędziego stanowić miał remedium na problemy wymiaru sprawiedliwości związane z wadliwościami procedury powoływania sędziów po nowelizacji ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa z grudnia 2017 r. W artykule przeprowadzono analizę „testu” uregulowanego w Prawie o ustroju sądów powszechnych i ustawie o Sądzie Najwyższym. Autor dochodzi do wniosku, że przepisy ustanawiające ów test są wadliwie ukształtowane w stopniu, który podaje w wątpliwość możliwość jego zastosowania.

Czy aborcja naprawdę jest sprawą Konstytucji? dr hab. Dobrosława Szumiło-Kulczycka i adw. Konrad Kozub-Ciembroniewicz

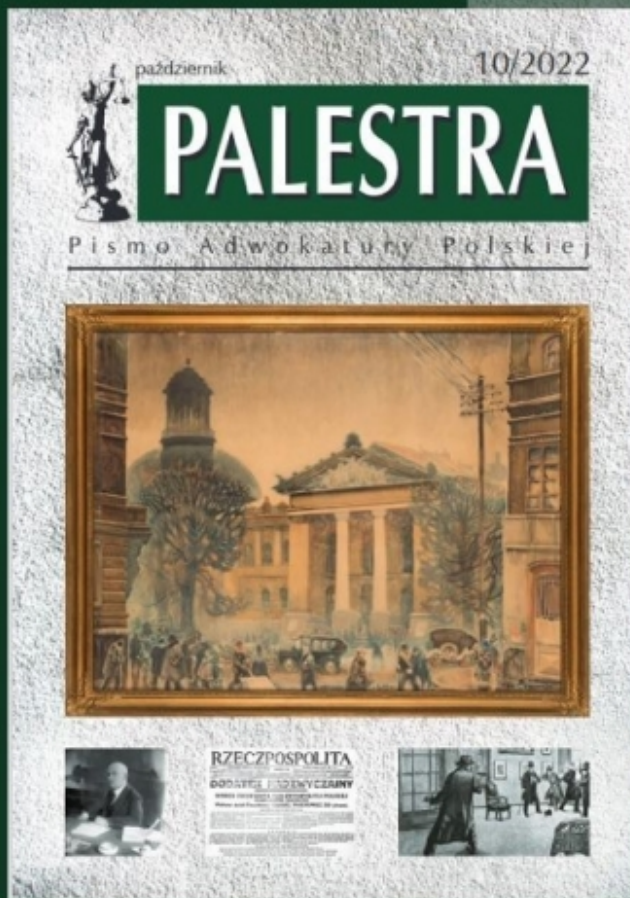
Artykuł przypomina okoliczności uchwalenia treści art. 38 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Przedstawia dyskusje, jakie toczyły się w Komisji Konstytucyjnej Zgromadzenia Narodowego, podczas samych obrad Zgromadzenia Narodowego i wreszcie podczas kampanii referendalnej poprzedzającej przyjęcie Konstytucji. Autorzy wskazują na niebudzącą wówczas wątpliwości tak wśród projektodawców art. 38 Konstytucji, jak i wśród społeczeństwa kwestię, że przepis ten pomija prawną ochronę okresu prenatalnego. Decyzję tę podjęto świadomie, właśnie dlatego aby nie ograniczać od strony konstytucyjnej możliwości przeprowadzania zabiegów przerywania ciąży. Autorzy podważają argumenty podnoszone przez Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z 28.05.1997 r., jak też w uzasadnieniu składu wydającego orzeczenie w dniu 22.10.2020 r. Autorzy zwracają też uwagę, że formalnie nie było podstaw prawnych do obwieszczenia wyroku TK z 28.05.1997 r. Te bowiem zostały uchylone wraz z wejściem w życie Konstytucji w dniu 17.10.1997 r. W konsekwencji orzeczenie to nie powinno być traktowane jako źródło prawa.

Wokół działalności łowców pedofili – polemika, dr hab. Mikołaj Małecki.

Zorganizowana działalność łowców pedofili budzi zastrzeżenia prawne, wynikające przede wszystkim z oceny zachowania osób „złowionych” w efekcie zastawionej na nie pułapki. W niniejszym opracowaniu wskazano, że osoba zmierzająca do spotkania z dorosłym łowcą w błędnym przekonaniu, że ma do czynienia z dzieckiem, nie wypełnia znamion czynu zabronionego pod groźbą kary. Zgodnie z bogatymi analizami prezentowanymi w literaturze karnistycznej Kodeks karny nie przewiduje odpowiedzialności karnej za nieudolne przygotowanie do przestępstwa, nie daje również podstaw do stosowania konstrukcji „usiłowania groomingu”. Nie sposób zatem zgodzić się z poglądami wyrażonymi przez Radosława Krajewskiego w artykule Prawnokarne wątpliwości dotyczące aktywności łowców pedofili, opublikowanego na łamach miesięcznika „Palestra”, do których szczegółowo odniesiono się w niniejszych rozważaniach.

Europejski Trybunał Praw Człowieka – przegląd orzecznictwa (lipiec-wrzesień 2022 r.)

Link do Palestry w formie elektronicznej ([przejdź do Palestry](#))



Aplikacja adwokacka tematem numeru "Młodej Palestry"

Aplikacja adwokacka to temat numeru najnowszej "Młodej Palestry", czasopisma aplikantów adwokackich.

W numerze ukazał się artykuł specjalny dotyczący zalet wyboru aplikacji adwokackiej oraz zawodu adwokata z perspektywy wagi i znaczenia tego zawodu dla społeczeństwa demokratycznego państwa prawnego.

Czytelnik znajdzie też artykuły oraz glosy podejmujące problematykę z zakresu prawa cywilnego, karnego, administracyjnego, gospodarczego, jak również etyki.

Tematyka artykułów i glos obejmuje kwestie: dress code z perspektywy prawniczej, gwarancji

zapłaty, odwróconego łańcucha dystrybucji leków, odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań przez świadka, modelu prosumenta, legitymacji nabywcy wierzytelności w wybranym postępowaniu administracyjnym, interpretacji indywidualnej w odniesieniu do działalności badawczo-rozwojowej w kontekście ustawy podatkowej, współczesnych standardów wykonywania zawodu adwokata z perspektywy prawa rzymskiego oraz zakazu reklamy działalności adwokackiej.

Czasopismo obejmuje również swoim patronatem wydarzenia o charakterze naukowym oraz zawodowym, czego przykładem jest VIII Konferencja Naukowa z cyklu „Prawne formy ochrony zabytków i opieki nad zabytkami”, III edycja międzynarodowa pt. „Człowiek, samorząd i państwo wobec zagrożeń zabytków w trakcie pokoju i w czasie wojny”.

Apl. adw. Adam Kozień, redaktor Naczelny „Młodej Palestry – Czasopisma Aplikantów Adwokackich”, zaprasza do współtworzenia Czasopisma poprzez publikowanie artykułów oraz glos w Czasopiśmie „Młoda Palestra”. Prace można wysyłać na adres e-mail: mloda.palestra@nra.pl, natomiast wytyczne dla autorów znajdują się na stronie internetowej mlodapalestra.pl

Z najnowszym numerem czasopisma można zapoznać się na stronie [Młodej Palestry](#)



Nowy numer Młodej Palestry

apli
kacja
adwokacka

apli
kacja
adwokacka

Kronika Naczelnej Rady Adwokackiej

Prezentujemy skrót wydarzeń z udziałem Naczelnej Rady Adwokackiej.

5 listopada, adw. Przemysław Rosati, prezes NRA, wziął udział w konferencji "Wymiar sprawiedliwości w Polsce - perspektywa przyszłości". Wśród uczestników konferencji byli m.in. adw. Stanisław Rymar, prezes NRA w latach 2001-2007, prof. Stanisław Biernat, sędzia i wiceprezes Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku, posłanka Kamila Gasiuk-Pihowicz, adw. Ewa Stawicka, redaktor naczelna czasopisma Adwokatury Polskiej „Palestra”, prof. Wojciech Popiołek, przewodniczący Społecznej Komisji Kodyfikacyjnej, adw. Przemysław Stęchły, przewodniczący Zespołu ds. opracowania projektu zmian w Zbiorze Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu. Online udział brali m.in. : Stanisław Zabłocki, sędzia Sądu Najwyższego w stanie spoczynku, adw. Ryszard Kalisz, członek NRA. Konferencję otworzyły adw. Dorota Kulińska, dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA oraz adw. Natalia Klima-Piotrowska, przewodnicząca Komisji Wizerunku NRA. Konferencja była transmitowana, nagranie można obejrzeć na kanale YouTube. [przejdź do](#)

[relacji/link do nagrania\)](#)

7 listopada, adw. Bartosz Grohman, sekretarz NRA, spotkał się z adw. Wojciechem Bagińskim, przewodniczącym Komisji ds. zagranicznych NRA i adw. Sławomirem Ciemnym, przewodniczącym Wyższej Komisji Rewizyjnej. Przedmiotem spotkania był budżet Komisji ds. zagranicznych w kontekście intensywnej aktywności Komisji na polu międzynarodowym oraz organizacji pod koniec września 2023 r. posiedzenia Standing Committee CCBE w Warszawie.

7 listopada, adw. Bartosz Tiutiunik, wiceprezes NRA, wziął udział w konferencji „Niejawna inwigilacja elektroniczna i telekomunikacyjna a ochrona praw człowieka – praktyka sądowa, wyzwania i szanse na lepszą ochronę prawną”. Wydarzenie organizowane jest przez Komisję Praw Człowieka Krajowej Rady Radców Prawnych. Jego partnerami są Fundacja Panoptikon oraz Komisja Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej.

8 listopada, Brukseli odbyła się konferencja zorganizowana przez Czeską Prezydencję w Unii Europejskiej. Tematem była rola prawników i organizacji prawniczych w przestrzeganiu praworządności i przyszłość tajemnicy adwokackiej. W konferencji wziął udział adw. Bartosz Grohman, sekretarz NRA. Szczegółowa relacja dostępna na stronie [adwokatura.pl](#) ([przejdź do relacji](#))

10 listopada, odbyło się kolejne, 72. posiedzenie Prezydium NRA w formie hybrydowej. ([czytaj relację](#))

10 listopada, adw. Bartosz Grohman, sekretarz NRA, spotkał z adw. dr Małgorzatą Skawińską z Izby rzeszowskiej, w sprawie współpracy Naczelnej Rady Adwokackiej z Public International Law & Policy Group w kwestii gromadzenia dowodów zbrodni wojennych popełnianych przez rosyjskich żołnierzy w Ukrainie. Public International Law & Policy Group jest międzynarodową kancelarią prawną, która pro bono świadczy pomoc w zakresie m.in. wyjaśniania zbrodni wojennych. Ma bogate doświadczenia w zbieraniu dokumentacji zbrodni wojennych na Bałkanach, w Sudanie i Rwandzie. Obecnie zbierane są dowody związane z wojną w Ukrainie.

10 listopada, adw. Bartosz Tiutiunik, wiceprezes NRA i adw. Bartosz Grohman, sekretarz NRA, wzięli udział w uroczystym otwarciu Izby Pamięci Adwokatury w siedzibie Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi, połączone z czasową wystawą Adwokatury Polskiej w kontekście obchodów Święta Niepodległości.