

Wiadomości Adwokatury 30 czerwca 2023 r.

Prezes NRA do Ministra Sprawiedliwości: adwokaci otrzymują trzykrotnie niższe stawki za „urzędówki” niż opłaty ustalone w przypadku zastępstwa przez radców Prokuraturii RP

- Analiza obowiązujących rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości ws. stawek za urzędówki prowadzi do wniosku, że od 1 lipca 2023 r. może nastąpić kolejne realne obniżenie stawek adwokackich - nawet o ponad 50 proc.
- Tymczasem stawki za zastępstwo prawne wykonywane przez Prokuratorię Generalną RP - ustalone rozporządzeniem Premiera RP - są trzykrotnie wyższe od stawek za pomoc prawną świadczoną z urzędu przez adwokatów w tych samych sprawach.
- Wskazuje na to adw. Przemysław Rosati, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, w piśmie do wiceministra sprawiedliwości Sebastiana Kalety.
- Już teraz w bardzo dużej liczbie spraw z urzędu adwokaci kredytują, a w zasadzie finansują pomoc prawną z urzędu, ponieważ stawki wynagrodzeń nie pokrywają nawet wydatków wynikających ze świadczenia tej pomocy.
- Prezes NRA zwraca się do Ministra z apelem o pilne - w porozumieniu z samorządem adwokackim - podjęcie działań legislacyjnych, które realnie i niezwłocznie spowodują urealnienie stawek za sprawy prowadzone z urzędu.
- Przypomnijmy, że 27 czerwca Prezes NRA skierował pismo do Premiera RP w sprawie nieuzasadnionego zróżnicowania między stawkami za zastępstwo prawne wykonywane przez Prokuratorię Generalną RP i pomoc prawną z urzędu świadczoną przez adwokatów.

W piśmie z 27 czerwca do Premiera RP adw. Przemysław Rosati zwraca uwagę na fakt istnienia pomocy prawnej dwóch prędkości. Różnica w stawkach za sprawy majątkowe prowadzone w pierwszej instancji to aż trzykrotnie (3x) wyższe stawki, jeżeli zastępstwo dotyczy szeroko rozumianego Skarbu Państwa, w porównaniu ze stawkami adwokackimi, kiedy zastępstwo dotyczy obywateli. Tym sposobem pomoc prawną dla osób najbardziej potrzebujących jest deprecjonowana przez władzę wykonawczą.

[\(czytaj więcej o piśmie Prezesa NRA do Premiera RP\)](#)

W piśmie do wiceministra Sebastiana Kalety, Prezes NRA wskazuje na istniejące zróżnicowanie opłat za świadczenie pomocy prawnej przez radców Prokuraturii w porównaniu ze stawkami za pomoc prawną świadczoną przez adwokatów.

Biorąc pod uwagę, że na przestrzeni ostatnich 8 lat doszło do istotnych zmian gospodarczych, znacznego wzrostu kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, wprowadzenia nowych danin publicznych, wzrostu płacy minimalnej, materiałów biurowych, cen energii elektrycznej, gazu i paliwa niezbędne jest nie tylko ustalenie wysokości stawek z urzędu na poziomie stawek z wyboru, ale jednocześnie urealnienie stawek przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę bez jednoczesnego wzrostu wynagrodzeń pełnomocników powoduje kolejny, niczym nieuzasadniony, realny spadek wynagrodzeń przy

jednoczesnym wzroście kosztów prowadzenia działalności gospodarczej.

Urealnienie wysokości wynagrodzenia pełnomocników wymaga co najmniej działań mających na celu podwyższenie ich do takiego poziomu, jaki przewidział Minister Sprawiedliwości w 2015 r. przy przyjęciu wysokości minimalnego wynagrodzenia na poziomie 3 600 zł brutto miesięcznie (od dnia 1 lipca 2023 r.).

Prezes NRA argumentuje, że utrzymanie wynagrodzenia na poziomie z 2015 r. przy przyjęciu, że minimalne wynagrodzenie od dnia 1 lipca 2023 r. będzie na poziomie 3 600 zł brutto miesięcznie spowoduje kolejne obniżenie stawek adwokackich – w większości przypadków o ponad 50%.

W związku z powyższym, pierwszym krokiem powinno być urealnienie wysokości stawek w oparciu o przedstawione propozycje. Zauważyć należy, że wysokość poszczególnych stawek „przeliczonych” wg zaproponowanego wskaźnika zbliża się poziomem do wysokości stawek wskazanych w rozporządzeniu odnoszącym się do opłat za czynności radców Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa.

Stawki za świadczenie pomocy prawnej z urzędu dla obywateli od lat pozostają na rażąco niskim poziomie, często niegwarantującym nawet zwrotu kosztów ponoszonych przez adwokatów, którzy świadczą pomoc prawną z urzędu. Praca adwokatów w sprawach z urzędu jest niezbędna i gwarantuje równy dostęp obywateli do sprawiedliwego sądu, nie jest jednak postrzegana przez władzę wykonawczą jako istotny element wymiaru sprawiedliwości, biorąc pod uwagę wysokość otrzymywanego przez adwokatów z tego tytułu wynagrodzenia.

Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej zwraca się do Pana Ministra z apelem o pilne – w porozumieniu z samorządem adwokackim – podjęcie działań legislacyjnych, które realnie i niezwłocznie spowodują zmianę tej sytuacji, a także będą informacją dla obywateli, że Państwo zapewnia im adekwatnie opłaconą pomoc prawną z urzędu.

Akcentuje, że nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której Minister Sprawiedliwości poprzez kształtowanie wysokości wynagrodzeń za świadczenie pomocy prawnej z urzędu deprecjonuje zarówno świadczenie pomocy prawnej z urzędu przez adwokatów, jak też szczególną sytuację beneficjentów tej pomocy prawnej.

Niestety, zważywszy w szczególności na zacytowane na wstępie rozporządzenie, obecnie mamy do czynienia z taką sytuacją.

Biorąc pod uwagę wysokość wynagrodzeń za świadczenie pomocy prawnej z urzędu, w bardzo dużej liczbie spraw adwokaci de facto kredytują pomoc prawną z urzędu, albowiem przewidziane stawki wynagrodzeń nie pokrywają nawet wydatków, które muszą ponieść, świadcząc tę pomoc.

Prezes NRA kolejny raz deklaruje gotowość do współpracy przy zmianie obecnych uregulowań.

[\(czytaj pismo do Ministra Sprawiedliwości\)](#)

STAWKI ZA
URZĘDÓWKI



Prezes NRA zwraca się do Ministra Sprawiedliwości z apelem o pilne – w porozumieniu z samorządem adwokackim – podjęcie działań legislacyjnych, które realnie i niezwłocznie spowodują **urealnienie stawek za sprawy prowadzone z urzędu**



Już teraz w bardzo dużej liczbie spraw z urzędu **adwokaci kredytuują pomoc prawną z urzędu**, ponieważ stawki wynagrodzeń nie pokrywają nawet wydatków związanych ze świadczeniem tej pomocy.



Tymczasem stawki za zastępstwo prawne wykonywane przez Prokuratorię Generalną RP – ustalone rozporządzeniem Premiera RP – są **trzykrotnie wyższe** od stawek za pomoc prawną świadczoną z urzędu przez adwokatów w tych samych sprawach.



PRZEMYSŁAW ROSATI



Prezes NRA do Premiera: władza deprecjonuje pomoc prawną dla osób potrzebujących

- **Pomoc prawna dla osób najbardziej potrzebujących jest deprecjonowana przez władzę wykonawczą.**
- **Przykładem tego jest nieuzasadnione zróżnicowanie między stawkami za zastępstwo prawne wykonywane przez Prokuratorię Generalną RP i pomoc prawną z urzędu świadczoną przez adwokatów.**
- **Różnica w stawkach za sprawy majątkowe prowadzone w pierwszej instancji to aż trzykrotnie wyższe stawki dla radców Prokuratorii, w porównaniu ze stawkami adwokackimi.**
- **Różnicowanie sytuacji adwokatów świadczących pomoc prawną z urzędu i radców Prokuratorii Generalnej RP, poprzez określenie różnej wysokości opłat za takie same sprawy i w takich samych postępowaniach, narusza zasadę równości**

wyrażoną w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP i zasadę zakazu dyskryminacji wynikającą z art. 32 ust. 2 Konstytucji RP.

- **Wskazuje na to adw. Przemysław Rosati, prezes NRA, w piśmie do premiera Mateusza Morawieckiego, przesłanym po lekturze rozporządzenia z 21 czerwca 2023 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie osób prawnych zastępowanych przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej oraz opłat ponoszonych za usługi prawne świadczone przez Prokuratorię Generalną RP, a także opłat za przeprowadzenie postępowania przed Sądem Polubownym przy Prokuratorii Generalnej RP.**

Prezes NRA przypomina, że pomoc prawna ma służyć ochronie faktycznej równości obywateli wobec prawa. Równość ta, będąca standardem demokratycznego państwa prawnego, zostaje zniweczona, gdy sytuacja materialna obywatela uniemożliwia mu faktyczne dochodzenie swoich praw lub ochronę swoich interesów przez sąd.

Adw. Rosati zwraca także uwagę na orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, który wskazywał, że prawo pomocy prawnej z urzędu ma rangę konstytucyjną oraz wynikającą z wiążących Polskę międzynarodowych standardów ochrony praw człowieka i nie dotyczy tylko spraw karnych, ale wszystkich spraw rozpoznawanych przez sądy, co z kolei wiąże się z gwarancją realizacji prawa do sądu.

System pomocy prawnej udzielanej z urzędu powinien być przedmiotem szczególnej uwagi prawodawcy, w tym w zakresie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Aktualnie w systemie prawnym – biorąc pod uwagę rozporządzenie wydane przez Premiera RP i rozporządzenie wydane przez Ministra Sprawiedliwości – istnieje niczym nieuzasadnione zróżnicowanie opłat za świadczenie pomocy prawnej za takie same czynności i w takich samych sprawach.

Stawki dla radców Prokuratorii za wykonywanie zastępstwa osoby zastępowanej w sprawach majątkowych w pierwszej instancji, w których wartość przedmiotu sprawy wynosi:

- a) do 5000 zł – uiszcza się opłatę w wysokości 900 zł,
- b) powyżej 5000 zł do 10 000 zł – uiszcza się opłatę w wysokości 3600 zł,
- c) powyżej 10 000 zł do 50 000 zł – uiszcza się opłatę w wysokości 7200 zł,
- d) powyżej 50 000 zł do 200 000 zł – uiszcza się opłatę w wysokości 10 800 zł,
- e) powyżej 200 000 zł do 2 000 000 zł – uiszcza się opłatę w wysokości 21 600 zł,
- f) powyżej 2 000 000 zł do 5 000 000 zł – uiszcza się opłatę w wysokości 30 000 zł,
- g) powyżej 5 000 000 zł do 10 000 000 zł – uiszcza się opłatę w wysokości 50 000 zł,
- h) powyżej 10 000 000 zł – uiszcza się opłatę w wysokości 70 000 zł.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu stawki opłaty wynoszą przy wartości przedmiotu sprawy:

- 1) do 500 zł – 60 zł;
- 2) powyżej 500 zł do 1500 zł – 180 zł;
- 3) powyżej 1500 zł do 5000 zł – 600 zł;
- 4) powyżej 5000 zł do 10 000 zł – 1200 zł;
- 5) powyżej 10 000 zł do 50 000 zł – 2400 zł;
- 6) powyżej 50 000 zł do 200 000 zł – 3600 zł;
- 7) powyżej 200 000 zł do 2 000 000 zł – 7200 zł;

- 8) powyżej 2 000 000 zł do 5 000 000 zł – 10 000 zł;
- 9) powyżej 5 000 000 zł – 16 600 zł.

Adw. Rosati ocenia, że zróżnicowanie stawek opłat w dwóch wymienionych wyżej aktach wykonawczych wskazuje, że prawodawca wyodrębnia dwa rodzaje pomocy prawnej: udzielonej dla osób prawnych zastępowanych przez Prokuratorię Generalną RP oraz udzielone przez adwokatów z urzędu w ramach tzw. prawa ubogich dla osób szczególnie potrzebujących tej pomocy.

Oznacza to sytuację, w której władza wykonawcza deprecjonuje pomoc prawną dla osób najbardziej tego potrzebujących.

W opinii Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, różnicowanie sytuacji adwokatów świadczących pomoc prawną z urzędu i radców Prokuratorii Generalnej RP, poprzez określenie różnej wysokości opłat za takie same sprawy i w takich samych postępowaniach, narusza zasadę równości wyrażoną w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP i zasadę zakazu dyskryminacji wynikającą z art. 32 ust. 2 Konstytucji RP.

Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej postuluje, aby dla urzeczywistnienia konstytucyjnej zasady równości w dostępie do pomocy prawnej, adwokaci świadczący pomoc prawną z wyboru i z urzędu byli traktowani jednakowo. Konsekwencją tego powinno być ustalenie – na podstawie obowiązujących przepisów prawa – wynagrodzenia adwokatów ustanawianych z urzędu i z wyboru na równym poziomie z opłatami wskazanymi przez rozporządzenie Premiera RP dla radców Prokuratorii.

Pismo do Premiera RP zawiera także informacje dotyczące wysokości stawek za „urzędówki” na przestrzeni ostatnich 20 lat.

Adw. Przemysław Rosati wskazuje, że zarówno w sprawach prowadzonych z wyboru, jak i z urzędu adwokat zobligowany jest do dochowania jak największej staranności w wykonywaniu swoich obowiązków i dbania o interesy klienta. Sam adwokat z kolei nie może różnicować podejmowanych przez siebie działań tylko dlatego, że prowadzi sprawę wyznaczoną (narzuconą) mu przez Państwo. Byłoby to sprzeczne z ideą adwokatury i wykonywaniem przez adwokatów zawodu zaufania publicznego, zasadami i celami funkcjonowania palestry oraz bezwzględnie niezgodne z zasadami deontologicznymi.

Zbiór Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu (Kodeks Etyki Adwokackiej) nie różnicuje działań podejmowanych przez adwokata z wyboru i z urzędu, gdyż każdorazowo celem podejmowanych przez adwokatów czynności zawodowych jest ochrona interesów klienta (§ 6). Adwokat powinien wykonywać czynności zawodowe według najlepszej woli i wiedzy, z należytą uczciwością, sumiennością i gorliwością. Obowiązkiem adwokata jest stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych i dążenie do utrzymania wysokiej sprawności zawodowej (§ 8).

[\(czytaj pismo do Premiera RP\)](#)

INTERWENCJE
PREZESA NRA



Prezes NRA do Premiera RP:
władza wykonawcza deprecjonuje pomoc prawną
dla osób potrzebujących.



Przykładem tego jest nieuzasadnione zróżnicowanie
między stawkami za zastępstwo prawne
wykonywane przez Prokuratorię Generalną RP
i pomoc prawną z urzędu
świadczoną przez adwokatów.



Różnica w stawkach za sprawy majątkowe
prowadzone w pierwszej instancji
to aż trzykrotnie wyższe stawki
dla radców Prokuratorii,
w porównaniu ze stawkami adwokackimi.



Prezes NRA: przy naprawie wymiaru sprawiedliwości priorytetem musi być obywatel

- Przy naprawie wymiaru sprawiedliwości priorytetem musi być interes obywateli.
- Naprawy wymagają m.in. : długotrwałość postępowań sądowych, koszty ich prowadzenia, czy niedofinansowany system świadczenia pomocy prawnej z urzędu.
- Mówi o tym adw. Przemysław Rosati w rozmowie z red. Patrycją Rojek-Sochą z portalu prawo.pl.
- Rozmowa została przeprowadzona w kontekście III Kongresu Prawników Polskich, który odbył się 24 czerwca w Gdańsku.

Decydując o jakichkolwiek zmianach w wymiarze sprawiedliwości nie można tego robić w taki

sposób, by obywatel ponosił negatywne konsekwencje. Tym bardziej, że obecnie destrukcja w wymiarze sprawiedliwości odbija się na jego sprawach. - podkreśla Prezes NRA.

Zdaniem adw. Przemysława Rosatego, koszt naprawy wymiaru sprawiedliwości musi ponieść polskie państwo, a przy tym zmiany powinny być wprowadzane stopniowo, zaczynając od sądów najwyższych instancji, czyli w pierwszej kolejności Sąd Najwyższy i sądy apelacyjne, a następnie schodząc w hierarchii sądownictwa w dół. Nie można nagłymi działaniami doprowadzić do zapaści wymiaru sprawiedliwości.

W odpowiedzi na pytanie, jak powinien wyglądać wybór sędziów/członków KRS, Prezes NRA odpowiedział, że w jego ocenie na ten wybór powinien mieć wpływ cały świat prawniczy.

Sędziowie nie powinni być wybierani przez polityków, cały proces wyborczy nie powinien być też pozostawiony w całości w rękach sędziów.

"Chciałbym, aby Krajowa Rada Sądownictwa, w ramach konstytucyjnych uprawnień i obowiązków, była przez wszystkich uczestników wymiaru sprawiedliwości traktowana jako dobro wspólne, a co za tym idzie, powinna być wybrana w sposób całkowicie transparentny, nie budzący żadnych wątpliwości i przede wszystkim też w taki, który nie będzie powtarzał żadnych mechanizmów z przeszłości, czyli ani obecnego, ani tego sprzed 2015 r." - powiedział adw. Przemysław Rosati.

Cały wywiad na stronie: [\(przejdź do wywiadu na prawo.pl\)](#)



Priorytetem przy naprawie wymiaru sprawiedliwości musi być obywatel

Naprawy wymagają:

- długotrwałość postępowań sądowych,
- koszty ich prowadzenia,
- czy niedofinansowany system świadczenia pomocy prawnej z urzędu



III Kongres Prawników Polskich za nami - fotorelacja

Zakończył się III Kongres Prawników Polskich, który miał miejsce w Europejskim Centrum Solidarności w Gdańsku 24 czerwca.

Podczas wystąpień inauguracyjnych adw. Przemysław Rosati, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej mówił:

My adwokaci mamy szczególną powinność dbania o prawa i wolności obywatelskie. Wtedy kiedy stajemy przed sądami, w prokuraturach, gdy jesteśmy z naszymi klientami, z obywatelami.

Dlatego wektorem odbudowy wymiaru sprawiedliwości musi być interes obywatela, to on ma kształtować rozwiązania praworzędne, kształtować sprawny wymiar sprawiedliwości, zapewniać

niezależną należycie wynagradzaną pomoc prawną, świadczoną przez prawników w ramach autonomicznych zawodów zaufania publicznego

Spotykamy się w Gdańsku, w szczególnym miejscu w historii budowania państwa demokratycznego. Także w szczególnym momencie. 30 lat temu Polska przystąpiła do Rady Europy. Zaciągnęliśmy międzypokoleniowe zobowiązanie budowania naszego kraju na fundamentach praworządności, demokracji i praw człowieka. Życzę Państwu i sobie, by naprawa wymiaru sprawiedliwości była oparta o wspólne działania całego środowiska prawniczego, bez faworyzowania partykularnych interesów jakiegokolwiek grupy zawodowej.

Czerpmy z inspiracji Sierpnia "80, z Europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka w odbudowie wymiaru sprawiedliwości, by był niezależny i obywatelski.

Na inauguracji Kongresu przemawiali także prezes Krajowej Rady Radców Prawnych Włodzimierz Chróścik, prezes Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia Krystian Markiewicz, prezes Stowarzyszenia Prokuratorów „Lex super omnia” Katarzyna Kwiatkowska oraz zaproszeni goście:

Prezes Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej Koen Lenaerts, profesor Margaret L. Satterthwaite z New York University School of Law, Prezydent Gdańska Aleksandra Dulcikiewicz i były Rzecznik Praw Obywatelskich profesor Adam Bodnar.

Pierwszy panel Kongresu Prawników Polskich przebiegł pod hasłem:

Wymiar sprawiedliwości A.D. 2023

Debata toczyła się wokół zagadnień:

Ograniczenia obywateli w dostępie do wymiaru sprawiedliwości

„Sprawy polskie” w Europejskim Trybunale Praw Człowieka i Trybunale Sprawiedliwości Unii Europejskiej

Bilans zmian dokonanych w ostatnich latach

Prelegentami byli:

dr hab. Mirosław Wyrzykowski, prof. Uniwersytetu Warszawskiego

dr hab. Piotr Prusinowski – sędzia Sądu Najwyższego

dr Hanna Machińska

adwokat Michał Wawrykiewicz – współzałożyciel inicjatywy Wolne Sądy

prok. Katarzyna Kwiatkowska – Prezes Stowarzyszenia Prokuratorów Lex Super Omnia

SSR Anna Wypych-Kniec –przewodnicząca Zespołu ds. Prawa Cywilnego Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”

r.pr. Magdalena Witkowska – przewodnicząca Komisji Praw Człowieka KRRP 2016-2020

Organizatorami Kongresu są: Krajowa Izba Radców Prawnych, Naczelna Rada Adwokacka, IUSTITIA Stowarzyszenie Sędziów Polskich oraz Stowarzyszenie Prokuratorów "Lex Super Omnia".

Drugi panel III Kongresu Prawników Polskich:

Wymiar sprawiedliwości – sprawny, niezależny i obywatelski

- Założenia zmian systemowych w funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości
- Propozycje rozwiązań poprawiających dostęp obywateli do wymiaru sprawiedliwości
- Sprawność postępowania sądowego a gwarancja ochrony prawnej

Prelegenci:

sędzia prof. dr hab. Włodzimierz Wróbel – sędzia Izby Karnej Sądu Najwyższego, kierownik Katedry Prawa Karnego Uniwersytetu Jagiellońskiego

adwokat Andrzej Zwara – członek Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej, Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej w latach 2010–2016

SSR dr hab. Katarzyna Gajda Roszczynialska – członek Społecznej Komisji Kodyfikacyjnej

SSR dr hab. prof. UAM Marcin Walasik – członek Społecznej Komisji Kodyfikacyjnej

r.pr. dr Tomasz Zalański – członek zespołu ekspertów prawnych Fundacji Batorego

prok. Mariusz Krasoń – wiceprezes do spraw organizacyjnych Stowarzyszenia Prokuratorów „Lex

super omnia”

Trzeci panel to debata pod hasłem: Jak przywrócić godność prawu?

- Możliwości reformy wymiaru sprawiedliwości z perspektywy socjologicznej, politologicznej, ekonomicznej i prawnej
- Propozycje rozwiązań zapewniających stabilność orzeczeń
- Rekomendacje dla legislatorów i instytucji odpowiedzialnych za wymiar sprawiedliwości

Prelegenci:

adw. Przemysław Rosati – Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej

r.pr. Włodzimierz Chróścik – Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych

dr hab. prof. UŚ Krystian Markiewicz - Prezes Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, Sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach

prof. dr hab. Jerzy Zajadło – filozof prawa, kierownik Katedry Teorii Filozofii Państwa i Prawa Wydziału Prawa Uniwersytetu Gdańskiego

r.pr. dr hab. Sławomir Patyra, prof. Uniwersytetu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – kierownik Katedry Prawa Konstytucyjnego

prok. Jacek Bilewicz – członek zarządu Stowarzyszenia Prokuratorów „Lex Super Omnia”

adw. Małgorzata Szuleka – sekretarz zarządu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka

Organizatorami Kongresu są: Krajowa Izba Radców Prawnych, Naczelna Rada Adwokacka, IUSTITIA Stowarzyszenie Sędziów Polskich oraz Stowarzyszenie Prokuratorów "Lex Super Omnia".

Poniżej fotorelacja z wydarzenia.















Opinia NRA do projektu oceny wykonywanych zadań z zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej za 2022 r.

- Naczelna Rada Adwokacka przesłała opinię do projektu oceny wykonywanych zadań z zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej za 2022 rok (NPP/NPO).
- NRA wskazuje na niedofinansowanie i brak właściwego wyposażenia biurowego punktów nieodpłatnej pomocy prawnej NPP/NPO.
- Akcentuje potrzebę podniesienia kwoty bazowej stanowiącej podstawę wynagrodzenia dla wykonawców systemu NPP/NPO.
- Postuluje także m.in. wprowadzenie do elektronicznego systemu służącego do obsługi NPP/NPO nowych progów dochodowych.

- **Autorem opinii jest adw. dr Mariusz Hassa, przedstawiciel NRA w Radzie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej, Nieodpłatnego Poradnictwa Obywatelskiego oraz Edukacji Prawnej, przewodniczący Zespołu ds. reformy zasad świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA.**

W opinii NRA przypomina o problemie niedofinansowania punktów nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnej pomocy obywatelskiej, co wynika z faktu, że od 5 lat kwota bazowa pozostaje na tym samym poziomie, podczas gdy w tym samym czasie przeciętne miesięczne wynagrodzenie wzrosło o 44,98 proc., a minimalne wynagrodzenie za pracę wzrosło o 66,19 proc.

Kwota bazowa stanowi podstawę wynagrodzenia dla wykonawców w systemie NPP/NPO - adwokatów, radców prawnych, magistrów prawa, mediatorów i doradców obywatelskich.

Autor opinii podkreśla, że w okresie ostatnich 5 lat nastąpił wzrost kosztów dojazdów do punktów, a także realny spadek siły nabywczej pieniądza (od 2016 r. do 2022 r. wartość inflacji to ok. 28 proc.). Dlatego istnieje ryzyko, że przy obecnej, jak również postulowanej w projekcie rozporządzenia wysokości kwoty bazowej na 2024 r., pojawią się problemy z obsługą systemu NPP/NPO.

Problem ten może się pojawić zarówno na dyżurach w punktach NPP/NPO w małych miejscowościach, znacznie oddalonych od dużych ośrodków miejskich, jak i na dyżurach w miejscach, gdzie od wykonawcy wymaga się posiadania dodatkowych uprawnień, np. mediatora i doradcy obywatelskiego. Już dziś zgłaszane są - np. do Naczelnej Rady Adwokackiej - problemy z zapewnieniem zastępców na dyżury w NPP/NPO.

NRA proponuje zatem zwiększenie środków na realizację zadań systemu nieodpłatnej pomocy prawnej, nadanie ministrowi sprawiedliwości kompetencji do zwiększania limitów finansowych na dany rok, uwzględniając zmieniającą się sytuację społeczno-gospodarczą.

Postulat NRA dotyczy także podniesienia standardów pracy wykonawców w punktach NPP/NPO oraz wyposażenie tych punktów w niezbędny sprzęt biurowy. Dziś bardzo często to osoby dyżurujące przywożą własne laptopy, korzystają ze swojego internetu czy prywatnych telefonów, by realizować teleporady. Biura są czasem lokowane np. w piwnicach pozbawionych okien.

NRA proponuje także prowadzenie edukacji prawnej i promocji nieodpłatnego poradnictwa prawnego na spotkaniach z beneficjentami - jest to skuteczniejsze niż akcje promocyjne.

NRA rekomenduje także wprowadzenie do elektronicznego systemu służącego do obsługi NPP/NO nowych progów dochodowych - od 2000 netto do 3000 zł oraz od 4000 zł do 7000 zł, a także powyżej 7 000 zł.

[\(czytaj opinię NRA\)](#)



Opinia do projektu oceny wykonywanych zadań
z zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej za 2022 r.

CCBE wzywa do niezwłocznego uchylecia ustawy "Lex Tusk"

- **CCBE wzywa do niezwłocznego uchylecia przez polski Parlament ustawy o powołaniu państwowej komisji do badania wpływu Rosji na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007-2022 (tzw. lex Tusk).**
- **Główną obawą CCBE jest to, że na skutek stosowania zapisów ustawy prawo do tajemnicy zawodowej nie będzie respektowane.**
- **Stanowisko Rada Adwokatów i Stowarzyszeń Prawniczych Europy zostało przyjęte 30 czerwca na wniosek polskiej delegacji, w skład której wchodzi: adw. Bartosz Grohman, wiceprezes NRA i przewodniczący polskiej delegacji w CCBE, mec. Maria Ślęzak i mec. Dr Dariusz Gibaszewicz z ramienia KIRP.**

Sesja Plenarna CCBE odbywa się w greckiej Chanii.

Delegacja polska w składzie: adw. Bartosz Grohman, wiceprezes NRA i przewodniczący polskiej delegacji w CCBE, mec. Maria Ślęzak i mec. dr Dariusz Gibaszewicz z ramienia Krajowej Izby Radców Prawnych, bierze aktywny udział w posiedzeniu.

Podczas posiedzenia w pkt. 11 porządku obrad, zawnioskowanym przez polską delegację, adw. Bartosz Grohman przedstawiał ustawę z dnia 14 kwietnia 2023 o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007-2022.

Omówił zastrzeżenia, jakie do ustawy zgłaszała Naczelna Rada Adwokacka w uchwale nr 107/2023 oraz Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych. Zreferował przyjęte w ustawie rozwiązania prawne, które pozostają w sprzeczności z Konstytucją RP, takie jak m.in. zasada trójpodziału władzy czy zasadę sądowego wymiaru sprawiedliwości.

[\(czytaj apel NRA do Prezydenta RP o zawetowanie ustawy lex Tusk\)](#)

[\(czytaj opinię NRA do do prezydenckiego projektu nowelizacji ustawy lex Tusk\)](#)

Wszystkie delegacje CCBE opowiedziały się za wsparciem stanowiska NRA i KIRP. W toku debaty nikt nie zgłaszał uwag do stanowiska.

CCBE deklaruje pełne wsparcie i zwraca uwagę, że ustawa rażąco narusza tajemnicę adwokacką.

Publikujemy treść stanowiska CCBE:

Rada Adwokatur i Stowarzyszeń Prawniczych Europy (CCBE) reprezentuje adwokatury i stowarzyszenia prawnicze z 46 krajów, a za ich pośrednictwem ponad milion europejskich prawników. CCBE działa również jako organ konsultacyjny i pośredniczący między swoimi członkami oraz między członkami a instytucjami Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych będących przedmiotem wspólnego zainteresowania.

Regulacja zawodu, obrona rządów prawa, praw człowieka i wartości demokratycznych to najważniejsze misje CCBE. Kilka obszarów o szczególnym znaczeniu dla CCBE obejmuje między innymi dostęp do wymiaru sprawiedliwości, rozwój rządów prawa oraz ochronę klientów poprzez promocję i obronę podstawowych wartości zawodu. CCBE zawsze kładzie duży nacisk na poszanowanie praworządności, zasad demokracji i praw podstawowych.

CCBE pragnie wyrazić zaniepokojenie przyjęciem nowej ustawy o Państwowej Komisji Badania Wpływów Rosji na bezpieczeństwo wewnętrzne Polski w latach 2007-2022.

Ustawa ta narusza podstawowe zasady demokracji (art. 2 i 10 TUE). Narusza zasady legalności i niedziałania wstecz sankcji (art. 49 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”); ogólne zasady pewności prawa i powagi rzeczy osądzonej; prawa do skutecznej ochrony sądowej (art. 47 Karty); wymogi prawa UE dotyczące ochrony danych (RODO i art. 8 Karty).

CCBE ma następujące obawy:

1. Prawo do tajemnicy zawodowej nie będzie respektowane.

Artykuł 32 nowej ustawy w Polsce stanowi, co następuje:

„1. Osoby zobowiązane do zachowania tajemnicy zawodowej notariuszy, adwokatów, radców prawnych, lekarzy lub dziennikarzy mogą być przesłuchane w sprawie faktów objętych tajemnicą tylko wtedy, gdy jest to konieczne dla ochrony ważnych interesów RP lub bezpieczeństwa

wewnętrzny, a ustalenie okoliczności na podstawie innych dowodów byłoby zbyt trudne.

2. W celu uzyskania zgody na przesłuchanie osób, o których mowa w ust. 1, komisja składa pisemny wniosek do Sądu Okręgowego w Warszawie. (...)”.

Tajemnica zawodowa ma fundamentalne znaczenie dla ochrony informacji generowanych w kontekście relacji między klientem a jego prawnikiem, aby uzyskać najlepszą poradę i obronę. Jakkolwiek erozja tej zasady jest równoznaczna z erozją prawa każdego obywatela do poufnej konsultacji z prawnikiem.

CCBE wielokrotnie podkreślała znaczenie tajemnicy zawodowej i prawniczej tajemnicy zawodowej. Europejski Trybunał Sprawiedliwości wyraźnie stwierdził, że „poufność służy wymogom, których wagę uznaje się we wszystkich państwach członkowskich, zgodnie z którymi każda osoba musi mieć możliwość bez ograniczeń skonsultowania się z prawnikiem, którego zawód wiąże się z udzielaniem niezależnej porady wszystkim potrzebującym” i dodał, że zasada „ochrony przed ujawnieniem pisemnej komunikacji między prawnikiem a klientem opiera się głównie na uznaniu samej natury zawodu prawnika, ponieważ przyczynia się on do praworządności i że należy szanować prawo do obrony”.

2. Naruszono prawo do rozpatrzenia sprawy przez niezawisły sąd;
3. Nie będzie udziału obrońców w postępowaniu naruszającym rzetelność postępowania;
4. Postępowanie będzie w dużej mierze tajne;
5. Od decyzji opartej na prawidłowości dokonanej przez Komisję oceny stanu faktycznego i wyważenia dowodów nie przysługuje odwołanie.

W tym względzie CCBE ponawia zaniepokojenie wyrażone przez Naczelną Radę Adwokacką i jej apel do Prezydenta RP, a następnie stanowisko Prezydium Krajowej Izby Radców Prawnych oraz stanowiska Komisji Europejskiej, która wszczęła przeciwko Polsce postępowanie w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego za naruszenie prawa UE, a prawo to może być wykorzystywane jako instrument polityczny do wykluczania osób ze strony opozycji z działalności politycznej bez sprawiedliwego procesu sądowego.

CCBE wzywa zatem do niezwłocznego uchylecia tej nowej ustawy przez polski parlament, ponieważ ostatnie zmiany nie są wystarczające, aby naprawić poważne wady tej ustawy.

[\(czytaj stanowisko w j. angielskim\)](#)

Rada Adwokatów i Stowarzyszeń Prawniczych Europy (CCBE) reprezentuje adwokatury i stowarzyszenia prawnicze z 46 krajów, a za ich pośrednictwem ponad milion europejskich prawników. CCBE działa również jako organ konsultacyjny i

pośredniczący między swoimi członkami oraz między członkami a instytucjami Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych będących przedmiotem wspólnego zainteresowania.

Regulacja zawodu, obrona rządów prawa, praw człowieka i wartości demokratycznych to najważniejsze misje CCBE. Kilka obszarów o szczególnym znaczeniu dla CCBE obejmuje między innymi dostęp do wymiaru sprawiedliwości, rozwój rządów prawa oraz ochronę klientów poprzez promocję i obronę podstawowych wartości zawodu. CCBE zawsze kładzie duży nacisk na poszanowanie praworządności, zasad demokracji i praw podstawowych.

CCBE pragnie wyrazić zaniepokojenie przyjęciem nowej ustawy o Państwowej Komisji Badania Wpływów Rosji na bezpieczeństwo wewnętrzne Polski w latach 2007-2022.

Ustawa ta narusza podstawowe zasady demokracji (art. 2 i 10 TUE). Narusza zasady legalności i niedziałania wstecz sankcji (art. 49 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”); ogólne zasady pewności prawa i powagi rzeczy osądzonej; prawa do skutecznej ochrony sądowej (art. 47 Karty); wymogi prawa UE dotyczące ochrony danych (RODO i art. 8 Karty).

CCBE ma następujące obawy:

1. Prawo do tajemnicy zawodowej nie będzie respektowane.

Artykuł 32 nowej ustawy w Polsce stanowi, co następuje:

„1. Osoby zobowiązane do zachowania tajemnicy zawodowej notariuszy, adwokatów, radców prawnych, lekarzy lub dziennikarzy mogą być przesłuchane w sprawie faktów objętych tajemnicą tylko wtedy, gdy jest to konieczne dla ochrony ważnych interesów RP lub bezpieczeństwa wewnętrznego, a ustalenie okoliczności na podstawie innych dowodów byłoby zbyt trudne.

2. W celu uzyskania zgody na przesłuchanie osób, o których

mowa w ust. 1, komisja składa pisemny wniosek do Sądu Okręgowego w Warszawie. (...)"

Tajemnica zawodowa ma fundamentalne znaczenie dla ochrony informacji generowanych w kontekście relacji między klientem a jego prawnikiem, aby uzyskać najlepszy porad i obronę. Jakkolwiek erozja tej zasady jest równoznaczna z erozją prawa każdego obywatela do poufnej konsultacji z prawnikiem.

CCBE wielokrotnie podkreśla znaczenie tajemnicy zawodowej i prawniczej tajemnicy zawodowej. Europejski Trybunał Sprawiedliwości wyraźnie stwierdził, że „poufność służy wymogom, których wagę uznaje się we wszystkich państwach członkowskich, zgodnie z którymi każda osoba musi mieć możliwość bez ograniczeń skonsultowania się z prawnikiem, którego zawód wiąże się z udzielaniem niezależnej porady wszystkim potrzebującym” i dodał, że zasada „ochrony przed ujawnieniem pisemnej komunikacji między prawnikiem a klientem opiera się głównie na uznaniu samej natury zawodu prawnika, ponieważ przyczynia się on do praworządności i że należy szanować prawo do obrony”.

2. Naruszono prawo do rozpatrzenia sprawy przez niezawisły sąd;

3. Nie będzie udziału obrońców w postępowaniu naruszającym rzetelność postępowania;

4. Postępowanie będzie w dużej mierze tajne;

5. Od decyzji opartej na prawidłowości dokonanej przez Komisję oceny stanu faktycznego i wyważenia dowodów nie przysuguje odwołanie.

W tym względzie CCBE ponawia zaniepokojenie wyrażone przez Naczelną Radę Adwokacką i

jej apel do Prezydenta RP, a następnie stanowisko Prezydium Krajowej Izby Radców Prawnych oraz stanowiska Komisji Europejskiej, która wszczęła przeciwko Polsce postępowanie w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego za naruszenie prawa UE, a prawo to może być wykorzystywane jako instrument polityczny do wykluczania osób ze strony opozycji z działalności politycznej bez sprawiedliwego procesu sądowego.

CCBE wzywa zatem do niezwłocznego uchylecia tej nowej ustawy przez polski parlament, ponieważ ostatnie zmiany nie są wystarczające, aby naprawić poważne wady tej ustawy.





Cyfrowa Kancelaria - aplikacja do zarządzania kancelarią adwokacką

- **Cyfrowa Kancelaria to aplikacja do zarządzania kancelarią adwokacką.**
- **Wdrożenie i korzystanie z programu jest odpłatne - symboliczna opłata 15 zł. netto/miesięcznie będzie obowiązywać po okresie promocyjnym.**
- **To kolejny krok w cyfryzacji Adwokatury.**
- **Aplikację - której dostawcą technologicznym jest Wolters Kluwer Polska - można zamówić na stronie www.ck.adwokatura.pl**

To nowe narzędzie nie tylko usprawni codzienną pracę, kontakty z klientami, ale także rozwinie komunikację z cyfryzującym się wymiarem sprawiedliwości. Nowy projekt realizuje kluczowe zadania - digitalizację praktyki adwokackiej i optymalizację czynności organizacyjnych w kancelarii adwokackiej.

Cyfrowa kancelaria to m.in.:

- cyfrowe akta sprawy,
- archiwizacja i szybki dostęp do dokumentów w bezpiecznej chmurze
- rejestracja czynności i korespondencji
- integracja z kalendarzami elektronicznymi,
- integracja z Portalem Informacyjnym Sądów Powszechnych
- integracja z LEX
- możliwość wystawiania i wysyłania faktur

Umowę w sprawie Cyfrowej Kancelarii podpisali 9 maja br. adw. Przemysław Rosati, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Włodzimierz Albin, prezes Wolters Kluwer Polska.

Funkcjonalności aplikacji zostały określone w taki sposób, aby najlepiej wspierać i usprawnić pracę adwokatów i adwolatek prowadzących własną praktykę.

Projekt będzie systematycznie rozwijany przez Naczelną Radę Adwokacką we współpracy z Wolters Kluwer Polska, przede wszystkim na podstawie uwag oraz wskazówek adwokatów i aplikantów adwokackich.

- Naczelna Rada Adwokacka do projektu Cyfrowej kancelarii wybrała Wolters Kluwer ze względu na istotne kryteria: wiarygodność i doświadczenie partnera, zapewnienie cyberbezpieczeństwa, co jest niezbędne przy ochronie tajemnicy, integrację z elektronicznym Systemem Obsługi Adwokatury (eSOA) oraz gwarancję systematycznego rozwoju tego narzędzia. Świat nowych technologii nieustannie się zmienia. Aplikacja Cyfrowa Kancelaria również musi się zmieniać dostosowując do wirtualnej rzeczywistości zawodowej, Cyfryzacja wymiaru sprawiedliwości jest elementem naszej rzeczywistości i jest już naturalnym procesem, na który mamy wpływ, dzięki czemu wiemy jak budować kompetencje cyfrowe adwokatów - podkreśla adw. Przemysław Rosati, prezes NRA.

Cyfryzacja Adwokatury to priorytet tej kadencji Naczelnej Rady Adwokackiej. Systematycznie trwają intensywne prace nad rozwojem elektronicznego Systemu Obsługi Adwokatury, który wspiera komunikację między NRA a okręgowymi radami adwokackimi, okręgowymi radami adwokackimi a adwokatami oraz jest m.in. wsparciem dla prowadzenia szkoleń doskonalenia zawodowego i aplikacji adwokackiej (e-Dziennik). Na zaawansowanym etapie są prace nad cyfryzacją pionu dyscyplinarnego Adwokatury.

Od stycznia br. adwokaci i aplikanci adwokaccy mogą korzystać z mLegitymacji adwokackich i mLegitymacji aplikanta adwokackiego w publicznej aplikacji mobilnej mObywatel.

Aplikacje można zamówić na stronie: www.ck.adwokatura.pl



Cyfrowa Kancelaria

Powered by LegalDesk

ZAMÓW
DZIŚ



www.ck.adwokatura.pl

- cyfrowe akta sprawy,
- archiwizacja i szybki dostęp do dokumentów w bezpiecznej chmurze
- rejestracja czynności i korespondencji
- integracja z kalendarzami elektronicznymi,
- integracja z Portalem Informacyjnym Sądów Powszechnych
- integracja z LEX
- możliwość wystawiania i wysyłania faktur



Adwokackie Centrum Mediacji w Łodzi zaprasza na debatę: Mediacje po nowemu

- „Mediacje po NOWEMU” to temat debaty organizowanej przez Adwokackie Centrum Mediacji w Łodzi.
- Na wydarzenie zapraszają Okręgowa Rada Adwokacka w Łodzi oraz Adwokackie Centrum Mediacji w Łodzi
- Debatę odbędzie się online 3 lipca (poniedziałek) o godz. 18.00.

W dniu 1 lipca 2023 roku wchodzi w życie USTAWA O ZMIANIE USTAWY – KODEKS POSTĘPOWANIA CYWILNEGO ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW z dnia 9 marca 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 614). Niewątpliwie najbliższa nowelizacja ustawy Kodeks postępowania cywilnego stała się inspiracją do podjęcia wspólnej dyskusji środowiska sędziów, przedstawicieli nauki, profesjonalnych

pełnomocników, jak i mediatorów.

Podczas debaty „Mediacje po NOWEMU” omówione zostaną następujące zagadnienia:

1. Wybór sądu właściwego – ugoda obejmująca swą treścią różne postępowania sądowe.
2. Objęcie ugodą roszczeń nieobjętych pozwem w przypadku skierowania sprawy do mediacji z sądu.
3. Nowe obowiązki informacyjne mediatora.
4. Zmiany w zakresie sposobu pobierania wynagrodzenia mediatora.

W dyskusji prowadzonej online udział wezmą:

- Sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie Anna Krawczyk, koordynator do spraw mediacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie
- Sędzia Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi Piotr Chańko, koordynator do spraw mediacji w Sądzie Okręgowym w Łodzi
- dr Tomasz Strumiłło, adiunkt w Katedrze Postępowania Cywilnego I, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego

Moderatorzy spotkania:

- adwokat Justyna Kopałka-Siwińska, mediator Adwokackiego Centrum Mediacji w Łodzi
- adwokat Zbigniew Bakalarczyk, mediator Adwokackiego Centrum Mediacji w Łodzi

Zapraszamy do aktywnego udziału w dyskusji, wymiany doświadczeń i opinii, a także zadawania pytań prelegentom.

[\(link do spotkania\)](#)

ORGANIZATORZY DEBATY:



acm
ADWOKACKIE
CENTRUM MEDIACJI
W ŁODZI

DEBATA EKSPERCKA
mediacje po NOWEMU

3.07.2023 / godz. 18:00

online

Zmarła p. Grażyna Zakrzewska

Pani Grażyna Zakrzewska - która przepracowała w biurze Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie ponad 30 lat - zmarła 26 czerwca 2023 r.

Nabożeństwo żałobne śp. Grażyny Zakrzewskiej zostanie odprawione 4 lipca br. o godz. 11:50 w kościele św. Wincentego (murowanym) na Bródnie, po czym nastąpi odprowadzenie na miejscowy cmentarz do rodzinnego grobu.

Dla wielu pokoleń aplikantów adwokackich i adwokatów izby warszawskiej była ogromnym wsparciem. Zawsze uśmiechnięta, empatyczna, pomocna i profesjonalna w pracy.

Szczególną troską otaczała członków Koła Adwokatów Emerytów i Rencistów oraz Koła Seniorów izby warszawskiej.

Była niezrównanym Człowiekiem-Instytucją. Jej praca i zaangażowanie w życie samorządu adwokackiego pozostanie w pamięci całej Adwokatury.



Momenty zwrotne w dziejach polskiej Adwokatury

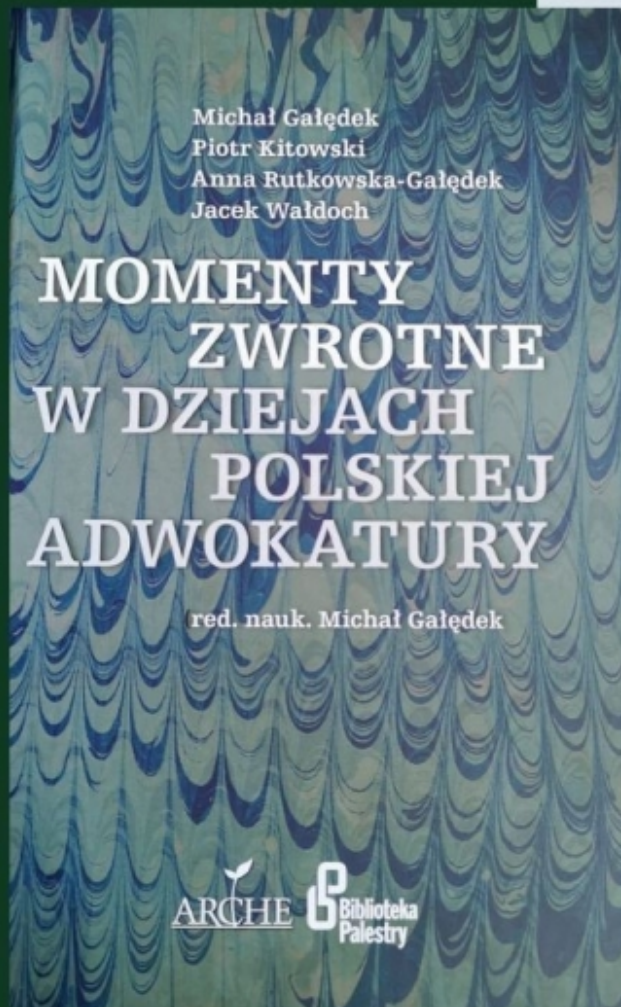
W ramach serii wydawniczej Biblioteki Palestry ukazał się podręcznik "Momenty zwrotne w dziejach polskiej Adwokatury". Redakcja naukowa: Michał Gałędek, autorzy: Michał Gałędek, Piotr Kitowski, Anna Rutkowska-Gałędek, Jacek Wałdoch.

Na dzieje polskiej adwokatury składa się długi ciąg zdarzeń o różnym znaczeniu. Autorzy niniejszej książki postanowili wydobyć spośród nich te, które zmieniały oblicze adwokatury jako wspólnoty zawodowej. Powstał w ten sposób podręcznik o nietypowej - jak na polskie standardy - konstrukcji.

Nie ma w nim prezentacji wielkiej liczby szczegółowych faktów, jest natomiast próba wskazania na to, co w historii palestry było najważniejsze. Taki sposób pisania o przeszłości adwokatury może budzić kontrowersje. Jednak konwencja, którą wybrali autorzy sprawia, że książkę czyta się z prawdziwym zainteresowaniem.

"Postanowiliśmy skupić się tylko na wybranych zagadnieniach, które naszym subiektywnym zdaniem odegrały przełomowe znaczenie w historii polskiej adwokatury. Koncentrując uwagę na każdym kolejnym momencie zwrotnym w dziejach palestry, podejmowaliśmy próby wyjaśnienia, jaka była geneza opisywanego przełomu i jego podstawy oraz jakie skutki pociągało za sobą nadejście zmian. Nie chcąc ferować wyroków, wielokrotnie sygnalizujemy w tekście, że poczynione przez nas ustalenia mają charakter wstępny, a ich potwierdzenie wymaga przeprowadzenia dodatkowych badań, dokonania nowych ustaleń i odkryć. Historia adwokatury wciąż jest pełna tajemnic." - czytamy we wstępie Michała Gałędka.

Książka ukazała się nakładem wydawnictwa Arche w ramach serii wydawniczej Biblioteki Palestry.



Rajd rowerowy - Twierdza Przemyśl: 24-27 sierpnia

Okręgowa Rada Adwokacka w Rzeszowie oraz Klub Rowerowy Adwokatury Polskiej zapraszają wszystkich adwokatów oraz aplikantów adwokackich wraz z rodzinami na „Rajd rowerowy - TWIERDZA PRZEMYŚL”, który odbędzie się w dniach 24-27 sierpnia 2023 roku.

Podczas Rajdu Rowerowego uczestnicy w dniach 25 i 26 sierpnia 2023 roku przejadą Forteczną Trasą Rowerową, gdzie będą mieli okazję zwiedzić jeden z największych zespołów obronnych w Europie.

Organizatorzy nie zapewniają uczestnikom zakwaterowania i wyżywienia, uczestnicy dokonują zakwaterowania we własnym zakresie. Miejscem wyjazdu na trasy będzie Hotel Accademia w Przemyślu, w którym istnieje możliwość zakwaterowania*.

Udział w Rajdzie jest bezpłatny, a organizatorzy zapewniają wyłącznie obecność osoby prowadzącej grupę oraz pokrywają koszty przewodników. Istnieje możliwość uczestnictwa zarówno w całości Rajdu, jak również poszczególnych jego częściach.

Trasy przebiegać mogą po drogach nieutwardzonych, dlatego preferowane są **sprawne** rowery typu MTB, Gravel, Cross, Treking. Prosimy również uczestników o dbanie o własne bezpieczeństwo i używaniu kasków.

Program Rajdu:

24.08.2023 r. Dzień I

16.00 - Spotkanie uczestników przy wejściu do Hotelu, przejazd rowerami do Krasieczyna, zwiedzanie ogrodów zamku, powrót do Hotelu.

25.08.2023 r. Dzień II

9.00 - Zbiórka i wyjazd na Północną Trasę Forteczną, gdzie samodzielnie zwiedzimy forty: VII Łętownia, IX Brunner, X Orzechowce, XI Duńkowiczki, XII Werner, XIII San Rideau. Trasa liczy około 35 km, suma podejść: około 400 m. W trakcie przejazdu planowany jest postój grupy na obiad.

16.30 - Zbiórka i wyjazd na zwiedzanie miasta Przemyśl z przewodnikiem.

26.08.2023 r. Dzień III

9.00 - Zbiórka i wyjazd na Południową Trasę Forteczną, gdzie wraz z przewodnikiem zwiedzimy forty: XV Borek oraz I Salis Soglio, a następnie samodzielnie: III Łuczyce, IV Optyń, V Grochowce, VI Iwanowa Góra, VII Prałkowce. Trasa liczy około 50 km, suma podejść: około 900 m. W trakcie przejazdu planowany jest postój grupy na obiad.

27.08.2023 r. Dzień IV

Powrót uczestników do domów, a dla osób chętnych możliwość przejazdu do miejscowości Lubenia (powiat Rzeszów), celem wzięcia udziału w Mistrzostwach MTB Prawników.

Zgłoszeń na Rajd należy dokonywać w formie wiadomości e-mail na adres: hein@bhl-adwokaci.pl

W treści wiadomości prosimy podać: imię i nazwisko, numer telefonu kontaktowego oraz zakres uczestnictwa (wskazanie dni)

Serdecznie zapraszamy!

Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej

Adwokat Marcin Cichulski

Prezes Klubu Rowerowego Adwokatury Polskiej

Adwokat Cezary Lipko

Komandor Rajdu

Adwokat Adam Hein

*Kontakt do Hotelu Accademia - Pani Justyna Stecura (tel. 502-456-866), Hasło: Rajd Adwokacki.
Możliwość zakwaterowania zależna od ilości wolnych miejsc w hotelu i jest niezależna od organizatorów.



RAJD ROWEROWY
- TWIERDZA PRZEMYŚL

24-27 sierpnia 2023 roku