

Wiadomości Adwokatury 16 lutego 2024 r.

NRA przestawiła i skierowała do parlamentu oraz do Rady Ministrów projekt ustawy zakazujący wykorzystywania dowodów pozyskiwanych przeciwko obywatelom w sposób nielegalny

- Należy przywrócić zakaz wykorzystywania przeciwko obywatelom dowodów pozyskiwanych w sposób nielegalny. Dotyczy to np. nielegalnej inwigilacji obywateli.
- Zakaz ten obowiązywał do 2016 r.
- Taka gwarancja ustawowa była pomyślana w interesie obywateli i dla ochrony ich konstytucyjnych praw. Nie jest możliwe zaakceptowanie stanu, w którym funkcjonariusze państwa, a więc władzy publicznej, mogliby gromadzić materiał dowodowy wbrew obowiązującemu prawu, a zgodnie z prawem, na podstawie tego materiału, obywatele mieliby ponosić odpowiedzialność karną.
- Władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym (51 ust. 2 Konstytucji RP) i są obowiązane respektować prawo obywateli do prywatności (art. 47 Konstytucji RP), prawo do wolności i ochrony tajemnicy komunikowania się (art. 49 Konstytucji RP), a także prawo do rzetelnego procesu karnego (art. 45 Konstytucji RP).
- O przywrócenie zakazu wykorzystywania m.in. dowodów z nielegalnych czynności operacyjnych, postuluje Naczelna Rada Adwokacka w projekcie zmiany kodeksu postępowania karnego, który został przekazany do Rady Ministrów, Sejmu i Senatu.
- Autorem projektu jest adw. Przemysław Rosati, Prezes NRA.
- Decyzję o złożeniu Petycji wraz z projektem zmiany w k.p.k podjęło Prezydium NRA uchwałą przyjętą na posiedzeniu 15 lutego br.

W uzasadnieniu projektu ustawy nowelizującej k.p.k Naczelna Rada Adwokacka przypomina, że do 14 kwietnia 2016 r. istniał zakaz wykorzystywania dowodów pozyskiwanych przeciwko obywatelom w sposób nielegalny, najczęściej w następstwie popełnienia przestępstwa przez funkcjonariuszy publicznych (niekorzystna dla obywateli zmiana nastąpiła po wejściu w życie ustawy z dnia 11 marca 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego).

Zakaz wykorzystywania pozyskiwanych nielegalnie dowodów był gwarancją procesową pomyślaną w interesie obywateli i dla ochrony ich konstytucyjnych praw.

W szczególności prawa do prywatności (art. 47 Konstytucji RP), prawa do wolności i ochrony tajemnicy komunikowania się (art. 49 Konstytucji RP), a także prawa do rzetelnego procesu karnego (art. 45 Konstytucji RP).

Rozwiązanie to stanowiło podstawę do eliminowania przez sądy dowodów zebranych w wyniku nielegalnie przeprowadzonych czynności operacyjno-rozpoznawczych, które mogły być eliminowane z procesu na podstawie art. 168a w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015 r. do 14 kwietnia 2016 r., jeżeli były przeprowadzone nielegalnie, czyli sprzecznie z prawem. Gwarancja ta, pomyślana w interesie obywateli, została wyrugowana z procedury karnej w następstwie populistycznych zmian prawa karnego, które miały miejsce w latach 2015-2023.

W obecnym stanie prawnym zgodnie z art. 168a k.p.k. dowodu nie można uznać za niedopuszczalny wyłącznie na tej podstawie, że został uzyskany z naruszeniem przepisów postępowania lub za pomocą czynu zabronionego, o którym mowa w art. 1 § 1 Kodeksu karnego, chyba że dowód został uzyskany w związku z pełnieniem przez funkcjonariusza publicznego obowiązków służbowych, w wyniku: zabójstwa, umyślnego spowodowania uszczerbku na zdrowiu lub pozbawienia wolności.

NRA podkreśla, że obowiązujące rozwiązania oczywiście naruszają prawo do rzetelnego procesu, które ma wymiar konstytucyjny (art. 45 ust. 1 Konstytucji) oraz konwencyjny (art. 6 ust. 1-3 Europejskiej konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności). Władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym (51 ust. 2 Konstytucji RP) i są obowiązane respektować prawo obywateli do prywatności (art. 47 Konstytucji RP), prawo do wolności i ochrony tajemnicy komunikowania się (art. 49 Konstytucji RP), a także prawo do rzetelnego procesu karnego (art. 45 Konstytucji RP).

NRA wskazuje, że w obecnym stanie prawnym o legalizacji (zgodzie na wykorzystanie) materiałów uzyskanych poza zakresem prowadzonej kontroli operacyjnej nie decyduje niezawisły sąd, a decyduje prokurator. Dlatego też upoważnienie prokuratora do „legalizacji” materiałów na podstawie art. 168b i uczynienie z nich dowodów jest sprzeczne z podstawami funkcjonowania państwa prawa, w tym z Konstytucją RP. Stanowi też kolejny przykład niczym nieuzasadnionej, uprzywilejowanej pozycji prokuratora względem obywateli w ramach procesu karnego.

Dlatego NRA postanawia wystąpić do Rady Ministrów, Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z petycją w interesie publicznym w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę przepisów prawa, tj. ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego poprzez:

- 1) zmianę art. 168a i nadanie mu brzmienia: „Niedopuszczalne jest przeprowadzenie i wykorzystanie dowodu uzyskanego do celów postępowania karnego za pomocą czynu zabronionego, o którym mowa w art. 1 § 1 Kodeksu karnego.”
- 2) uchylenie się art. 168b,
- 3) zmianę art. 237a. i nadanie mu brzmienia: „Jeżeli w wyniku kontroli uzyskano dowód popełnienia przestępstwa wymienionego w art. 237 § 3, popełnionego przez osobę, wobec której kontrola była stosowana, innego niż objęte zarządzeniem kontroli, prokurator w czasie trwania kontroli albo nie później niż w ciągu miesiąca od dnia jej zakończenia może wystąpić do sądu z wnioskiem o wyrażenie zgody na jego wykorzystanie w postępowaniu karnym. Sąd wydaje postanowienie w przedmiocie wniosku w terminie 14 dni na posiedzeniu bez udziału stron.”

Projekt ustawy zmierza do wprowadzenia jasnego i akceptowalnego społecznie oraz urzeczywistniającego zasady demokratycznego państwa prawnego, rozwiązania, które polega na tym, że niedopuszczalne jest przeprowadzenie i wykorzystanie dowodu uzyskanego do celów postępowania karnego za pomocą czynu zabronionego, o którym mowa w art. 1 § 1 Kodeksu karnego.

Władza publiczna (organy ścigania) nie będą mogły przeprowadzić i wykorzystać dowodu uzyskanego do celów postępowania karnego za pomocą przestępstwa, czyli w sposób nielegalny.

Potrzeba wprowadzenia projektowanych zmian wynika z konieczności ochrony praw i wolności obywatelskich, gwarantowanych w Konstytucji RP, a także w prawie międzynarodowym.

[\(czytaj uchwałę Prezydium NRA z 15 lutego 2024\)](#)

[\(czytaj Petycję NRA przesłaną do Sejmu\)](#)

[\(czytaj petycję przesłaną do Senatu\)](#)

[\(czytaj petycję przesłaną do Rady Ministrów\)](#)

[\(czytaj projekt zmiany w kpk\)](#)

 PETYCJE NRA

NRA przestawiła i skierowała
do parlamentu oraz do Rady Ministrów
projekt ustawy

zakazujący wykorzystywania dowodów pozyskiwanych
przeciwko obywatelom w sposób nielegalny



**Prezes NRA pyta Premiera i Ministra
Sprawiedliwości czy w przeszłości nielegalnie
podśłuchiowano adwokatów przy użyciu systemu
Pegasus**

- **Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej zwrócił się do Premiera Donalda Tuska i Ministra Sprawiedliwości Adama Bodnara z pytaniem, czy system Pegasus był wykorzystywany w sposób nielegalny do podsłuchiwania adwokatów wykonujących zawód.**
- **Prezes NRA po raz pierwszy interweniował w tej sprawie w 2021 r. u ówczesnego premiera Mateusza Morawieckiego, ówczesnego wiceprezesa Rady Ministrów Jarosława Kaczyńskiego oraz ówczesnego przewodniczącego Komisji do Spraw Służb Specjalnych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Pana Waldemara Anzela.**
- **W kontekście informacji podanych przez premiera Donalda Tuska podczas Rady Gabinetowej 13 lutego 2024 r., konieczne jest wyjaśnienie tej sprawy.**
- **Prezes NRA podkreśla, że stosowanie podsłuchów wobec adwokatów narusza tajemnicę adwokacką i obrończą.**
- **Tajemnica adwokacka i obrończa w demokratycznym państwie prawnym stanowią nienaruszalną świętość, gwarantując prawidłowe funkcjonowanie państwa i wymiaru sprawiedliwości.**

W pismach do Premiera i Ministra Sprawiedliwości Prezes NRA odnosi się do uzyskanych w 2021 r. i na początku 2022 odpowiedzi od ówczesnego premiera i wicepremiera oraz ówczesnego przewodniczącego Komisji do Spraw Służb Specjalnych Sejmu RP, wskazując, że w świetle podanych przez obecnego premiera Donalda Tuska informacji, zasadne są wątpliwości co do tego, czy zawarte w tamtych odpowiedziach informacje odzwierciedlały stan rzeczywisty.

Zaznacza, że wg informacji podanych przez media 20 grudnia 2021 r., badacze z Citizen Lab dokonali analizy, w świetle której m.in. telefon jednego z adwokatów był w 2019 roku zhakowany przynajmniej 18 razy za pomocą systemu Pegasus. W związku z tymi informacjami, a także stanowiskiem przedstawionym w dniu 13 lutego br. przez Premiera RP Pana Donalda Tuska zasadne jest jednoznaczne wyjaśnienie czy takie praktyki były stosowane wobec innych adwokatów.

Prezes NRA przypomina, że tajemnica adwokacka i obrończa w demokratycznym państwie prawnym stanowią nienaruszalną świętość, gwarantując prawidłowe funkcjonowanie państwa i wymiaru sprawiedliwości.

Respektowanie tych tajemnic jest bezwzględną powinnością władzy publicznej. Jej przestrzeganie stanowi wyraz szacunku dla konstytucyjnych wolności i praw obywatelskich, tj. m.in. prawa do prywatności oraz prawa do rzetelnego procesu, które chronione są nie tylko na gruncie Konstytucji RP, ale także na podstawie norm prawa międzynarodowego.

Fundamentem zawodu adwokata jako zawodu zaufania publicznego, mającego gwarantować klientom ochronę ich praw, jest gwarancja nieograniczonego w czasie przestrzegania tajemnicy adwokackiej i obrończej, także poprzez powstrzymanie się przez władze publiczne od działań zagrażających lub naruszających tajemnicę adwokacką i obrończą.

Inwigilacja adwokatów jest równoznaczna z naruszeniem zaufania obywateli do państwa, prowadzi do utraty poczucia bezpieczeństwa, podważając wiarygodność oraz legitymację wymiaru sprawiedliwości. Takie postępowanie godzi w podstawowe zasady państwa prawa, prowadząc jednocześnie do erozji tych zasad.

[\(czytaj pismo Prezesa NRA do Premiera RP z 14 lutego 2024\)](#)

[\(czytaj pismo Prezesa NRA do Ministra Sprawiedliwości z 14 lutego 2024\)](#)

[\(czytaj odpowiedź z 2021 r. ówczesnego premiera Mateusza Morawieckiego\)](#)

[\(czytaj odpowiedź z 2021 r. ówczesnego wicepremiera Jarosława Kaczyńskiego\)](#)

[\(czytaj odpowiedź z 2022 r. ówczesnego przewodniczącego Komisji do Spraw Służb Specjalnych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Pana Waldemara Anzela\)](#)



Warszawa, 14 lutego 2024 roku

Pan
Donald Tusk
Prezes Rady Ministrów

Szanowny Panie Premierze

W związku z przekazaniem przez Pana w dniu 13 lutego 2024 r. podczas posiedzenia Rady Gabinetowej informacji o wykorzystywaniu m.in. w sposób nielegalny systemu Pegasus, zwracam się do Pana o przedstawienie informacji czy w sposób nielegalny wykorzystywano ten system do podsłuchiwania adwokatów wykonujących zawód.

Przypomnę, że z doniesień medialnych z dnia 20 grudnia 2021 r., wynikało, że badacze z Citizen Lab dokonali analizy, w świetle której m.in. telefon adw. Romana Giertycha był w 2019 roku zhakowany przynajmniej 18 razy za pomocą systemu Pegasus. Jak powszechnie wiadomo, adw. Roman Giertych był wówczas i jest nadal pełnomocnikiem lub obrońcą w wielu sprawach, w tym sprawach będących w zainteresowaniu opinii publicznej.

O wyjątku powyższej sprawy, tj. czy, a jeżeli tak - na jakiej podstawie prawnej telefon w/w adwokata był inwigilowany, zwróciłem się do ówczesnego Prezesa Rady Ministrów Pana Mateusza Morawieckiego, ówczesnego Wiceprezesa Rady Ministrów Pana Jarosława Kaczyńskiego, a także do ówczesnego przewodniczącego Komisji do Spraw Służb Specjalnych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Pana Waldemara Anzela. Nadeszła odpowiedź, których kopie załączam, w mojej ocenie nie przedstawiały rzeczywistego stanu rzeczy, zaś skonfrontowane z Pana wypowiedzią z dnia 13 lutego br. nasuwają zasadnicze wątpliwości, a jednocześnie wymagają uszczegółowienia czy nielegalne techniki operacyjne były stosowane także w odniesieniu do innych adwokatów.



NIELEGALNE STOSOWANIE SYSTEMU PEGASUS

Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej zwrócił się do Premiera Donalda Tuska i Ministra Sprawiedliwości Adama Bodnara z prośbą o wyjaśnienie, czy system Pegasus był wykorzystywany w sposób nielegalny do inwigilowania adwokatów wykonujących zawód.

www.adwokatura.pl

Przemysław Rosati
Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej

NRA składa projekt ustawy mający na celu

wyeliminowanie z procedury karnej „sprzeciwu prokuratora” przy tzw. aresztach warunkowych i przy wydaniu listu żelaznego

- Naczelna Rada Adwokacka wystąpiła do Sejmu RP z petycją w sprawie zmiany w kpk, polegającej na wyeliminowaniu z procedury karnej instytucji „sprzeciwu prokuratora” przy tzw. aresztach warunkowych i przy wydaniu listu żelaznego.
- Obowiązujące przepisy :

- naruszają prawo do rzetelnego procesu sądowego,
- sprowadzają sąd do roli podmiotu podporządkowanego decyzji prokuratora,
- naruszają zasadę równości broni, w szczególności osłabiając pozycję obywateli w sprawach karnych, czyniąc prokuratora podmiotem uprzywilejowanym,

- Uchwałę w sprawie złożenia petycji przyjęło Prezydium NRA podczas posiedzenia 8 lutego br.
- Prezydium upoważniło adw. Przemysława Rosatiego, prezesa NRA, autora projektu tej zmiany k.p.k., do reprezentowania Naczelnej Rady Adwokackiej w pracach nad petycją przed Sejmem RP.

NRA przypomina, że przepisy, których zmianę postuluje, zostały wprowadzone na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego (art. 257 § 3 k.p.k.) oraz ustawą z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (art. 281 § 2 k.p.k.)

Naczelna Rada Adwokacka wskazuje, że złożenie przez prokuratora sprzeciwu, tak w przypadku wskazanym w art. 257 § 3 k.p.k., jak również w przypadku wskazanym w art. 281 § 2 k.p.k., nie wymaga uzasadnienia oraz nie podlega kontroli sądu, co nie tylko narusza pozycję sądu jako gospodarza postępowania incydentalnego i uzależnia go od jednej ze stron, ale także pozwala na pełną arbitralność działań prokuratora, ponieważ przepisy nie regulują przesłanek złożenia przez prokuratora sprzeciwu.

Dlatego NRA postuluje zmianę ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego poprzez:

1) uchylenie art. 257 § 3;

2) nadanie w art. 281 § 3 brzmienia:

„W postępowaniu przygotowawczym list żelazny może być wydany także na wniosek prokuratora”.

NRA wskazuje, że sprzeciw prokuratora jest przejawem oczywistej i nieuzasadnionej ingerencji w orzeczenie wydane przez sąd, a nadto jest środkiem nieproporcjonalnym do osiągnięcia zamierzonego celu. Nie do pogodzenia z rzetelnym procesem karnym jest sytuacja, w której orzeczenie wydane przez niezawisły i niezależny sąd podlega de facto następczej i uznaniowej decyzji prokuratora, odpowiednio co do jego wykonalności lub możliwości wydania.

[\(czytaj petycję NRA\)](#)

[\(czytaj projekt zmiany kpk - wyeliminowanie sprzeciwu prokuratora\)](#)

Petycja została złożona do Sejmu RP.



PETYCJE NRA



Petycja NRA ws. zmiany kpk
- wyeliminowanie z procedury
karnej instytucji
„sprzeciwu prokuratora”
przy tzw. aresztach
warunkowych i przy wydaniu
listu żelaznego

Komisja senacka wznawia pracę nad projektem NRA ustawy regulującej rynek pomocy prawnej

- Wznowiono prace nad projektem NRA dotyczącym ustawy regulującej rynek pomocy prawnej, złożonym w 2022 r.
- Projekt zainicjowany przez Prezesa NRA adw. Przemysława Rosatiego zakłada, że pomoc prawna w Polsce (doradztwo prawne, reprezentacja przed sądami, prokuratorami i w komisariatach policji, a także np. wobec zakładów ubezpieczeń) powinna być wykonywana przez profesjonalistów, tj. adwokatów i radców prawnych.
- Senacka Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji obecnej kadencji zapoznała się z dotychczasowymi pracami nad petycją i postanowiła zwrócić się do Ministerstwa Sprawiedliwości z prośbą o opinię.
- Podczas posiedzenia Komisji Naczelną Radę Adwokacką reprezentowała adw.

Dorota Kulińska, dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych NRA

Posiedzenie senackiej Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji miało miejsce 7 lutego. Komisja pracowała nad Petycją NRA z dnia 14 września 2022 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej przyjęcia projektu ustawy o szczególnych zasadach prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu pomocy prawnej.

Senatorowie zapoznali się z dotychczasowymi pracami nad petycją oraz opiniami Ministerstwa Sprawiedliwości, UOKiK oraz Zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich (przed zmianą kadencji Sejmu i Senatu).

W dyskusji zabrał głos Prezes Zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń - Jan Grzegorz Prądyński, który wyraził poparcie dla postulatów petycji. Negatywne stanowisko przedstawił reprezentujący Polską Izbę Doradców i Pośredników Odszkodowawczych Albert Demidowski. Głos poparcia dla petycji wyraził radca prawny Sławomir Ciupa, z Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych.

Senator Jolanta Piotrowska zaproponowała zwrócenie się do Ministerstwa Sprawiedliwości o aktualną opinię postulatów petycji. Wniosek ten poparł senator Piotr Masłowski. Komisja postanowiła wystąpić do Ministra Sprawiedliwości o opinię.

Przypomnijmy, że projekt ustawy przygotowany przez NRA, a zainicjowany przez Prezesa NRA adw. Przemysława Rosatiego, zakłada, że pomoc prawna w Polsce (doradztwo prawne, reprezentacja przed sądami, prokuratorami i w komisariatach policji, a także np. wobec zakładów ubezpieczeń) powinna być wykonywana przez profesjonalistów, tj. adwokatów i radców prawnych.

Więcej o projekcie ustawy na stronie:
([przejdź do strony](#))

2024

prace
parlamentarne



Komisja senacka wznawia
pracę nad projektem NRA
ustawy regulującej rynek
pomocy prawnej

123. posiedzenie Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

- 123. posiedzenie Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej odbyło się 12 lutego w formie zdalnej.
- Prezydium NRA omawiało sprawy związane z rozwojem elektronicznego Systemu Obsługi Adwokatury (eSOA) i cyfryzacji Adwokatury.
- Prezydium kontynuowało prace nad projektem zmian w ustawie Prawo o

adwokaturze. Projekt zostanie teraz wysłany do członków Naczelnej Rady Adwokackiej do konsultacji z terminem do 16 lutego na przesłanie uwag.

- **Prezydium omawiało też problemy dotyczące systemu nieodpłatnej pomocy prawnej.**

Prezes NRA adw. Przemysław Rosati, zreferował sprawy bieżące.

Poinformował o przesłaniu do Sejmu Petycji w sprawie zmiany w kpk, polegającej na wyeliminowaniu z procedury karnej instytucji „sprzeciwu prokuratora” przy tzw. aresztach warunkowych i przy wydaniu listu żelaznego.

[\(czytaj więcej\)](#)

Prezes NRA poinformował, że złożona została opinia NRA do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (projekt z 11 stycznia 2024). Autorami opinii są adw. Dorota Kulińska, dyrektor ILIPP, adw. dr Monika Haczkowska i adw. dr Mariusz Godlewski członkowie Zespołu "Wymiar sprawiedliwości - Adwokatura dla Przyszłości" Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych.

[\(opinia do ustawy KRS\)](#)

Gość Prezydium adw. Michał Szpakowski, przewodniczący Komisji Informatyzacji NRA, przedstawił sprawy bieżące dotyczące prac nad rozwojem elektronicznego Systemu Obsługi Adwokatury (eSOA) i cyfryzacji Adwokatury. Prezydium przedyskutowało sprawę współpracy z nowym podmiotem w zakresie obsługi i rozwoju eSOA. Temat będzie kontynuowany na kolejnym posiedzeniu Prezydium NRA, planowane jest następnie przedstawienie sprawy na posiedzeniu plenarnym Naczelnej Rady Adwokackiej.

Prezydium NRA wraz z gośćmi kontynuowało także prace nad projektem zmian w Prawie o adwokaturze. Projekt zostanie teraz wysłany do członków Naczelnej Rady Adwokackiej do konsultacji z terminem do 16 lutego na przesłanie uwag.

Adw. Justyna Mazur, sekretarz NRA, omówiła projekt regulaminu wewnętrznego urzędowania kancelarii Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Po dyskusji zakończono prace nad tym regulaminem i przekazano projekt prezesowi Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, celem wprowadzenia w życie.

Gość Prezydium adw. Dorota Kulińska, dyrektor ILIPP, zreferowała sprawę systemu nieodpłatnej pomocy prawnej. Poinformowała o działaniach Zespołu ds. reformy zasad świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej przy ILIPP na rzecz sygnalizowania stronie rządowej i rozwiązania problemów tego systemu, z czego najważniejszym jest niedofinansowanie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej. Zapowiedziała konferencję naukową organizowaną we współpracy z Akademią Nauk Stosowanych w Bielsku-Białej 8 marca na temat „Nieodpłatna pomoc prawna jako element budowania społeczeństwa obywatelskiego”.

[\(czytaj zaproszenie na konferencję\)](#)

Adw. Bartosz Grohman, wiceprezes NRA, zreferował przebieg 52. Konferencji Prezesów Adwokat Europejskich w Wiedniu, podczas której reprezentował Naczelną Radę Adwokacką oraz omówił orzeczenie Sądu Najwyższego UK z 24 stycznia 2024 w sprawie o podwyżkę stawek za obrony z urzędu.

Adw. Jarosław Szczepaniak, zastępca sekretarza NRA, przedstawił sprawy osobowe. Prezydium podjęło decyzje w tych sprawach.

Gośćmi Prezydium byli: adw. Ewa Krasowska, Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury, adw. Dorota Kulińska, dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych, adw. Sławomir Ciemny,

przewodniczący Wyższej Komisji Rewizyjnej, adw. Jacek Ziobrowski, prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, adw. Michał Szpakowski, przewodniczący Komisji Informatyzacji, p. Łukasz Możejko z biura NRA.

www.adwokatura.pl

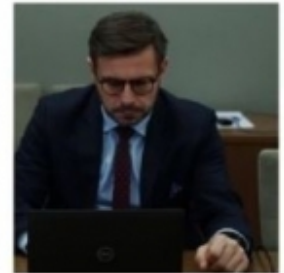
ADWOKATURA
POLSKA



123. posiedzenie

Prezydium
Naczelnej Rady Adwokackiej

12 lutego 2024 r.



124. posiedzenie Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej

- 124. posiedzenie Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej odbyło się 15 lutego w

formie zdalnej.

- **Prezydium kontynuowało dyskusję na temat cyfryzacji Adwokatury i rozwoju eSOA.**
- **Prezydium przyjęło uchwałę wybierając na funkcję dyrektora Instytutu LegalTech NRA adw. Paulinę Rzeszut.**

Prezes NRA zreferował sprawy bieżące.

Prezes NRA poinformował o przebiegu swojego spotkania z ministrem nauki i szkolnictwa wyższego w sprawach wchodzących w zakres działania samorządu adwokackiego.

Prezes NRA poinformował także o swoim spotkaniu z wiceministrem cyfryzacji, podczas którego omówiono sprawy dotyczące pozyskiwania środków na cyfryzację, a także sprawy korzystania przez Adwokaturę z Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP) oraz Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (EZD).

Prezes poinformował także o swoim spotkaniu z wiceminister sprawiedliwości Marią Ejchart, podczas którego omówione zostały tematy dotyczące więziennictwa i zmiany zasad odbywania widzeń adwokackich z osadzonymi.

Prezes NRA poinformował także o wysłanym 14 lutego do Premiera Donalda Tuska i Ministra Sprawiedliwości Adama Bodnara piśmie z pytaniem, czy system Pegasus był w przeszłości wykorzystywany w sposób nielegalny do podsłuchiwania adwokatów wykonujących zawód.

Prezes NRA spotkał się także z prof. Maciejem Szpunarem, omawiając udział Adwokatury w przyszłorocznym XXXI Kongresie FIDE w Katowicach (Kongres Prawa Unii Europejskiej).

Adw. Bartosz Grohman, wiceprezes NRA, poinformował o zaangażowaniu Adwokatury w harcerski Finał Turniej Debat Oksfordzkich. Przedstawił także harmonogram planowanych spotkań z delegacjami adwokatów z Norwegii i Francji oraz dorocznym spotkaniem z przedstawicielami Komisji Europejskiej na temat stanu praworządności w Polsce.

Adw. Andrzej Zwara, członek Prezydium NRA, zreferował sprawę współpracy z niemiecką palestrą.

Prezydium omówiło sprawy związane z poszukiwaniem nieruchomości na nową siedzibę biura NRA.

Prezes NRA zreferował sprawy finansowe, Prezydium podjęło decyzje w tych sprawach.

Gość Prezydium, adw. Jacek Ziobrowski, prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, przedstawił sprawy bieżące pionu dyscyplinarnego.

Prezes NRA przedstawił projekt uchwały w sprawie złożenia petycji ws. zmian w ustawie Kodeks postępowania karnego – projekt postuluje o przywrócenie zakazu wykorzystywania w postępowaniu karnym dowodów pozyskiwanych przeciwko obywatelom w sposób nielegalny.

Po dyskusji Prezydium podjęło uchwałę, upoważniając adw. Przemysława Rosatiego, prezesa NRA i autora projektu, do reprezentowania NRA w pracach nad petycją przed Radą Ministrów, Sejmem Rzeczypospolitej Polskiej i Senatem Rzeczypospolitej Polskiej, w tym do złożenia petycji.

Gościem Prezydium był adw. Michał Szpakowski, przewodniczący Komisji Informatyzacji. Prezydium kontynuowało dyskusję o rozwoju elektronicznego Systemu Obsługi Adwokatury.

Prezydium podjęło uchwałę, w której - w związku ze złożoną rezygnacją związaną z nowymi

wyzwaniami zawodowymi pana mecenas - odwołuje adw. Przemysław Barchana z funkcji dyrektora Instytutu LegalTech przy NRA.

Prezydium NRA przyjęło uchwałę wybierając na funkcję dyrektora Instytutu LegalTech adw. Paulinę Rzeszut.

Prezydium omówiło sprawę przedstawioną przez Ministra Sprawiedliwości, a dotyczącą wskazania członka Zespołu do wyłonienia kandydata na stanowisko Prokuratora Krajowego (zespół powołany zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 lutego 2024 r.).

Prezes NRA zreferował sprawę wskazania kandydatów na członków Rady Ochrony Pracy XII kadencji powoływanych przez Marszałka Sejmu spośród kandydatów zgłoszonych przez organizacje społeczne zajmujące się problematyką ochrony pracy oraz spośród przedstawicieli nauki. Temat będzie kontynuowany.

Prezydium omówiło sprawy organizacyjne Krajowego Zjazdu Adwokatury, zaplanowanego na 2025 r.

Adw. Jarosław Szczepaniak, zastępca sekretarza NRA, zreferował sprawy osobowe.

Gośćmi Prezydium byli: adw. Mirosława Pietkiewicz, przewodnicząca Centralnego Zespołu Wizytatorów, adw. Jacek Ziobrowski, prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego adw. Sławomir Ciemny, przewodniczący Wyższej Komisji Rewizyjnej, adw. Michał Szpakowski, przewodniczący Komisji Informatyzacji.

www.adwokatura.pl



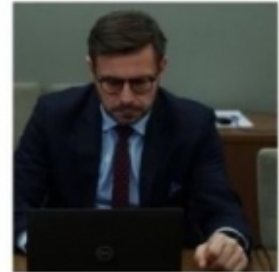
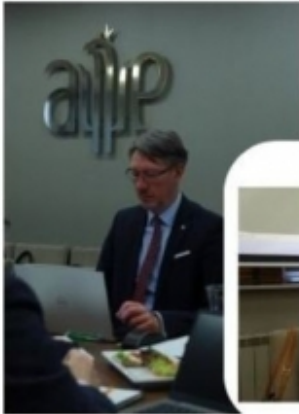
124. posiedzenie


ADWOKATURA
POLSKA

Prezydium
Naczelnej Rady Adwokackiej



15 lutego 2024 r.



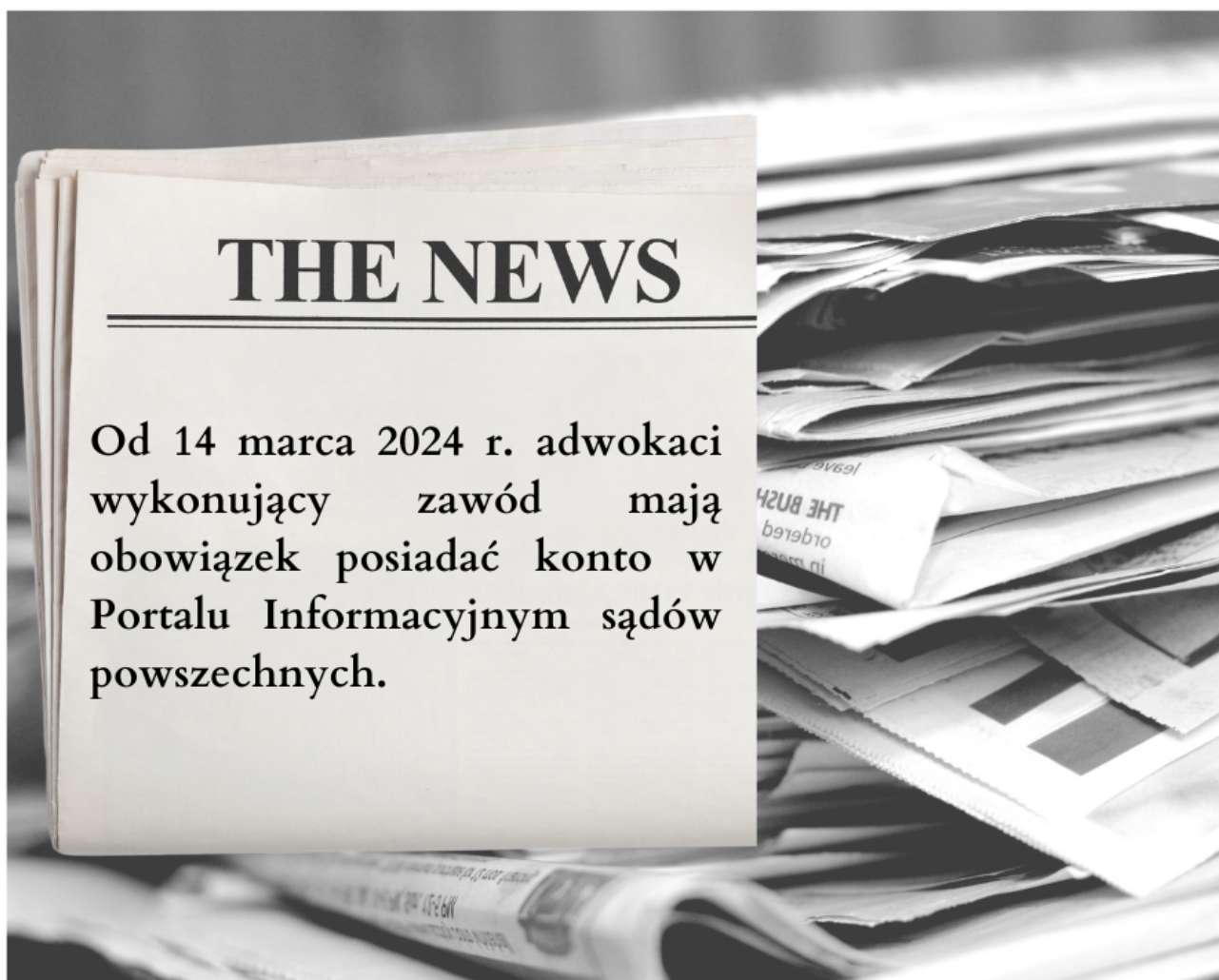
Od 14 marca adwokaci mają obowiązek posiadać konto w Portalu Informacyjnym sądów

- Ważne zmiany od marca
- Od 14 marca 2024 r. adwokaci wykonujący zawód mają obowiązek posiadać konto w Portalu Informacyjnym sądów powszechnych.
- Do Prawa o adwokaturze wprowadzony zostanie art. 37d. 1, zgodnie z którym

adwokat wykonujący zawód obowiązany będzie posiadać konto w portalu informacyjnym sądów powszechnych.

Zachęcamy do lektury artykułu red. Patrycji Rojek-Sochy „Pełnomocnik nie uniknie już konta w portalu informacyjnym” na portalu prawo.pl

[\(przejdź do artykułu\)](#)



czytaj artykuł na [prawo.pl](#)

NRA i HFPCz o nadchodzących wyborach na

stanowisko sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka

Nadchodzące wybory na stanowisko sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka - wspólne wystąpienie Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka oraz Naczelnej Rady Adwokackiej.

Kadencja sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z ramienia Polski - prof. dr hab. Krzysztofa Wojtyczka - upłynęła 31 października 2021 roku. Niestety, mimo że od tego czasu minęły ponad dwa lata, w dalszym ciągu nie udało się wybrać jego następcy, a polskie listy kandydatów były odrzucane przez Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy.

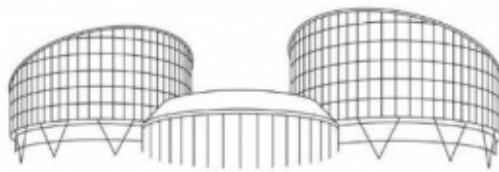
HFPC oraz NRA już od ponad trzech lat prowadzą monitoring krajowego postępowania dotyczącego wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu. Poczynione w tym zakresie obserwacje, jak i płynące z nich wnioski, były wielokrotnie przedstawiane w wystąpieniach adresowanych do MSZ. Stanowiły one również część dostępnego publicznie raportu Fundacji pt. „Europejskie Trybunały - Krajowe Wybory. Krajowe postępowania w przedmiocie wyłonienia kandydatów na sędziów Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka”.

Kontynuując wspomnianą aktywność, obie organizacje zdecydowały się skierować do Ministra Spraw Zagranicznych wspólny apel o dokonanie niezbędnej nowelizacji krajowego postępowania w przedmiocie wyboru kandydatów na urząd sędziego ETPC w celu zagwarantowania, iż zostanie ona przeprowadzona w sposób demokratyczny, transparentny oraz równy dla wszystkich uczestników, a wybór będzie oparty wyłącznie na kryteriach merytorycznych.

W szczególności postulowaliśmy m.in. zapewnienie eksperckiego i apolitycznego charakteru Zespołu do spraw wyłonienia kandydatów na urząd Sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, zagwarantowanie, iż w jego skład będą wchodzić przedstawiciele władzy sądowniczej, władzy wykonawczej, organizacji pozarządowych, samorządów prawniczych oraz środowisk akademickich, a także uregulowanie obowiązku informacyjnego w zakresie upubliczniania szczegółowych wiadomości o działaniach realizowanych w ramach procedury selekcji kandydatów.

Jednocześnie, HFPC oraz NRA zadeklarowały gotowość współpracy w procesie wypracowania najlepszych rozwiązań w tym przedmiocie.

[\(czytaj wspólne wystąpienie Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i Naczelnej Rady Adwokackiej\)](#)



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

**Nadchodzące wybory na stanowisko sędziego
Europejskiego Trybunału Praw Człowieka
– wspólne wystąpienie
Naczelnej Rady Adwokackiej
oraz
Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka**

Współpraca NRA z Fundacją OPORA

- Naczelna Rada Adwokacka współpracuje w Fundacją OPORA.
- Współpraca polega na wsparciu Fundacji w zbieraniu dowodów zbrodni wojennych popełnianych w Ukrainie.
- 15 lutego w siedzibie NRA adw. Bartosz Grohman, wiceprezes NRA, spotkał się z przedstawicielkami Fundacji.

Z ramienia NRA projektem zajmuje się adw. Bartosz Grohman, koordynatorem operacyjnym jest adw. dr. Małgorzata Skawińska.

W spotkaniu w biurze NRA wzięty udział także Olga Kotsiuruba, starszy radca prawny Fundacji „OPORA in POLAND” oraz Nataliia Fedorenko, prawnik-dokumentator Fundacji.

[\(przejdź do strony Fundacji\)](#)

Strony omówiły formy współpracy i zadeklarowały cykliczne spotkania.

Fundacja "Opora" jest partnerem Public International Law & Policy Group - międzynarodowej kancelarii prawną, która pro bono świadczy pomoc w zakresie m.in. wyjaśniania zbrodni wojennych.

Naczelna Rada Adwokacka nawiązała współpracę z fundacją OPORA, której działania na terytorium RP polegają na dokumentowaniu zbrodni wojennych popełnianych przez Rosję w Ukrainie. OPORA obecnie współpracuje z Prokuraturą Generalną Ukrainy, Prokuraturą na terenie RP oraz prokuratorami Międzynarodowego Centrum Ścigania Zbrodni Agresji przeciwko Ukrainie, aby zgromadzić jak najwięcej zeznań Ukraińców, stanowiących podstawę dowodową dla przyszłych procesów sądowych.





52. Konferencja Prezesów Adwokatów Europejskich w Wiedniu

W dniach 9-10 lutego odbyła się 52. Konferencja Prezesów Adwokatów Europejskich w Wiedniu. Naczelną Radę Adwokacką reprezentował adw. Bartosz Grohman, wiceprezes NRA.

Kluczowymi punktami konferencji były obrady plenarne w dniu 9 lutego.

Konferencję w Sali Festsaal pałacu Ferstel otworzył mec. Armenak Utudjian – prezes Austriackiej Rady Adwokackiej, który wygłosił słowa powitalne i podziękował gościom za tak liczną reprezentację krajowych adwokatów. Dziękował też sponsorom wydarzenia, w szczególności władzom Wiednia.

Obrady rozpoczął swoją prezentacją Othmar Karas - wiceprzewodniczący parlamentu europejskiego. Akcentował wolność prasy, konieczność zapewnienia niezależności ciałom decyzyjnym a nade wszystko akcentował konieczność zapewnienia niezależności sądów jako kluczowego elementu systemu i idącą za tym niezależność prawników. Prawnicy są połączeniem z wymiarem sprawiedliwości. Musimy się koncentrować także na aspektach politycznych. Omówił akcję przeciwko austriackiej dziennikarce którą niszczone pozaprawnie za jej postawę i dociekania, a to już skrajnie niedopuszczalne. Wskazał, że o praworządność trzeba walczyć codziennie a ludzi trzeba uświadamiać. Trzeba bronić demokracji. Trzeba bronić parlamentaryzmu przed ekstremistami. Zdaniem prelegenta, jest zauważalna silna presja na nasze liberalne demokracje. Od kilku lat się to nasila. Kończąc nawiązał do tematu przewodniego Konferencji (zagadnienia AI) i wskazał, że Unia Europejska z jej dyrektywą AI jest absolutnym pionierem we wdrażaniu regulacji dotyczących tej materii.

Trzeba łączyć siły. AI jego zdaniem nigdy nie zastępuje roli doradczej prawników i ludzkiego podejścia. Art. 7 Traktatu UE musi być wzmocniony. Ci którzy nie przestrzegają praworządności nie mogą blokować tych, którzy prawa przestrzegają. Podał przykład Polski. Podkreślił, że w świetle powyższych wyzwań, trzeba zreformować traktaty.

Następnie głos zabrał Erich Möchel dziennikarz śledczy. Jego zdaniem, zmierza się do tego aby AI wspierała mechanizmy przestrzegania prawa. Trzeba też chronić dzieci w sieci.

Dyskusję moderował Walter Hämmerle- szef departamentu polityki krajowej działania "Kleine Zeitung".

W kolejnym wystąpieniu głos zabrał Mainhard Lukas, profesor instytutu prawa cywilnego uniwersytetu Jana Keplera w Linz. Pokazał zdjęcie 4 osób dla porównania. AI je wygenerowała i uczestnicy nie byli w stanie wyłapać fałszywego zdjęcia. To pokazuje siłę AI. Mówca wygłosił tezę, że AI zmieni postrzeganie praworządności. W tym roku są wybory europejskie. Istnieje duże zagrożenie że AI zostanie wykorzystywany do oddziaływania na wyborców i opinię publiczną. Obecnie AI używa się już do ustalenia czy dany przestępca jest w stanie popełnić kolejne przestępstwo. AI wspiera już dzisiaj firmy prawnicze pod hasłem "co-counselling". Na razie nasze opinie jeszcze formułujemy poprzez media pisane i TV ale to w ocenie prelegenta ulegnie zmianie. Opisał sprawę klientki, której prawnik wykorzystał AI do pisania pisma ale dane podane przez AI były zmyślane, a sędzia się zorientował. Zarzucił adwokatowi wprowadzanie sądu w błąd. A to wierzchołek góry lodowej. Ale ile takich spraw nie zostanie wyłapanych?

Z prawnego punktu widzenia Europa musi sama rozwijać swoje systemy informatyczne i cloudingowe. Tylko w ten sposób zagwarantujemy sobie suwerenną politykę i bezpieczeństwo obrotu prawnego w UE.

Zoé Vilain przedstawiła swoje spostrzeżenia na temat zapisów akt AI i jego oddziaływania na europejskich prawników. Sztuczna inteligencja może być pomocna, wspierająca ale nie zawsze chroni nasze prawa. Opisała przykład firmy, która pracowała nad systemem rozpoznawania twarzy. Okazało się, że firmy mając dość danych, aby realizować konkretne zamówienia czy zlecenia ale pomimo tego zadają więcej danych bez podstaw prawnych.

Zoé w ramach eksperymentu, pokazała im zdjęcie innej osoby i AI nie była w stanie tego zweryfikować. Zatem system nadal ma wady i musimy to brać pod uwagę za każdym razem kiedy wspomagamy się AI. Zażądała informacji, kto i w jakim celu przechowuje dane twarzy i w jakim celu jest to zapisywane? Chat GPT zrobił furorę w 2022. Początkowo wydawało się, że to jest rozwiązanie doskonałe, ale za każdym rozwiązaniem wiąże się zysk jego twórcy i nigdy nie wiemy, jakie są prawdziwe cele w pozyskiwaniu naszych danych.

Marc Rotenberg- dyrektor wykonawczy centrum AI i polityki cyfrowej (CAIDP), profesor Uniwersytetu Prawniczego w Georgetown zabrał głos jako kolejny prelegent.

Wskazał, że w zeszłym tygodniu instytucje unijne uzgodniły kolejne regulacje dotyczące AI. Są to pionierskie rozwiązania, których jeszcze nie ma w USA. Potwierdził że Stany Zjednoczone nie radzą sobie dobrze z legislacją regulującą AI.

Przypomniał, że w 1997 komputer IBM ograł Mistrza świata w szachach Gare'go Kasparowa. To był przełom. W 2017 z kolei Stockfish zagrał p-ko Alpha Zero, przy czym doskonalsze Alpha Zero pokonało Stockfish. To pokazuje siłę AI. Marc ostrzegł, że już wkrótce prawnicy będą musieli zmierzyć się z AI, która pisze memoranda, opinie, wyroki i pisma procesowe. Podsumował krótkim stwierdzeniem, w kategorii życzenia: „Filter Coffee not people”. Oby tak pozostało.

Pierre Dominique Schupp – prezes CCBE, omówił zagadnienie AI z perspektywy CCBE. Tajemnica Adwokacka i niezależność - to są elementy, których AI nie zagwarantuje. Przypomniał, jak wyglądał proces legislacyjny przy tworzeniu aktu AI w UE. CCBE zajęło stanowisko w swoim „posttion paper”. Dużo uwag zostało uwzględnionych. Człowiek powinien mieć prawo do sędziego człowieka. Obowiązuje bowiem domniemania niewinności. Czy AI temu podoła? Dopytywał, co nas czeka w przyszłości? Każda regulacja musi zatem uwzględnić szerszy kontekst. Omówił jakie komitetu CCBE pracują nad zagadnieniami AI.

Na koniec głos zabrała Lidia Izovitova - prezes UNBA - Ukraińskiej Rady Adwokackiej. Wskazała, że ludzie obawiają się AI. To prawda. AI niesie za sobą wiele ryzyk: np potencjalne błędy i kwestia odpowiedzialności. Ludzie boją się, że AI może służyć do koncentracji władzy i wprowadzenia mechanizmów manipulacji społeczeństwem. Wiemy, że AI zmieni nasze praktyki. My w Ukrainie mamy wojnę ludzie teraz umierają codziennie. Jest przekonana, że AI nie może się równać z takimi

wyzwaniami. Teraz wyzwaniem jest ryzyko mobilizacji. Prawnicy są zagrożeni. Podniosła, że sędziowie, prokuratorzy są wyłączeni z mobilizacji. Ale adwokaci, którzy bronią ludzi i prowadzą ich przez zawiłości systemu już nie. Oni są narażeni na mobilizację. W nowym projekcie ustawy mobilizacyjnej zbadał nie ma włączeń wobec adwokatów. UNBA zastosowała wniosek, aby zwolnić adwokatów którzy są obrońcami karnymi od mobilizacji, tak aby zachować system wymiaru sprawiedliwości i równowagi stron. UNBA jest zmuszona do obrony niezależności zawodu adwokata. UNBA jest jedyną organizacją zawodową i samorządową w Ukrainie.

Na zakończenie głos zabrał adw. Bartosz Grohman. Jak zauważył wszystkie delegacje zostały poproszone o napisanie krótkiej informacji o stanie spraw w danym kraju. Przeprawił za to, że Polska delegacja nie opracowała takiego dokumentu, ale zarazem podniósł, że jego opracowanie nie było możliwe z uwagi na ogrom materii i dynamikę wydarzeń. O stanie spraw w Polsce wiedzę czerpiemy z wiadomości w TV i internecie. Zapewnił, że za rok przedstawimy raport, który nie tylko opisywał będzie sentencję wydarzeń w Polsce, ale także sugestie, jak takich sytuacji unikać... Deklaracja adw. Grohmana spotkała się z entuzjastycznym przyjęciem.

Obrady zakończyła wizyta delegacji w Biurze Kanclerza Republiki Austrii Karla Nehammera, a wieczorem przyjęcie wydane przez Austriacką Radę Adwokacką w Pałacu Liechtensteinów w Wiedniu, które skłaniało do szeregu rozmów z uczestnikami konferencji i wymianie doświadczeń.







Praktyczne aspekty reprezentacji dziecka w postępowaniu karnym - wykład 21 lutego

- Komisja Doskonalenia Zawodowego przy Naczelnej Radzie Adwokackiej zaprasza na cykl bezpłatnych wykładów dla adwokatów i aplikantów adwokackich na temat **Prawne, praktyczne i psychologiczne aspekty reprezentacji dziecka.**
- **Temat wykładu zaplanowanego na 21 lutego: „Praktyczne aspekty reprezentacji dziecka w postępowaniu karnym”.**

Czas trwania: 180 min.

Szkolenie odbędzie się w dniu **21.02.2024 r. w godz. 17:00-20:00**

Rejestracja pod linkiem:

<https://nra.e-soa.pl/szkolenia/addZgloszeniaBPClient/91/91>

W celu rejestracji prosimy o wybranie przycisku Jestem członkiem adwokatury a następnie zalogowanie się do Panelu Adwokata. W przypadku braku konta w Panelu prosimy użyć funkcji Pierwsze logowanie dostępnej na dole wyświetlonej strony.

Link do spotkania zostanie przesłany osobom zarejestrowanym najpóźniej w dniu wykładu.

Zapisy na wykład przyjmujemy do dnia 20.02.2024 r.

Liczba miejsc ograniczona, decyduje kolejność zgłoszeń.

Wykładowca: **Emilia Naumann** - adwokatka i psycholożka. Od 20 lat zajmuje się sprawami dotyczącymi szeroko pojętej ochrony praw dzieci: w sprawach rodzinnych i karnych - w postępowaniach przygotowawczych, sądowych, pozasądowych. Prowadzi szkolenia dla aplikantów adwokackich Izby Warszawskiej z zakresu prawa rodzinnego, mediacji oraz dotyczące uprawnień kuratora dziecka pokrzywdzonego przestępstwem. Jest członkiem Sekcji Praw Dziecka przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie. Autorka poradnika „Dziecko pod parasolem prawa” i artykułów poświęconych reprezentacji małoletniego pokrzywdzonego w postępowaniu karnym.

Wykład będzie prowadzony na żywo, a nadto zostanie nagrany i zamieszczony na stronie samorządu adwokackiego <https://palestra.pl/pl/e-palestra>

Serdecznie zapraszamy,

Komisja Doskonalenia Zawodowego przy Naczelnej Radzie Adwokackiej

**Komisja Doskonalenia Zawodowego przy Naczelnej Radzie
Adwokackiej zaprasza adwokatów i aplikantów
adwokackich na cykl bezpłatnych wykładów:**

**Prawne, praktyczne i psychologiczne aspekty reprezentacji
dziecka**



wykład 21 lutego 2024

**“ Praktyczne aspekty reprezentacji dziecka
w postępowaniu karnym ”**



w godz. 17.00-20.00

**Wykładowca:
Emilia Naumann - adwokatka i psycholożka**

XII Bal Aplikantów Adwokackich izby adwokackiej w Warszawie

- **W ostatnią sobotę karnawału - 10 lutego 2024 r. -już po raz dwunasty odbył się Karnawałowy Bal Aplikantów Adwokackich.**
- **W niezwyklej scenerii Arkad Kubickiego Zamku Królewskiego w Warszawie bawiło się 750 gości, w tym 470 aplikantów.**
- **Tak duże zainteresowanie Balem świadczy jak ważną rolę odgrywa integracja środowiskowa, szczególnie podczas aplikacji adwokackiej.**

W pierwszej części Balu w oczekiwaniu na gości zagrał koncertowo saksofonista Łukasz Ludwicki.

Bal został uroczystie otwarty przez wiceprzewodniczących Samorządu Aplikantów Adwokackich Izby

Warszawskiej - apl. adw. Ewę Błędniak – Starostkę 3 roku szkolenia oraz apl. adw. Rafała Skaradzińskiego – Wicestarostę „4” roku szkolenia.

Para prowadząca powitała licznie przybyłych aplikantów adwokackich z Izby Warszawskiej, przedstawiciele władz izbowych, wykładowców, a także koleżanki i kolegów z innych Izb - m.in. z Krakowa, Poznania, Torunia i Olsztyna.

Wśród zaproszonych gości, swoją obecnością zaszczytili nas sędziowie Trybunału Stanu: **adw. Jacek Dubois** oraz **adw. Marek Małecki**, Członkini Naczelnej Rady Adwokackiej **adw. Anisa Gnacikowska**, władze izbowe: Dziekan ORA **adw. Mikołaj Pietrzak** i Wicedziekani **adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska** oraz **adw. Aleksander Krysztofowicz**, Sekretarz ORA **adw. Jakub Jacyna**, Wiceprezes Sądu Dyscyplinarnego i członek Komisji Szkolenia **adw. Wojciech Machała**, Rzecznik Prasowy Sądu **adw. Marita Dybowska-Dubois**, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **adw. Łuka Szaranowicz**, obecna Kierownik szkolenia aplikantów **adw. Ewa Bojanowska** i była Kierownik szkolenia **adw. Anna Borkowska**. Niekrywaną radość sprawili także swoją obecnością przedstawiciel Wydawnictwa C.H. Beck – pan **Kamil Kowalski** oraz najbardziej cenieni przez aplikantów **wykładowcy**.

W imieniu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie wspaniałej zabawy życzyli Dziekan adw. Mikołaj Pietrzak oraz Wicedziekan adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska.

Kierownik szkolenia aplikantów adw. Ewa Bojanowska podkreśliła, że bal i integracja służą relacjom przyjacielskim i zawodowym na długie lata.

Przewodniczący Samorządu apl. adw. Michał Terebecki powitał nowo przyjętych aplikantów 1 roku oraz życzył powodzenia aplikantom „4” roku, którzy właśnie ukończyli aplikację. Trzeba przyznać, że dla wielu osób z przystępujących do kwietniowego egzaminu zawodowego ten Bal jest jakby „aplikancką studniówką”.

Podczas Balu odbył się finał piątej edycji Turnieju Wiedzy Aplikanta, w którego jury zasiadali jako Przewodnicząca - Wicedziekan adw. dr Katarzyna Gajowniczek-Pruszyńska, Sekretarz ORA adw. Jakub Jacyna oraz Opiekunka 1 roku szkolenia aplikantów adw. Marta Tomkiewicz-Januszewska.

Pytania w ramach Turnieju przygotowało Wydawnictwo C.H. Beck – Partner Merytoryczny i fundator nagród dla zawodników.

Turniej Wiedzy został poprowadzony z ramienia Samorządu Aplikantów przez: **apl. adw. Anna Pietrzyk** – Wicestarostkę 3 roku i **apl. adw. Miłosza Kołcz-Otwinowskiego** – Starostę 2 roku oraz przez **apl. adw. Katarzynę Mikke**, starostkę grupy 2H. Wsparcie techniczne, w tym dbałość o prawidłowe liczenie zdobywanych przez zawodników punktów, jak i zapisywanie wyników dla jury i publiczności przypadły **apl. adw. Wioletcie Komudzie** oraz **apl. adw. Filipowi Jurczakowi**. Spisali się w tych rolach znakomicie!

Finałiści w kolejności zajętych miejsc:

- 1. miejsce: apl. adw. Piotr Krajewski oraz apl. adw. Paweł Knoblauch - Izba Adwokacka w Olsztynie**
- 2. miejsce: apl. adw. Agnieszka Leonkiewicz oraz apl. adw. Marek Lasocki - 1 rok szkolenia**
- 3. miejsce: apl. adw. Ola Szkodzińska oraz apl. adw. Tomasz Kapica - 1 rok szkolenia**

Pytania w tym roku nie należały do łatwych, zaś odpowiedzi „tak” lub „nie” wymagały wyjątkowej koncentracji i refleksu. Po raz pierwszy laureatami konkursu została drużyna reprezentująca Olsztyn. Przesyłamy wielkie gratulacje!

Każdy ze zwycięzców otrzymał komplet 2 komentarzy od Wydawnictwa C.H. Beck oraz 6-miesięczny dostęp do Legalis CH Beck.

Pamiątkowe adwokackie upominki dla wszystkich finalistów przekazała **Fundacja Adwokatury** działająca przy Naczelnej Radzie Adwokackiej.

Finał Turnieju Wiedzy Aplikanta zakończył oficjalną część Balu.

Nie mogło też zabraknąć tradycyjnej części artystycznej, którą poprowadzili **apl. adw. Żaneta Majewska** oraz **apl. adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski** - starostowie 2 roku.

W koncercie talentów wystąpili aplikanci naszej Izby: **apl. adw. Angeli Balcerek** z piosenką *What a wonderful world* - zwaną hymnem wszystkich optymistów, a każdy z nas kojarzy ten utwór w wykonaniu Louisa Armstronga. Drugą piosenką w wykonaniu Angeli była *Grande Valse Brillante* - utwór pierwotnie wykonany przez Ewę Demarczyk, która cudownie wyśpiewała ten niesamowity fragment Kwiatów Polskich Juliana Tuwima, a to wszystko do muzyki Zygmunta Koniecznego.

Angela Balcerek jest wokalistką, autorką tekstów i muzyki. Poza aplikacją adwokacką studiuje wokalistykę estradową na Akademii Muzycznej w Łodzi. Jest laureatką wielu konkursów wokalnych.

Kolejnymi wykonawcami byli **apl. adw. Michał Terebecki** oraz zaprzyjaźniony z naszą Izbą **wokalista Dominik Kuśnierczyk**. Panowie wykonali wspólnie utwór *Tylko mnie poproś do tańca* - chociaż pierwotnie tekst ten był śpiewany solo przez Annę Jantar to zgromadzeni na Balu goście mogli usłyszeć interpretację utworu w wyjątkowym męskim duecie. Przewodniczący SAA wykonał także ostatni utwór popisu talentów, który każdy z nas zna bardzo dobrze - *Za tobą pójde jak na bal*, Krzysztofa Krawczyka, porywając wszystkich do tańca.

Aplikant Michał Terebecki. Apl. adw. Michał Terebecki jest Przewodniczącym Samorządu Aplikantów Adwokackich i wielkim fanem musicali, a przed studiami prawniczymi brał udział w wielu konkursach wokalnych. Dominik Kuśnierczyk jest studentem Wydziału Wokalno-Aktorskiego Akademii Muzycznej w Łodzi oraz artystą związanym z Teatrem Muzycznym Proscenium. Dla obu wykonawców śpiewanie jest ich ogromną pasją!

Cała trójka wykonawców swoim głosem i profesjonalizmem oczarowała widownię, a spontanicznym brawom nie było końca. Nasza Izba naprawdę ma talent!

Tradycyjnie o godzinie 00:00 wszyscy uczestnicy Balu wraz ze zgromadzonymi na scenie organizatorami zaśpiewali razem „Sen o Warszawie”, a zabawa przy muzyce DJ Kuby Króla trwała do białego rana.

W kilkumiesięczne przygotowania i organizację wydarzenia zaangażowani byli także adwoaci: adw. Jakub Jacyna - Sekretarz Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie i pomysłodawca Balu, adw. Monika Rajska - Główna organizatorka Balu od wielu lat oraz Przewodnicząca Komisji Integracji Środowiskowej Kultury i Sportu, adw. Justyna Łusiak oraz adw. Joanna Tkaczyk-Lipnicka - Wiceprzewodniczące Komisji Integracji.

Szczególne podziękowania należą się właśnie adw. Justynie Łusiak, która swoim doświadczeniem organizacyjnym i dobrymi radami wsparła Samorząd Aplikantów w najbardziej wymagających i czasochłonnym zadaniu związanym z przyjmowaniem zapisów, weryfikowaniem wpłat oraz potwierdzeniem zgłoszeń wszystkich uczestników Balu.

W organizację Balu zaangażował się w komplecie Samorząd Aplikantów Adwokackich w Warszawie: apl. adw. Michał Terebecki oraz apl. adw. Rafał Skaradziński, apl. adw. Ewa Błędniak, apl. Adw. Anna Pietrzyk, apl. adw. Żaneta Majewska i apl. adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski.

Turniej Wiedzy Aplikanta, w tym eliminacje oraz Finał przygotowali Członkowie Prezydium SAA: apl. adw. Anna Pietrzyk oraz apl. adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski przy wsparciu apl. adw. Katarzyny Mikke, apl. adw. Wioletty Komudy, apl. adw. Anny Polimeno i apl. adw. Filipa Jurczaka. W eliminacjach udział wzięło 8 drużyn z których wyłoniono 3 grupy finalistów.

W recepcji Balu sprawdzaniem list zajęli się: apl. adw. Wioletta Komuda, apl. adw. Magdalena Borychowska, apl. adw. Aleksandra Konobrodzka, apl. adw. Katarzyna Mikke, apl. adw. Anna Polimeno, apl. adw. Filip Jurczak, apl. adw. Hubert Przybyszewski i apl. Jakub Wawrzyszczak.

Serdecznie dziękujemy wszystkim gościom, którzy tak licznie przybyli oraz naszemu Partnerowi Głównemu - Wydawnictwu C.H. Beck za tę niezwykłą karnawałową noc.

Podziękowania kierujemy także do dyrekcji Zamku Królewskiego w Warszawie, który gościł nas już po raz dziesiąty! Wspaniała oprawa Balu nie miałaby miejsca, gdyby nie wspierali nas pod każdym względem pani Dorota Domin oraz pan Paweł Gromelski z firmy Kręgllicy Restauracje i Catering, która zadbała o nasze podniebienia przygotowując bufety na najwyższym poziomie!

Do zobaczenia za rok!

Adw. Monika Rajska, Przewodnicząca Komisji Integracji Środowiskowej Kultury i Sportu

Adw. Justyna Łusiak, Członkini Komisji Integracji Środowiskowej Kultury i Sportu

Apl. adw. Miłosz Kołcz-Otwinowski, Wiceprzewodniczący Samorządu Aplikantów, Członek Komisji Integracji Środowiskowej Kultury i Sportu







Cyfrowa Kancelaria - Kalendarz

- Dlaczego warto używać Cyfrowej Kancelarii - aplikacji do zarządzania kancelarią adwokacką?
- W Cyfrowej Kancelarii znajduje się przydatny kalendarz połączony z kalendarzem

Google.

Zarządzanie czasem oraz rejestracja pracy i rozliczanie godzin to niemałe zadanie. Tutaj z pomocą przychodzi technologia i przydatna funkcjonalność - Kalendarz w aplikacji Cyfrowa Kancelaria.

Ten przejrzysty terminarz, połączony z kalendarzem Google, nie tylko przypomni o każdym ważnym terminie, ale również pozwoli przypisać do nich wszystkie notatki i dokumenty.

Aplikację można zamówić na stronie www.ck.adwokatura.pl

Pierwsze dwa miesiące używania aplikacji są bezpłatne.

Osoby, które zamówią Cyfrową Kancelarię otrzymują możliwość wzięcia udziału w bezpłatnym szkoleniu dotyczącym korzystania z funkcjonalności aplikacji.

Szkolenie nosi nazwę "Pierwsze kroki w programie Cyfrowa Kancelaria"

[\(link do rejestracji na szkolenie\)](#)

terminy:

- 29 kwietnia 2024,
- 27 maja 2024,
- 24 czerwca 2024

zawsze o godz. 14.30

Program

- Personalizacja
- Dodawanie klientów
- Zakładanie spraw
- Wprowadzanie czynności, terminów, zadań, korespondencji
- Załączanie dokumentów
- Fakturowanie
- Ustawienia



Cyfrowa Kancelaria
Powered by LegalDesk

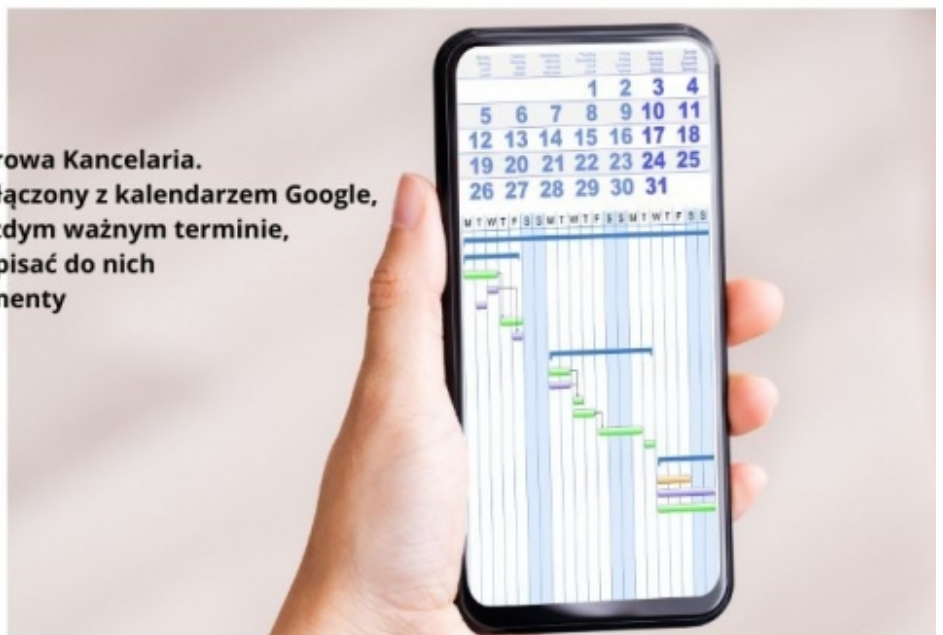


KALENDARZ

Aplikacja do zarządzania kancelarią



Kalendarz w aplikacji Cyfrowa Kancelaria.
Przejrzysty terminarz, połączony z kalendarzem Google,
nie tylko przypomni o każdym ważnym terminie,
ale również pozwoli przypisać do nich
wszystkie notatki i dokumenty



Nowy numer "Młodej Palestry" - o roli adwokata

- Ukazał się nowy numer czasopisma aplikantów adwokackich "Młoda Palestra".
- Tematem przewodnim numeru są różne role, jakie adwokat pełni w społeczeństwie.

Okres pomiędzy ostatnim i bieżącym wydaniem obfitował w szereg wydarzeń zarówno w sferze samorządowej, jak i ogólnopolskiej - czytamy we wstępie adw. Przemysława Rosatiego, prezesa NRA i adw. Marcina Derlacza, przewodniczącego Komisji Aplikacji Adwokackiej. - Nowy parlament, nowy rząd, nowe perspektywy dające podstawę do nadziei powrotu normalności, praworządności, a także odzyskania należnego miejsca naszego kraju w rodzinie krajów Unii Europejskiej. Bardzo cieszy fakt, że w odbudowę państwa prawa zaangażowało się tak wiele koleżanek i kolegów będących członkami Adwokatury. Ostatni okres to również wiele wydarzeń dedykowanych aplikantom adwokackim.

Zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami w listopadzie 2023 roku odbyło się Ogólnopolskie Forum Aplikantów Adwokackich, w ramach którego reprezentowane były wszystkie izby adwokackie. W jego trakcie wypracowano szereg postulatów mających na celu usprawnienie szkolenia i samej aplikacji adwokackiej. Jesteśmy przekonani, że dzięki dobrej współpracy ze społecznością młodzi adwokackiej postulaty te uda się wprowadzić w życie.

Mamy nadzieję, że wartością dodaną Forum była zachęta do wspólnej pracy i przekonanie, że osoby odbywające aplikację adwokacką są traktowane jako partnerzy w dyskusji o ich sprawach.

Do głównego tematu numeru nawiązuje także we wstępie redaktor naczelny "Młodej Palestry" apl. adw. Adam Koziń.

Współcześnie adwokat pełni wiele zróżnicowanych funkcji i ról w społeczeństwie i nie chodzi tylko o zróżnicowane role procesowe w postępowaniach cywilnych, administracyjnych, karnych czy też gospodarczych, jakie pełnią adwokaci. Obecnie adwokat oprócz klasycznej roli bycia pełnomocnikiem i obrońcą, a także strażnikiem sprawiedliwości i praworządności, to również ekspert wypowiadający się w przestrzeni publicznej na tematy prawne, nauczyciel kształtujący kolejne pokolenia prawników, a także edukujący społeczeństwo, wolontariusz angażujący się w różnorodne akcje o charakterze społecznym, mediator prowadzący mediacje między zwaśnionymi stronami, społecznik walczący o ochronę godności i podstawowych praw człowieka, naukowiec rozwijający polską i międzynarodową naukę prawa, polityk reprezentujący swoich wyborców, pomysłodawca wskazujący na możliwe zmiany w zakresie stanowienia prawa, jak również filantrop budujący szacunek międzyludzki. Wszystkie te role adwokat musi jednak wykonywać w poczuciu odpowiedzialności wobec prawa, państwa, społeczeństwa oraz Adwokatury, a także mając na uwadze godność i etykę wykonywania zawodu, jak też konieczność stania na straży demokratycznego porządku prawnego oraz wolności i praw człowieka zgodnie z rotą ślubowania adwokackiego.

Nowy numer znajdą Państwo na stronie: [Młoda Palestra](#)



Kronika Naczelnej Rady Adwokackiej

Przedstawiamy skrót wydarzeń z udziałem Naczelnej Rady Adwokackiej.

9-10 lutego odbyła się 52. Konferencja Prezesów Adwokatów Europejskich w Wiedniu. Naczelną Radę Adwokacką reprezentował adw. Bartosz Grohman, wiceprezes NRA.

[\(czytaj więcej\)](#)

9 lutego, adw. Przemysław Rosati, prezes NRA, spotkał się z ministrem nauki i szkolnictwa wyższego Dariuszem Wieczorkiem w sprawach wchodzących w zakres działania samorządu adwokackiego.

12 lutego, odbyło się 123. posiedzenie Prezydium NRA
([czytaj relację](#))

13 lutego, adw. Przemysław Rosati, prezes NRA spotkał się z wiceministrem cyfryzacji Dariuszem Standerskim, podczas którego omówiono sprawy dotyczące pozyskiwania środków na cyfryzację, a także sprawy korzystania przez Adwokaturę z Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP) oraz Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (EZD).

14 lutego, adw. Przemysław Rosati, prezes NRA, spotkał się z z prof. Maciejem Szpunarem, omawiając udział Adwokatury w przyszłorocznym XXXI Kongresie FIDE w Katowicach (Kongres Prawa Unii Europejskiej).

15 lutego, adw. Przemysław Rosati, prezes NRA, spotkał się z wiceminister sprawiedliwości Marią Ejchart, podczas którego omówione zostały tematy dotyczące więziennictwa i zmiany zasad odbywania widzeń adwokackich z osadzonymi, aplikacji adwokackiej, rynku świadczenia pomocy prawnej, NPP, zmian w zasadach wypłacania wynagrodzeń za świadczenie pomocy prawnej z urzędu i wysokości tych wynagrodzeń,

15 lutego, odbyło się 124. posiedzenie Prezydium NRA.

([czytaj relację](#))

15 lutego, adw. Bartosz Grohman, wiceprezes NRA, spotkał się z adw. dr Małgorzatą Skawińską oraz przedstawicielkami Fundacji OPOKA - Olgą Kotsiurubą, starszym radcą prawnym Fundacji „OPORA in POLAND” oraz Natalią Fedorenko, prawnikiem-dokumentatorem Fundacji.

([czytaj więcej](#))