

Rozmowy Prezesa NRA w ministerstwie sprawiedliwości nt. kpc i Portalu Informacyjnego

Adw. Przemysław Rosati, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, w ramach zaplanowanych spotkań, rozmawiał 8 listopada z wiceminister sprawiedliwości Katarzyną Frydrych.

Tematem spotkania były propozycje środowiska adwokackiego dotyczące nowelizacji kodeksu postępowania cywilnego. Główny nacisk podczas rozmów został położony na wyeliminowanie stałego stosunku zlecenia, a także zarządu majątkiem lub interesami strony, jako podstawy do kreowania stosunku pełnomocnictwa procesowego, zmiany w obszarze związanym z zasadami zasądzenia zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, a także wprowadzenia do k.p.c. wprost zakazu przesłuchiwanie adwokata co do faktów, o których dowiedział się w związku z udzielaniem pomocy prawnej.

Podczas spotkania adw. Przemysław Rosati przekazał projekt zmian przepisów w k.p.c. Zaproponował, aby art. 87 k.p.c. otrzymał brzmienie: Pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, w sprawach własności intelektualnej także rzecznik patentowy, a w sprawach restrukturyzacji i upadłości także osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, a ponadto współuczestnik sporu, jak również małżonek, rodzeństwo, zstępni lub wstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia.

W zakresie zmiany zasad zasądzenia zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu – propozycja polega na tym, aby zwrot tych kosztów sąd przyznawał w oddzielnym postanowieniu, które wydaje po orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. W przypadku cofnięcia lub zwolnienia przez sąd ustanowionego z urzędu adwokata lub radcy prawnego, a także wygaśnięcia ustanowienia adwokata lub radcy prawnego wskutek śmierci strony, która korzystała z pomocy prawnej udzielonej z urzędu, sąd na wniosek pełnomocnika w przedmiocie zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu miałby rozstrzygać w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, zasądzając zwrot tych kosztów.

Jednocześnie propozycja przewiduje, aby koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w każdym przypadku ponosił Skarb Państwa. W sprawie, w której kosztami procesu został obciążony przeciwnik procesowy strony korzystającej z pomocy prawnej udzielonej z urzędu, sąd miałby zasądzać zwrot kosztów od przeciwnika tej strony na rzecz Skarbu Państwa z jednoczesnym przyznaniem od Skarbu Państwa i poleceniem wypłaty równowartości tych kosztów na rzecz pełnomocnika procesowego strony korzystającej z pomocy prawnej z urzędu z sum Skarbu Państwa.

Prezes NRA zaproponował także, aby adwokat lub radca prawny nie mógł być świadkiem co do faktów, o których dowiedział się w związku z udzielaniem pomocy prawnej, na wzór regulacji obecnie funkcjonującej w k.p.c. w odniesieniu do mediatorów.

Rozmowa dotyczyła też działania i funkcjonalności Portalu Informacyjnego sądów powszechnych oraz budowy docelowego portalu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe.

Ze strony Prezesa NRA wyszła inicjatywa powołania zespołu składającego się z przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, który miałby przygotować założenia i koncepcję, a także projekt docelowych rozwiązań informatycznych, które miałyby zmierzać do zbudowania profesjonalnego i docelowego portalu obsługującego postępowania sądowe, włącznie z digitalizacją akt sądowych.

Na 9 listopada zaplanowane jest także kolejne spotkanie Prezesa NRA z SSO Wojciechem Łukowskim, zastępcą koordynatora krajowego ds. informatyzacji sądownictwa powszechnego na temat rozwoju Portalu Informacyjnego sądów powszechnych.

