

Opinia NRA: projektowane zmiany w ustawie o biegłych rewidentach mogą naruszać tajemnicę zawodową

- **Projektowane zmiany w ustawie o biegłych rewidentach mogą być źródłem naruszania tajemnicy adwokackiej, ale także radcowskiej, bankowej, ubezpieczeniowej, czy tajemnicy przedsiębiorstwa.**
- **Stanowią zagrożenie interesów przedsiębiorstw, ale również zagrożenie dla bezpieczeństwa kraju.**
- **Wskazuje na to Naczelna Rada Adwokacka w opinii przesłanej do Sejmu.**
- **Rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw, w tym w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, powstał w związku z rozwojem e-administracji.**
- **NRA postuluje o odstąpieniu od prac ustawodawczych w tej części opiniowanego projektu.**

Naczelna Rada Adwokacka wskazuje, że proponowane zmiany pozwolą na gromadzenie i przechowywanie w centralnym rejestrze informatycznym danych zawierających bazę informacji o wszelkich aspektach działalności podmiotów badanych przez firmy audytorskie.

Stworzenie publicznej bazy informacji o przedsiębiorcach i innych podmiotach, gromadzącej pełną dokumentację, którą w trakcie swojej pracy pozyskują firmy audytorskie (akta audytora), bez precyzyjnego określenia, jakie dokumenty czy informacje nie podlegają przekazaniu do tej bazy, stanowi potencjalne źródło naruszenia tajemnicy adwokackiej, ale także innych, prawnie chronionych tajemnic, takich jak tajemnica radcowska, bankowa, ubezpieczeniowa, tajemnica przedsiębiorstwa, czy też informacji mogących taką tajemnicę stanowić, to jest informacji obejmujących dane dotyczące finansowania, planów inwestycyjnych, budżetów, umów, strategii biznesowej poszczególnych przedsiębiorstw.

Dotychczas informacje te, pozyskane przez audytora, pozostawały w dyspozycji firmy audytorskiej i zgodnie z obowiązującym obecnie prawem, przechowywane przez 8 lat od zakończenia badania, stanowić mogły przedmiot analizy organu nadzoru tylko i wyłącznie dla celów ustalenia rzetelności prawidłowości wykonywania zadań przez firmę audytorską.

Stanowiły więc informacje zdecentralizowane, podlegające właściwemu zabezpieczeniu przez firmy audytorskie, które odpowiadają za naruszenie zawartych tam tajemnic i informacji.

Tworzenie centralnej bazy informatycznej otworzy nieuprawnionym podmiotom możliwość pozyskiwania informacji objętych m.in. tajemnicą adwokacką i wykorzystania ich dla celów gospodarczych, ekonomicznych, jak i politycznych. To zagrożenie nie tylko dla przedsiębiorstw, ale także dla interesów państwa.

Da to również możliwość rozmycia kręgu odpowiedzialnych za właściwe zabezpieczenie informacji uzyskiwanych przez firmy audytorskie.


NRA wskazuje też, że podstawą regulacji zawartych w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym są postanowienia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej numer 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r.

Wprowadzenie jednolitej, informatycznej, publicznej bazy, gromadzącej akta wszystkich firm audytorskich ze wszystkimi zawartymi w nich informacjami i dokumentami, narusza wszelkie standardy ochrony praw i wolności obywatelskich, o których mowa w punkcie 35 wyżej wskazanego rozporządzenia Unii Europejskiej. Stwarza realne zagrożenie naruszenia gwarantowanych prawem


tajemnic i stanowi niekontrolowaną drogę do ich obejścia, uderzając tym samym w gwarancje swobód obywatelskich i swobody prowadzenia działalności gospodarczej.

Naczelna Rada Adwokacka stanowczo sprzeciwia się wprowadzeniu zmian proponowanych w opisanym zakresie, w ustawie o biegłych rewidentach firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym i postuluje o odstąpieniu od prac ustawodawczych w tej części opiniowanego projektu.

[\(czytaj stanowisko NRA\)](#)



**Opinie
NRA**


ADWOKATURA
POLSKA

- Projektowane zmiany w ustawie o biegłych rewidentach mogą być źródłem naruszania tajemnicy adwokackiej, ale także radcowskiej, bankowej, ubezpieczeniowej, czy tajemnicy przedsiębiorstwa.
- Stanowią zagrożenie interesów przedsiębiorstw, ale również zagrożenie dla bezpieczeństwa kraju.
- Wskazuje na to Naczelna Rada Adwokacka w opinii przesłanej do Sejmu.