

Opinia Komisji Weneckiej do tzw. ustawy Lex Tusk

Komisja Wenecka wydała 26 lipca br. pilną opinię w sprawie ustawy o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007-2022.

W konkluzji opinii czytamy, że Komisja Wenecka uznaje zasadność wysiłków mających na celu ochronę przed nieodpowiednimi wpływami zagranicznym, ale krytycznie ocenia podejście przyjęte w ustawie, wskazując na brak uzasadnienia dla konieczności wprowadzenia nadzwyczajnego, ingerencyjnego, retroaktywnego i niesądowego mechanizmu ustanowionego w ustawie, co już prowadzi do wniosku, że ustawa powinna zostać uchylona w całości.

Komisja jest również zaniepokojona zbyt szerokim zakresem stosowania ustawy oraz niejasnymi definicjami w niej zawartymi.

Komisja uważa, że ustawa może prowadzić do naruszenia praw człowieka, a także jest sprzeczna z zasadami pewności prawa, podziału władzy oraz kontroli i równowagi.

Wprowadzenie takiej ustawy tuż przed wyborami parlamentarnymi może podważyć uczciwość i przejrzystość procesu wyborczego, zagrażając zasadom demokracji, zmniejszając pluralizm w krajobrazie politycznym i podsycając poczucie ogólnej nieufności w społeczeństwie.

Wniosek o pilną opinię został złożony w dniu 21 czerwca 2023 r. przez Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Zgromadzenia Parlamentarnego.

W okresie od 7 do 19 lipca 2023 r. sprawozdawcy odbyli spotkania online z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego, Rzecznikiem Praw Obywatelskich RP, przedstawicielami Biura Badań i Analiz Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Senatu RP.

Opinia zostanie przedłożona do zatwierdzenia na październikowej sesji plenarnej Komisji (Wenecja, 6-7 października 2023 r.).

[\(przejdź do opinii Komisji Weneckiej - w j. angielskim\)](#)

Venice Commission



opinia do ustawy
Lex Tusk

Komisja Wenecka uznaje zasadność wysiłków mających na celu ochronę przed nieodpowiednimi wpływami zagranicznym, ale krytycznie ocenia podejście przyjęte w ustawie, wskazując na brak uzasadnienia dla konieczności wprowadzenia nadzwyczajnego, ingerencyjnego, retroaktywnego i niesądowego mechanizmu ustanowionego w ustawie, co już prowadzi do wniosku, że ustawa powinna zostać uchylona w całości.