

## Debata - Przyszłość wymiaru sprawiedliwości w kontekście zadań adwokatury - część II

- Z inicjatywy Ośrodka Badawczego Adwokatury i Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie 27 września odbyła się debata „Przyszłość wymiaru sprawiedliwości w kontekście zadań adwokatury - część II”.
- Pierwsza część debaty odbyła się 13 czerwca br. Obydwie debaty można obejrzeć na kanale ORA Kraków na YouTube w zakładce Na żywo.

W debacie uczestniczyli SSO Beata Morawiec, prokurator Ewa Wrzosek, adw. prof. Artur Nowak-Far, adw. Przemysław Rosati, prezes Naczelnej Rady Adwokackiej i adw. Paweł Gieras, prezes OBA. Pani sędzia i pani prokurator zostały bezpośrednio zaatakowane przez obecną władzę za to, że się jej nie podporządkowały.

Z uwagi na propozycję programową PiS połączenia zawodów adwokata i radcy prawnego, goście debaty jednogłośnie doszli do wniosku, że wpisuje się to w próbę „upaństwowienia” samorządów adwokackiego i radcowskiego tak, aby nowo powstały twór stał się zależny od władzy wykonawczej. To w konsekwencji prowadzić będzie do przejęcia sądownictwa dyscyplinarnego, które to funkcjonować będzie na kształt obecnego sądownictwa sędziów i prokuratorów, które nakierowane jest nie na czyny, a na konkretne osoby, które głośno mówią o zamachu władzy na wymiar sprawiedliwości.

Zasadniczym przedmiotem debaty był wpływ orzecznictwa TSUE na wymiar sprawiedliwości w Polsce i reforma Prokuratury.

Prof. Artur Nowak-Far przypomniał, że do 2015 r. nie istniała potrzeba, aby TSUE wypowiadało się na temat wymiaru sprawiedliwości w Polsce i dopiero chora praktyka polskich władz doprowadziła do tego, że TSUE zmuszony został stanąć w obronie zasad niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Naruszeniem zasad praworządności jest sumą naruszeń dokonanych w ostatnim czasie. Orzeczenia TSUE doprecyzowały definicję praworządności, w tym konieczność wzięcia pod uwagę opinii publicznej wymiaru sprawiedliwości, która to ocena jest obecnie negatywna co do niezależności sądów i niezawisłości sędziów.

Ewa Wrzosek przedstawiła podstawowe założenia reformy Prokuratury postulowane przez stowarzyszenie prokuratorów Lex Super Omnia. Są to: niezależność zewnętrzna i wewnętrzna, zmniejszenie liczby szczebli do dwóch, ocena pracy prokuratorów, w tym ocena społeczna oraz odwrócenie proporcji co do udziału prokuratora w postępowaniu dochodzeniowo - śledczym na rzecz prokuratora sądowego.

Wszyscy goście dopatrzyli się zależności Prokuratury od władzy wykonawczej, zależności wewnętrznej prokuratorów od przełożonych, co przejawia się między innymi w konsultacji z przełożonymi kary uzgadnianej w ramach konsensualnego zakończenia postępowania, co nie ma ustawowego oparcia.

Adw. Paweł Gieras zwrócił uwagę, że prokurator dzisiaj traktowany jest jako swoisty policjant na sali rozpraw. Także sama kwestia językowa i posługiwanie się sformułowaniem *urząd prokuratorski* sytuuje Prokuraturę w innych rejonach niż władza sądownicza.

Zdawać by się mogło, że prowadzący debatę adw. Piotr Rachwał przejęczył się na samym początku mówiąc, że prokuratura należy do władzy wykonawczej, ale niestety przejęczenie to okazało się rzeczywistością. Prof. Artur Nowak-Far podsumował, że mimo tego, że systemowo Prokuratura należy do wymiaru sprawiedliwości, to dzisiejsze standardy wpływania na nią doprowadziły do tego, że faktycznie stała się przedłużeniem władzy wykonawczej.

Goście próbowali także znaleźć przyczyny tego, że nie zadziałały Konstytucyjne bezpieczniki kontroli konstytucyjnej i balansowania się trzech władz. Tak jak starożytny Rzym uległ barbarzyńcom, tak i system konstytucyjny w Polsce uległ Dobrej Zmianie, która na sztandarach swoich ma prawo i sprawiedliwość.

Nagranie debaty można obejrzeć na profilu ORA w Krakowie na Facebooku

[\(przejdź do nagrania\)](#)

Poniżej galerii zdjęć link do nagrania I części debaty z czerwca br.





